

A Magyar Nemzeti Bank H-PJ-III-B-11/2018. számú határozata az Excellent Partnership Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság „kénysztörlesztés alatt” (cégjegyzékszám: 01-09-194909; székhely: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2.) társasággal szemben bejelentés hiányában végzett függő ügynöki tevékenységtől történő eltiltás és piacfelügyeleti bírság intézkedések alkalmazásáról

Az Excellent Partnership Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság „kénysztörlesztés alatt” (székhely: 1054 Budapest, Honvéd utca 8., 1. emelet 2.; cégjegyzékszám: 01-09-194909) (Ügyfél) tevékenységének vizsgálatára lefolytatott piacfelügyeleti eljárás során a Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 9., telephely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (MNB) az alábbi

határozatot

hozza.

1. Az MNB azonnali hatállyal megtiltja, hogy az Ügyfél bejelentés hiányában függő ügynöki tevékenységet folytasson.
2. Az MNB a bejelentés hiányában végzett függő ügynöki tevékenység folytatása miatt az Ügyfelet 45.000.000,- Ft, azaz negyvenötmillió forint piacfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi.

Az MNB piacfelügyeleti eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A kiszabott piacfelügyeleti bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 (harminc) napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – „piacfelügyeleti bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A piacfelügyeleti bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A piacfelügyeleti bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett összeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A késedelmi pótléket az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség haladéktalanul végrehajtásra kerül.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az ügyfél, illetve az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti, a határozat ellen, annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással a határozat ellen keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat a Fővárosi Törvényszék előtt.

A perben a jogi képviselő kötelező, a keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve, az MNB-nél kell űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével, elektronikus úton benyújtani.¹ A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelmet kérhet.

¹ Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <http://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-kereses>

A bíróság a pert főszabály szerint tárgyaláson kívül bírálja el. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Az MNB felhívja az ügyfél figyelmét arra, hogy amennyiben az eltiltással érintett tevékenységet – a jelen határozat kézhezvételét követően, a határozatban foglaltak ellenére – végzi, az MNB egy újabb piacfelügyeleti eljárás keretében a jogszabályban biztosított intézkedéseket alkalmazhatja, így ismételten piacfelügyeleti bírságot szabhat ki.

Indokolás

(...)

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a – 2017. december 31. napjáig hatályos – Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

A jelen határozat rendelkező részében rögzített késedelmi pótlék felszámításának lehetőségét a Ket. 132. §-a biztosítja. A közigazgatási végrehajtás szabályainak a kiszabott bírság kapcsán való alkalmazási lehetősége az MNB tv. 54. § (1) bekezdésén, valamint a Ket. 126. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

Az MNB a Ket. 72. § (1) bekezdés df) pontja alapján hívta fel az Ügyfél figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt jogsértő magatartás megtiltására vonatkozó kötelezésnek nem tesz eleget, az MNB-nek – az MNB tv. 90. § (1) bekezdés a) pontja és 93. § (1) bekezdés d) pontja alapján – jogszabályban biztosított további intézkedések alkalmazására nyílik lehetősége.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 55. § (1) bekezdésén, valamint a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1)-(2) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdésén és a (3) bekezdés a) pontján, 6. §-án, 12. § (2) bekezdés d) pontján, 13. § (11) bekezdésén, 17. § a) pontján, 18. § (1) bekezdésén, 27. § (1) bekezdésén, 28. §-án, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdéseiben, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 114. § (1) bekezdésén és a 608. § (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a) és b) pontján alapul.

A határozatot az MNB a MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és a 39. § (1) bekezdés l) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hozta meg az MNB tv. 13. § (1) bekezdése és (2) bekezdése k) pontja alapján a nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanács útján.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése értelmében a közléssel jogerős.

Budapest, 2018. május 16.

A Pénzügyi Stabilitási Tanács, mint a hatáskör gyakorlója

Szeniczey Gergő s.k.,

Az MNB ügyvezető igazgatója, kiadmányozó