

**A Magyar Nemzeti Bank H-PJ-III-B-8/2024. számú határozata intézkedés alkalmazásáról és piacfelügyeleti bírság kiszabásáról egy részvényessel szemben a piaci manipuláció tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt**

A (...) (Ügyfél) tevékenységének vizsgálatára lefolytatott piacfelügyeleti eljárás (Eljárás) során a Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1013 Budapest, Krisztina körút 55., telephely: 1122 Budapest, Krisztina körút 6.) (MNB) az alábbi

**határozatot**

hozza.

- I. Az MNB megtiltja, hogy az Ügyfél a piaci visszaélésekről szóló európai uniós rendeletben foglalt piaci manipuláció tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket ismételten megsértse.
- II. Az MNB Ügyfelet a piaci manipuláció tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt – konkrétan a „megbízáshalmozás” és „vetítés” elnevezésű jogsértésekre tekintettel – 10.000.000,- Ft, azaz tízmillió forint piacfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi.

A döntés alapjául szolgáló tényállás megállapítása során eljárási költség nem merült fel.

(...)

**Indokolás**

**I. TÉNYÁLLÁS**

Az Ügyfél tevékenységével kapcsolatban felmerült a MAR-ban tiltott piaci manipuláció megvalósításának gyanúja, mire tekintettel az MNB az Ügyfél tevékenységét jelen Eljárásban vizsgálta.

A piaci manipuláció – többek között – az alábbi tevékenységeket foglalja magában: olyan ügylet kötése, vételi vagy eladási megbízás adása, vagy olyan egyéb magatartás, amely hamis vagy félrevezető jelzéseket ad, vagy valószínűsíthetően adhat valamely pénzügyi eszköz kínálata, kereslete vagy ára tekintetében.

**A „megbízáshalmozás” (quote stuffing) tényállása a POLYDUCT részvény és az eSense részvény vonatkozásában**

A „megbízáshalmozás” tényállása a vonatkozó végrehajtási rendelet szerint: kereskedési megbízások nagy számban történő bevitele és/vagy visszavonása és/vagy frissítése, amelynek célja a többi piaci szereplő elbizonytalanítása – és ezáltal folyamataik lelassítása – és/vagy a saját stratégia elrejtése.

Az MNB megvizsgálta az Ügyfél POLYDUCT részvény és eSense részvény vonatkozásában beadott megbízásait. Ezek alapján az Ügyfél az adott kereskedési napon beadott ajánlatai jelentős részét visszavonta és ezen visszavonások a beadott ajánlataiban szereplő részvénymennyiség jelentős részének visszavonásával jártak. Emellett az Ügyfél az adott kereskedési napokon jellemzően az összes beadott ajánlat jelentős részét képviselte a saját beadott ajánlataival, melyek jelentős részét a fentiek szerint visszavonta. Több esetben megfigyelhető volt, hogy ezen visszavonásokkal érintett részvénymennyiségek a többi befektető által visszavont ajánlatokkal érintett átlagos részvénymennyiség többszörösét tették ki.

Az MNB megállapította, hogy az Ügyfél olyan mennyiségben adott be, majd vont vissza a kereskedési rendszerben megbízásokat a POLYDUCT részvény vonatkozásában a vizsgált időszakban 14 kereskedési

napon (a vizsgált tevékenység mintegy 82 ezer darab POLYDUCT részvényt érintett, amelyek megbízás szerinti értéke mintegy 1,7 milliárd Ft volt), továbbá az eSense részvény vonatkozásában 10 kereskedési napon (a vizsgált tevékenység mintegy 2,2 millió darab eSense részvényt érintett, amelyek értéke mintegy 1,3 milliárd Ft volt), hogy azok alkalmasak lehetnek más befektető elbizonytalanítására, lassítására vagy a saját kereskedési stratégiája elrejtésére.

Mindezek alapján – figyelembe véve a tényállás tisztázása során minden, az ügy szempontjából fontos körülményt – az MNB az Eljárás során arra a következtetésre jutott, hogy az Ügyfél a fentiekben ismertetett magatartásával megvalósította a MAR által tiltott piaci manipuláció tényállását.

#### **A „vetítés” (painting the tape) tényállása a POLYDUCT részvény, a Megakrán részvény, az eSense részvény és a FuturAqua részvény vonatkozásában**

A MAR-ban tiltott piaci manipuláció a vonatkozó végrehajtási rendeletben írt, „vetítés” elnevezésű magatartás meghatározása szerint az nyilvános tájékoztató felületen mutatott kereskedési megbízások adása vagy ügyletek vagy ügyletsorozatok kötése a pénzügyi eszközzel kapcsolatos piaci aktivitásra vagy árfolyammozgásra utaló benyomás keltése céljából, mely az alábbi jelen Eljárásban releváns jelek alapján is érzékelhető: ügyletek és/vagy kereskedési megbízások szokatlan koncentrációja, egyetlen személyhez köthetően.

A POLYDUCT részvény vonatkozásában a vizsgált időszakban, az Ügyfél kereskedéséhez köthető árváltozás 8 kereskedési napon 11 tranzakció esetében fordult elő. Az MNB az érintett 11 tranzakció esetében megvizsgálta azt, hogy a tranzakcióban résztvevő ajánlatok tulajdonságai (úgy, mint az ajánlat beadásának ideje, az ajánlat típusa, az ajánlat volumene és ára) alapján a kötés árát mely ajánlat – vevői vagy eladói – határozta meg, valamint ez alapján azt, hogy az Ügyfél volt-e a kötésben az ármeghatározó vagy a kötésben szereplő ellenoldali fél. A 11 tranzakcióból minden esetben az ármeghatározó ajánlatot az Ügyfél adta.

A vizsgált időszakban, az Ügyfél kereskedéséhez köthető árváltozás a Megakrán részvény vonatkozásában 4 kereskedési napon, az eSense részvény vonatkozásában 9 kereskedési napon, a FuturAqua részvény vonatkozásában 2 kereskedési napon fordult elő. Minden esetben az ármeghatározó ajánlatot az Ügyfél adta.

Mindezek alapján – figyelembe véve a tényállás tisztázása során minden, az ügy szempontjából fontos körülményt – az MNB az Eljárás során arra a következtetésre jutott, hogy az Ügyfél a fentiekben ismertetett magatartásával megvalósította a MAR által tiltott piaci manipuláció tényállását.

(...)

Budapest, 2024. február 13.

A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró

#### **Szeniczey Gergő**

Tőkepiacok és biztosítók prudenciális,  
fogyasztóvédelmi felügyeletéért és  
piacfelügyeletért  
felelős ügyvezető igazgató

helyett

**Dr. Laki Gábor s.k.**  
igazgató