

PBT-85/2011. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület Cs.J.E. részéről (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Lízing (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2011. augusztus 23. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület megállapítja, hogy a pénzügyi szolgáltató megsértette a szerződő felek együttműködésére vonatkozó kötelezettségét a Magatartási Kódex I. fejezet e.) pontjának, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 277. § (4) bekezdésének megszegésével, amikor nem tudta bizonyítani, hogy a 2011. március 8. napján kelt a Kérelmezővel 2006. december 18-án megkötött, xxx számú „Új gépjármű megvásárlására vonatkozó zártvégű pénzügyi lízingszerződés” azonnali hatályú felmondását megelőzően felszólította a Kérelmezőt teljesítésre azzal a figyelmeztetéssel, hogy teljesítésének elmaradása esetén milyen jogkövetkezményeket (azonnali hatályú felmondást, követelés behajtásra vonatkozó megbízást) helyez kilátásba.

A Pénzügyi Békéltető Testület megállapítja, hogy a pénzügyi szolgáltató 2011. március 8. napján kelt írásbeli felmondása a Kérelmezővel szemben annak postai úton történő átvételének napján, azaz 2011. március 28. napján hatályosult.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja, hogy a pénzügyi szolgáltató követelésének részösszegeinek jogcímének és összegének feltüntetésével számoljon el a Kérelmezővel szemben a felmondás napjával, azaz 2011. március 8. napjával.

A pénzügyi szolgáltatói felmondás 2011. március 28. napján történt hatályosulása folytán a pénzügyi szolgáltató 2011. március 8-án az xxx Kft részére adott követelésbehajtásra vonatkozó megbízása, annak időelőttisége miatt, nem érvényes és nem hatályos, ezért a Pénzügyi Békéltető Testület előírja a pénzügyi szolgáltató részére a Kérelmező terhére rótt 50.000,- HUF ún. behajtási díj Kérelmező részére történő jóváírását jelen ajánlás kézhezvételét követő 30 napon belül.

A Pénzügyi Békéltető Testület a jövőre nézve ajánlja a pénzügyi szolgáltató részére, hogy felmondó levele feleljen meg a saját maga által kiadott, gépjárművekre vonatkozó pénzügyi lízingszerződés általános szerződési feltételei 13.6 pontjának, ha a fizetési kötelezettség teljesítésének késedelme alapozza meg a felmondást, akkor igazolja a fogyasztó felé a 15 napot meghaladó fizetési késedelmet és azt az összeget, melynek fizetésével a fogyasztó késedelembé esett.

A Pénzügyi Békéltető Testület előírja mind a pénzügyi szolgáltató, mind pedig a Kérelmező részére, hogy jelen ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztatni kötelesek az eljáró tanácsot az ajánlásban foglalt kötelezés teljesítéséről, végrehajtásáról.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Psztv. rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A Pénzügyi Békéltető Testület kéri, hogy az ajánlás hatályon kívül helyezése iránti eljárás megindításáról a pénzügyi szolgáltató jelen ajánlás kézhezvételét követő 20 napon belül tájékoztassa az eljáró tanácsot.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2011. július 14. napján terjesztette elő kérelmét a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya a pénzügyi szolgáltatóval kötött „Új gépjármű megvásárlására vonatkozó zártvégű pénzügyi lízingszerződés” (a továbbiakban: lízingszerződés) pénzügyi szolgáltató által történő felmondása előfeltételének vitatása és ennek következtében keletkezett 50.000,- HUF ún. behajtási díj részére történő terhelésének eltörlése volt.

A Kérelmező kérelmében maga is elismerte, hogy a 2006. december 18-án kelt xxx számú lízingszerződésből eredő fizetési kötelezettségét határidőben teljesíteni nem tudta, ezért 2011. február 25-én elektronikus levél útján futamidő hosszabbítással, havi alacsonyabb összegű részletfizetési kedvezményt kért a pénzügyi szolgáltatótól. Kedvezmény iránti kérelmét 2011. március 11-én személyesen is átadta a pénzügyi szolgáltatónak, amely képviselője közölte vele, hogy az elektronikus úton beadott levelekre a pénzügyi szolgáltató nem reagál. Állítása szerint a pénzügyi szolgáltató, anélkül, hogy őt a lízingszerződés felmondásáról előzetesen értesítette volna, a lízingszerződést 2011. március 8. napján felmondta. A felmondás tényéről az xxx Kft képviselőjétől 2011. március 16-án értesült. Kérelmező sérelmezte, hogy a pénzügyi szolgáltató egyeztetés és előzetes fizetési felszólítás nélkül, Kérelmezőnek a tartozás rendezésére lehetőséget sem adva, mondta fel a közöttük fennálló jogviszonyt, így kérte az ennek alapján részére kirótt behajtási díj eltörlését is.

Pénzügyi szolgáltató jogszabályi határidőn túl, 2011. augusztus 4-én érkezett elkésett válasziratában kérte a Kérelmező kérelmének elutasítását arra hivatkozással, hogy a pénzügyi szolgáltató jogosult volt felmondani a lízingszerződést az abban foglalt fizetési kötelezettség 15 napot meghaladó késedelme okán. Pénzügyi szolgáltató azt állította, hogy a Kérelmezőt a felmondást megelőzően négyszer szólította fel teljesítésre, mely eredménytelen eltelte után 2011. március 8-án mondta fel a lízingszerződést és egyúttal, - az Üzletszabályzat 8.7 pontja alapján -, a követelése behajtásával az xxx Kft-t bízta meg, melynek költség terhelése az ÁSZF 9.8 és az Üzletszabályzat 4.1 pontja szerinti és összege 50.000,- HUF.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában arról is tájékoztatta a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy az eljáró tanács döntését kötelezésként nem fogadja el.

A Pénzügyi Békéltető Testület 2011. augusztus 23-án tartott meghallgatást az ügyben, mely meghallgatáson a pénzügyi szolgáltató, szabályszerű értesítés ellenére, nem jelent meg.

Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a Kérelmező 2011. január 3. napjától nem teljesítette fizetési kötelezettségét a lízingszerződés alapján. A nem teljesítés miatt - a Kérelmező által elismerten átvett 2011. február 22-én kelt levél kivételével-, 2011. január 4-én, február 1-én, és március 3-án kelt felszólító levelek megküldését és a Kérelmező által történő kézhezvételét a pénzügyi szolgáltató bizonyítani nem tudta. A pénzügyi szolgáltató azt sem igazolta, hogy a felmondás napján Kérelmező fizetési késedelme a 15 napot meghaladta volna, melynél fogva nem volt megalapozott a lízingszerződés azonnali hatályú felmondása.

A Kérelmező nem tudta bizonyítani, hogy először 2011. február 25-én, a felmondó levél kiküldését megelőzően, kívánt eleget tenni együttműködési kötelezettségének akkor, amikor elektronikus levelet küldött a pénzügyi szolgáltatónak kérve őt a fizetés könnyítésére. Így a felek először a Kérelmező által személyesen beadott írásos és a felmondás szempontjából, idő utáni megkeresése (2011. március 11.) alapján tárgyaltak először érdemben a közöttük fennálló jogviszony pénzügyi rendezéséről, ezen a tárgyaláson a felmondó levél nem került átadásra, a felmondás ténye Kérelmezővel szemben nem került közlésre.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 277. § (4) bekezdése alapján a felek a szerződés teljesítésében együttműködésre kötelesek. A Kérelmezőnek a szerződés teljesítése érdekében úgy kell eljárnia, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a jogosult pénzügyi szolgáltatónak pedig ugyanilyen módon elő kell segítenie a teljesítést. Azzal, hogy a Kérelmező fizetési nehézsége okán, még a vele szemben nem hatályosult felmondás előtt-, egyeztetési javaslattal élt a pénzügyi szolgáltató felé és a pénzügyi szolgáltató érdemben a Kérelmezővel nem tárgyalta a lízingszerződés további teljesítését, továbbá, hogy nem tudta bizonyítani a jogkövetkezmények terhével szankcionált fizetési felszólítás Kérelmező részére történő megküldését, megsértette a Ptk. együttműködési kötelezettségre vonatkozó törvényi előírását, valamint az általa is aláírt Magatartási Kódex együttműködésre vonatkozó szabályait, miszerint az ügyféllel szemben együttműködő, rugalmas, és segítőkész bánásmódot tanúsít.

Pénzügyi szolgáltató egyoldalú nyilatkozatával 2011. március 8. nappal azonnali hatállyal felmondta a lízingszerződést. A felmondás úgy rendelkezett, hogy akkor lép hatályba, ha a kézhezvételtől számított 3 napon belül a Kérelmező nem tesz eleget fizetési kötelezettségének.

A Pénzügyi Békéltető Testület az iratok alapján megállapította, hogy 2011. március 8. napján a felmondás a Kérelmezővel szemben még nem volt hatályos.

A pénzügyi szolgáltató ugyanezen napon jelen ügygel kapcsolatban megbízást adott az xxx Kft-nek a lejárt követelés érvényesítésére és a meghatározott ügyfél és eszköz azonosítási feladatok elvégzésére. A megbízás nem tartalmazta a megbízó pénzügyi szolgáltató felmondással összefüggő dokumentumainak Kérelmező részére történő átadását.

A Ptk. 321. § (1) bekezdése alapján, aki szerződésnél vagy jogszabálynál fogva felmondásra jogosult, e jogát a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolja. A felmondás a szerződést megszünteti. A Ptk. 214. § (1) bekezdése pedig arról rendelkezik, hogy az írásban közölt nyilatkozat hatályosságához az szükséges, hogy az a másik félhez megérkezzen. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező - hozzátartozója útján -, nem a pénzügyi szolgáltatótól vette át a felmondó levelet, hanem az xxx Kft képviselőjétől, a 2011. március 16. napjával történő kézhezvétellel nem hatályosult vele szemben. A felmondás a Kérelmezővel szemben azon a napon hatályosult, amikor a pénzügyi szolgáltató postai úton kézbesítette a felmondó levelet és azt a Kérelmező 2011. március 28. napján átvette, melynek következtében vele szemben a felmondásban jelzett fizetési határidő az átvételt követő napon, azaz 2011. március 29-én kezdődött.

A Kérelmező szerződés szerű teljesítését maga a pénzügyi szolgáltató sem segítette elő akkor, amikor a felmondást követően a Kérelmezőnek küldött leveleiben - a felmondás következtében egyösszegben lejárttá és esedékessé vált 4.031.821,- HUF összegű tartozás valamint a Kérelmező nagyságrendileg kisebb összegű teljesítései ellenére -, 2011. március 28-án arról tájékoztatja a Kérelmezőt, hogy tartozása mindössze 178.234,- HUF, míg a 2011. április 21-én kelt iratában pedig 242.299,- HUF megfizetésére hívja fel. A válasziratban a pénzügyi szolgáltató arról tájékoztatta a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy a Kérelmezőnek a behajtási díjon felül 2011. augusztus 1-i értéknappal mindössze 67.617,- HUF havidíj elmaradása van. Ezek a tájékoztató adatok ellentmondanak a felmondás tényének, az ebből eredő egyösszegben lejárt követelésnek és a felmondás alapján történő teljesítési kötelezettségnek.

A felmondó levélben a pénzügyi szolgáltató 3 napos teljesítési határidőt határoz meg, megjelölve annak elmulasztásának következményét (felmondás) is. A 3 napos fizetési határidő azon túl, hogy nem felel meg a pénzügyi intézmények szokásos felmondást kilátásba helyező fizetési határidőnek, a pénzügyi szolgáltató saját ÁSZF előírásának sem, amikor annak 13.6 pontja 15 napot meghaladó fizetési késedelem esetén teszi lehetővé a pénzügyi szolgáltató részére az azonnali hatályú felmondást.

A felmondás hatálya a Kérelmezővel szemben 2011. március 28-án állt be, míg a teljesítési határidő 2011. március 31-én járt le vele szemben, azaz a pénzügyi szolgáltató által 2011. március 8. napján az xxx Kft részére adott követelés behajtására vonatkozó megbízás időelőtti volt, hiszen a Kérelmezővel szemben ezen a napon a felmondás még nem hatályosult. Az érvénytelen és hatálytalan megbízási szerződés alapján Kérelmező terhére kirótt behajtási díj Kérelmező javára visszajár.

A fentiek alapján az eljáró tanács ajánlást adott ki.

Budapest, 2011. augusztus 29.

dr. Tóth Andrea s.k.,
az eljáró tanács elnöke

Felföldi Ágnes s.k.,
eljáró tanács tagja

dr. Lajkó Ildikó Erzsébet s.k.,
eljáró tanács tagja