

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FK-III/B-5368/2011. számú, fogyasztóvédelmi bírság kiszabását tartalmazó határozata a Buda-Cash Brókerház Zrt. számára

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39., továbbiakban: Felügyelet) által, továbbiakban: Ügyfél) kérelme alapján a **Buda-Cash Brókerház Zrt.**-nél (székhelye: 1118 Budapest, Ménesi út. 22., továbbiakban: pénzügyi szervezet) lefolytatott fogyasztóvédelmi eljárás megállapításai alapján az alábbi

h a t á r o z a t

hozom:

- I. A Felügyelet a pénzügyi szervezettel szemben — a befektetési szolgáltatási tevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások megsértése miatt — a határozat kézhezvételének napjával megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását.*
- I/A. A befektetési szolgáltatási tevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások megsértése miatt a Felügyelet a pénzügyi szervezettel szemben 1.000.000 Ft, azaz egymillió forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.*

A kiszabott fogyasztóvédelmi bírságokat a határozat jogerőre emelkedésétől számított **30 napon** belül kell a Felügyeletnek a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00283834-30000003 számú számlájára - "fogyasztóvédelmi bírság" megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével - befizetni. A fogyasztóvédelmi bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A fogyasztóvédelmi bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A késedelmi pótlékot a Felügyelet hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség haladéktalanul végrehajtásra kerül.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított **30 napon** belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a Felügyeletnél kell 3 példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I n d o k o l á s

Ügyfél 2010. április 19. napján érkezett, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény (továbbiakban: Psztv.) 48/A. §-ában meghatározott fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatására irányuló kérelemmel kereste meg a Felügyeletet, melyben a pénzügyi szervezet eljárását kifogásolta az alábbiak szerint:

Ügyfél a pénzügyi szervezettel értékpapírszámla szerződést, valamint befektetési szolgáltatás végzésére keretszerződést kötött 2008. október 29. napján. Ügyfél a pénzügyi szervezetnek 2009. szeptember 8-án 10 óra 13 perckor – a pénzügyi szervezet üzletkötőjének a kezdeményezésére – megbízást adott EURHUFBULL ... értékpapír vásárlására, mely értékpapírra vonatkozóan stop megbízást is adott 10%-os veszteség figyelembevételével. A tranzakció árfolyamértéke ...,-Ft volt. A pénzügyi szervezet üzletkötője a tranzakciót 2009. szeptember 8-án 10 óra 30 perckor igazolta vissza. Az értékpapírok az Ügyféllel – szintén a pénzügyi szervezet üzletkötőjének a kezdeményezésére – történt telefonos egyeztetést követően 2009. október 21-én 9 óra 50 perckor kerültek eladásra ...,-Ft árfolyam értéken. Ügyfélnek a tranzakcióval ...,-Ft-ot meghaladó vesztesége keletkezett. A pénzügyi szervezet Ügyfélnek adott tájékoztatása szerint a stop megbízás az Ügyfél által visszavonásra került. Ügyfél vitatja a stop megbízás visszavonását.

A Psztv. 48/A. § alapján a Felügyelet a fogyasztóvédelmi eljárás keretében ellenőrzi a Psztv. 4. §-ában meghatározott szervezet vagy személy (a továbbiakban: szolgáltató) 4. §-ban meghatározott tevékenységével összefüggésben nyújtott szolgáltatás igénybe vevőivel szemben tanúsítandó magatartására vonatkozó kötelezettséget megállapító, a Psztv. 4. §-ban felsorolt törvényekben vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályban, a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvényben, az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvényben, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben előírt rendelkezések betartását.

A Felügyelet a fogyasztóvédelmi eljárás keretében az alábbi tényállást állapította meg:

1. A Felügyelet **FK-I-5369/2011. számú végzésével** a szerződés tartalmának a megállapítása, illetve a keretszerződés keretében adott megbízásokra irányuló szerződéses akarat, illetve a szerződésnek megfelelő teljesítés megállapítása vonatkozásában a kérelemre indult fogyasztóvédelmi eljárást megszüntette.

2. A Felügyelet a kérelemre indult fogyasztóvédelmi eljárás során a rendelkezésére bocsátott dokumentumokból és rögzített telefonbeszélgetések hanganyagából az alábbiakat állapította meg.

Ügyfél **2008. október 29-én értékpapír- és ügyfélszámla vezetéséről szóló számlaszerződést**, valamint **értékpapír-ügyletek lebonyolítására vonatkozó megbízási keretszerződést** kötött a pénzügyi szervezettel.

Az értékpapír-ügyletek lebonyolítására vonatkozó megbízási keretszerződésben rögzítettek szerint a pénzügyi szervezet un. day-trade ügyletekre szóló megbízások teljesítését vállalta, amelyek kifejezetten a Budapesti Értéktőzsde A és B kategóriájába tartozó részvényekre szólt.

Az értékpapír-ügyletek lebonyolítására vonatkozó megbízási keretszerződésben rögzítettek szerint az Ügyfél a szerződés aláírásával egyidejűleg nyilatkozott arról, hogy a pénzügyi szervezet a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 41.- 46. §-ai szerinti tájékoztatási kötelezettségének eleget tett.

Ügyfél által a keretszerződések megkötésekor, azaz 2008. október 29-én kitöltött „Befektetői profil” elnevezésű dokumentum szerint Ügyfél kiegyensúlyozott befektetőnek minősült.

Pénzügyi szervezet és az Ügyfél között **2010. január 25-én külföldön kibocsátott értékpapír és pénzügyi eszköz valamint opció vásárlására és eladására vonatkozó keretmegbízási szerződés jött létre**, amelynek aláírásával egyidejűleg írta alá az Ügyfél a kockázatfeltáró nyilatkozatot a külföldön kibocsátott értékpapírok és pénzügyi eszközök és az opciós ügyletek vonatkozásában.

A pénzügyi szervezet Ügyfélnek címzett 2010. január 22-én kelt levele szerint Ügyfél 2009. szeptember 08-án 10:13-kor 4000 db EURHUFBULL ...értékpapírt vásárolt. A tranzakció ... € árfolyamon teljesült, mely tranzakciónak az árfolyamértéke-Ft, költsége- Ft, azaz a szerződés összege- Ft volt.

Az EURHUFBULL 235,21 ... értékpapír 2009. október 21-én 09:50 perckor ... € árfolyamon került eladásra, ahol az árfolyamérték- Ft, a költség- Ft, tehát a szerződés összege- Ft volt. Az üzletkötés visszaigazolása 2009. október 21-én 10:16 perckor történt meg.

A rendelkezésre álló hanganyag alapján a Felügyelet megállapította, hogy — az Ügyfél által kifogásolt tranzakcióra vonatkozóan — pénzügyi szervezet és az Ügyfél között 2009. szeptember 8-án lezajlott beszélgetést a pénzügyi szervezet munkatársa kezdeményezte.

A telefonbeszélgetés során a következők hangzottak el:

„Munkatárs: *Mondanám, hogy mit javaslok befektetésre EUR/HUF vétel, azaz vásárolnánk eurót mert most 271,50 környékén van és az a véleményem, hogy fel fog menni 275 fölé, és abban azért tudnánk némi pénzt keresni*”

Ügyfél: *Ezt tanácsolja nekem?*

Munkatárs: *Természetesen, ez így van.*

Ügyfél: *Jó.*

...”

A Felügyelet eljárása során az Ügyfél által igénybe vett konstrukciót a Bszt. rendelkezéseivel vetette össze.

Az Ügyfél által kifogásolt tranzakció turbo certifikate értékpapírra vonatkozott, amely az alaptermék — jelen esetben EUR/HUF árfolyam — származékos ügylete és a tőzsdén kívüli (OTC) értékpapír forgalom része.

A Bszt. 6. §-a d) pontja szerint pénzügyi eszköznek minősül *„az értékpapírhoz, devizához, kamatlábhöz vagy hozamhoz kapcsolódó opció, határidős ügylet, csereügylet, határidős kamatláb-megállapodás, valamint bármely más származtatott ügylet, eszköz, pénzügyi index vagy intézkedés, amely fizikai leszállítással teljesíthető vagy pénzben kiegyenlíthető,”*.

A Bszt. 5. § (1) bekezdése e) pontja szerint *„befektetési szolgáltatási tevékenységnek minősül a rendszeres gazdasági tevékenység keretében, pénzügyi eszközre vonatkozóan végzett befektetési tanácsadás,”*.

A Felügyelet a feltárt tényállást összevetette a Bszt. 2. § 9. pontjában meghatározott fogalommal is. E szerint befektetési tanácsadásnak minősül a *„pénzügyi eszközre vonatkozó ügyletkez kapcsolódó, személyre szóló ajánlás nyújtása, ide nem értve a nyilvánosság számára közölt tény, adat, körülmény, tanulmány, riport, elemzés és hirdetés közzétételét, továbbá a befektetési vállalkozás által az ügyfél részére adott, e törvény szerinti előzetes és utólagos tájékoztatást.”*

Az Ügyfél által igénybe vett konstrukció vonatkozásában megállapítható, hogy annak meghatározó eleme értékpapírok vétele, hiszen az Ügyfél a konstrukció keretében — a pénzügyi szervezet munkatársának a tanácsára — pénzügyi szervezetnél olyan befektetést eszközöl, amely értékpapírra vonatkozik, tehát a konstrukció egyúttal befektetési szolgáltatási tevékenységnek is minősül.

Megállapítható az is, hogy a pénzügyi szervezet munkatársa a konstrukció kivitelezése során befektetési tanácsadási tevékenységet valósított meg, hiszen az Ügyfélnek személyre szabottan nyújtott ajánlatot pénzügyi eszközre vonatkozóan.

A fentiek alapján megállapítható tehát, hogy a pénzügyi szervezet az Ügyfél vonatkozásában a 2009. szeptember 8-án folytatott beszélgetés alkalmával befektetési tanácsadási tevékenységet valósított meg.

A Bszt. 44. § (1) bekezdése szerint:

„Az a befektetési vállalkozás, amely befektetési tanácsadási vagy portfóliókezelési tevékenységet végez, e tevékenysége keretében a (2) bekezdésben foglaltak szerint a szerződés megkötését vagy keretszerződés esetében a megbízás végrehajtását megelőzően

a) meggyőződik arról, hogy a leendő szerződő fél, illetve az ügyfél ismeretei és a szerződés vagy megbízás tárgyát képező pénzügyi eszközzel vagy ügylettel kapcsolatos gyakorlata, kockázatviselő képessége megfelelő-e ahhoz, hogy megalapozott befektetési döntést hozzon, és

b) a szerződésben foglaltak teljesítése érdekében szükséges mértékben feltárja a leendő szerződő fél, illetve az ügyfél jövedelmi helyzetét és befektetési céljait,

annak érdekében, hogy a körülményeihez igazodó, a befektetési elvárásai megvalósítására alkalmas ügyletet vagy pénzügyi eszközt ajánljon.”

A Bszt. 44. § (1) bekezdésében megfogalmazott kötelezettséget a Bszt. 44. § (2)-(5) bekezdései a következők szerinti konkretizálják:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott tájékozódás (a továbbiakban: alkalmassági teszt) keretében a befektetési vállalkozás értékeli, hogy a befektetési tanácsadási tevékenysége vagy portfóliókezelési tevékenysége keretében kínált szolgáltatás

a) alkalmas-e a leendő szerződő fél vagy az ügyfél által megjelölt befektetési célok megvalósítására,

b) kapcsán felmerülő, a leendő szerződő fél vagy az ügyfél befektetési céljaival egyébként összhangban lévő kockázat mértéke megfelel-e az ügyfél pénzügyi teherviselő képességének, és

c) természetéhez és a kapcsolódó kockázatok megértéséhez és értékeléséhez a leendő szerződő fél vagy az ügyfél megfelelő tapasztalattal és ismerettel rendelkezik-e, ideértve a portfóliókezelési tevékenység kapcsán az e tevékenységből adódó kockázatokat is.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglalt befektetési célok értékelése során a befektetési vállalkozás megvizsgálja legalább

a) azt az időszakot, amelyen belül a leendő szerződő fél vagy az ügyfél tartani kívánja a befektetését,

b) a leendő szerződő fél vagy az ügyfél kockázatvállalási hajlandóságát és kockázatviselő képességét, és

c) a befektetéssel megvalósítani kívánt célt.

(4) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt pénzügyi teherviselő képesség értékelése során a befektetési vállalkozás megvizsgálja legalább

a) a leendő szerződő fél vagy az ügyfél rendszeres jövedelmének összegét és forrását,

- b) a leendő szerződő fél vagy az ügyfél birtokában lévő eszközök nagyságát, különös tekintettel a likvid eszközök, befektetett eszközök és az ingatlanok állományára, és
- c) a leendő szerződő felet vagy az ügyfelet terhelő rendszeres kötelezettségek összegét és forrását.

(5) A (2) bekezdés c) pontjában foglalt ismeret és tapasztalat értékelése során a befektetési vállalkozás

- a) feltárja a leendő szerződő fél vagy az ügyfél által ismert szolgáltatásokat, ügyleteket és pénzügyi eszközöket,
- b) vizsgálja a leendő szerződő fél vagy az ügyfél pénzügyi eszközökkel végrehajtott ügyleteinek természetét, méretét és gyakoriságát, valamint azt, hogy ezen ügyletek milyen időtávon belül valósultak meg, és
- c) vizsgálja a leendő szerződő fél vagy az ügyfél iskolai végzettségét, foglalkozását vagy az értékelés szempontjából releváns korábbi foglalkozását.”

A pénzügyi szervezet által becsatolt dokumentum szerint a szerződéskötéssel egyidejűleg, azaz 2008. október 29-én az Ügyfél a Bszt. által megkövetelt alkalmassági- és megfelelési teszt (továbbiakban: MIFID teszt) elvégzése érdekében a pénzügyi szervezet által készített, „Befektetői profil” elnevezésű egységes, kérdőíves formanyomtatványt kitöltötte. Ezen kérdőív alapján a pénzügyi szervezet Ügyfelet kiegyensúlyozott befektetőnek minősítette.

A Felügyelet meghallgatta a Pénzügyi szervezet által rendelkezésre bocsátott 2010. április 21. napján 14:20-kor történt telefonbeszélgetés hanganyagát, mely igazolja, hogy Ügyfél befektetői profilját a pénzügyi szervezet utólag spekulatív, növekedésorientált befektetőre módosította. Ezen módosítás tényét a MIFID teszten található javítás és mellette található szignálás is tanúsítja.

A pénzügyi szervezet munkatársa, ... által 2010. április 21-én 14:20-kor kezdeményezett telefonbeszélgetés során tájékoztatta Ügyfelet a MIFID teszt utólagos módosításának tényéről és annak indokáról, azaz arról, hogy a módosítás a 2009. évben kötött ügyletek típusa miatt vált szükségessé.

A Bszt. 44. § (1) bekezdésének kifejezett rendelkezése alapján megállapítható, hogy a teszt kitöltése és annak értékelése a befektetési szolgáltatásra vonatkozó szerződés megkötését vagy a keretszerződés esetén a megbízás végrehajtását megelőzően szükséges. Ebből következik, hogy amennyiben Ügyfél minősítése tekintetében változás következik be, nem a teszt módosítása, hanem új teszt kitöltése szükséges az egyes ügyletek végrehajtását megelőzően.

A fentiek alapján, a rendelkezésre álló iratok, továbbá a pénzügyi szervezet nyilatkozatára alapozottan a Felügyelet megállapította, hogy a pénzügyi szervezet nem tett eleget a Bszt. 44. § (1) bekezdésében megfogalmazott előzetes tájékozdási kötelezettségének, amelynek keretében nem mérte fel előzetesen — a Felügyelet megítélése szerint lakossági befektetőnek minősülő — Ügyfél kockázatviselő képességéhez kapcsolódó körülményeket, amelynek megfelelően nem tudhatott eleget tenni a Bszt. e rendelkezésében foglalt azon követelménynek, hogy az Ügyfél számára a körülményeihez igazodó, a befektetési elvárásai megvalósítására alkalmas ügyletet vagy pénzügyi eszközt ajánljon.

A Bszt. 43. § (8) bekezdése a pénzügyi szervezet számára további lényeges előzetes tájékoztatási kötelezettséget fogalmaz meg, amely a Bszt. 44. §-a szerinti előzetes tájékozdás során feltártak megfelelő figyelembevételével kell megtörténni.

A Bszt. 43. § (8) bekezdése szerinti tájékoztatási követelmény a következő:

„A befektetési vállalkozás 41. § (1) bekezdés d) és e) pontjában meghatározott, a pénzügyi eszközre, illetve az ügylet kockázatára vonatkozó tájékoztatás során - az ügyfél minősítésének, valamint a 44. §, illetve a 45. § szerinti előzetes tájékozódás során feltártak megfelelő figyelembevételével - kitér

- a) a pénzügyi eszköz kockázatára, ideértve a tőkeáttétel lényegére és hatásaira vonatkozó tájékoztatást és a teljes befektetett összeg esetleges elvesztésének kockázatára vonatkozó felhívást,*
- b) a pénzügyi eszköz piaci helyzetére,*
- c) a pénzügyi eszköz árának volatilitására, illetve a piac elérésében tapasztalható esetleges korlátokra,*
- d) a pénzügyi eszköz szerződéskötés időpontját megelőző időszakra vonatkozó árfolyamalakulására az 1287/2006/EK bizottsági rendelet szerint,*
- e) arra a tényre, hogy az adott pénzügyi eszközre vonatkozó tranzakció, pénzügyi kötelezettségvállalás és a további kapcsolódó kötelezettségek - ideértve a feltételes kötelezettségvállalást is - eredményeképpen az ügyfél pótlólagos befizetési kötelezettségre számíthat a pénzügyi eszköz megszerzésének költségén felül,*
- f) a pénzügyi eszközzel kapcsolatos letéti követelmény vagy hasonló kötelezettség érvényesülésére,*
- g) azon szerződő fél, amely a szerződéskötést követően lakossági ügyfélnek minősül, és a lakossági ügyfél esetében, a pénzügyi eszköz forgalomba hozatala esetén a 2003/71/EK bizottsági irányelv szerinti kibocsátási tájékoztató közzétételi helyére,*
- h) annak a kölcsönhatásnak a lényegére, amely eredményeképpen egy egynél több összetevőből álló pénzügyi eszköz kockázata esetleg meghaladhatja az egyes összetevők kockázatainak összegét,*
- i) a h) pontban meghatározott, egynél több összetevőből álló pénzügyi eszköz egyes összetevőinek leírására, és*
- j) a garanciát magában foglaló pénzügyi eszköz esetében a garancia természetének részletezésére oly módon, hogy abból mind a garanciavállaló, mind a garantált intézmény megismerhető legyen és a garancia lényege a lakossági ügyfél számára megítélhető legyen.”*

A Felügyelet a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a pénzügyi szervezet a kifogásolt tranzakciót megelőzően az Ügyfél figyelmét a Bszt.-ben meghatározott módon nem hívta fel arra, hogy az általa megkötött ügylet komoly piaci kockázattal jár.

Pénzügyi szervezet e körben hivatkozott arra, hogy az Ügyfél számlakivonatán a pénzügyi szervezet honlapján teljes körűen tájékozódhatott a kifogásolt ügyletekről és azok kockázatáról.

A Felügyelet az idézett rendelkezések, továbbá az Ügyfél és a pénzügyi szervezet nyilatkozata alapján megállapította, hogy a pénzügyi szervezet nem a Bszt. 43. § (8) bekezdésének megfelelően járt el. Ennek indoka, hogy a Bszt. e rendelkezésének világos tartalma szerint az Ügyfél előzetes, megfelelően részletes, személyre szabott tájékoztatására az Ügyfél vonatkozásában végzendő kötelező előzetes tájékozódást követően kell sor kerülni. Ekkor van ugyanis a pénzügyi szervezet abban a helyzetben, hogy az előzetes tájékozódást követően a ténylegesen szükséges, az adott Ügyfél megfelelő tájékoztatását szolgáló információkat biztosítsa az Ügyfél számára.

A Bszt. 43. § (8) bekezdése bevezető mondata világosan írja elő a pénzügyi szervezet számára azt, hogy az Ügyfél tájékoztatása során a pénzügyi szervezetnek kifejezetten az előzetes tájékozódás során szerzett tapasztalatok alapján kell eljárnia: *„A befektetési vállalkozás 41. § (1) bekezdés d) és e) pontjában meghatározott, a pénzügyi eszközre, illetve*

az ügylet kockázatára vonatkozó tájékoztatás során - az ügyfél minősítésének, valamint a 44. §, illetve a 45. § szerinti előzetes tájékozódás során feltártak megfelelő figyelembevételével – kitér...”

A fentiek alapján a Felügyelet megállapította, hogy a pénzügyi szervezet megsértette a Bszt. 44. § (1) és (2) bekezdését, hiszen a kifogásolt tranzakció vonatkozásában — a pénzügyi szervezet által is elismerten — utólagosan került kiegészítésre az Ügyfél alkalmassági tesztje a 2009. évben kötött ügyletek jellege miatt. Emellett a pénzügyi szervezet megsértette a Bszt. 43. § (8) bekezdésében előírtakat is, hiszen a Bszt. e rendelkezésének világos tartalma szerint az Ügyfél előzetes, megfelelően részletes, személyre szabott tájékoztatására az Ügyfél vonatkozásában végzendő kötelező előzetes tájékozódást követően kell sor kerüljön. Ekkor van ugyanis a pénzügyi szervezet abban a helyzetben, hogy az előzetes tájékozódást követően a ténylegesen szükséges, az adott Ügyfél megfelelő tájékoztatását szolgáló információkat biztosítsa az Ügyfél számára. Azonban a Bszt. 44. § (1) és (2) bekezdéseinek a megsértése miatt a pénzügyi szervezet eleve nem tehetett eleget a Bszt. 43. § (8) bekezdésében foglaltaknak.

A Psztv. 48/H. § (1) bekezdése szerint ha a Felügyelet megállapítja a 48/A. § a) és b) pontjában meghatározott rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi eljárásban hozott határozatának megsértését, a 47. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában felsoroltak figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazza:

*b) megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását,
e) fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.*

A Felügyelet a határozat rendelkező része I. pontjában megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását, annak érdekében, hogy a pénzügyi szervezet a tevékenysége során a továbbiakban a befektetési szolgáltatási tevékenységre vonatkozó előírások szerint járjon el.

Az eset összes körülményére tekintettel a Felügyelet a pénzügyi szervezettel szemben a befektetési szolgáltatási tevékenységre vonatkozó előírások megsértése miatt 1.000.000,- Ft összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki.

E körben, a jogsértés súlyát illetően a Felügyelet figyelembe vette, hogy a megsértett jogszabályi rendelkezés az ügyfélvédelemre vonatkozóan fogalmaz meg alapvető előírást. Az ügyfélvédelem terén kiemelkedő jelentőséggel bír az a körülmény, hogy az ügyfelek milyen mértékben informáltak, és a tájékoztatáshoz való jog maradéktalan biztosítása érdekében a jogszabály a pénzügyi szervezet törvényi kötelezettségévé teszi az ügyfelekkel kapcsolatos előzetes tájékozódás végrehajtását. Ezen jogszabályi rendelkezés mögött jelentős ügyféli érdek húzódik meg, amely szerint a befektetési szolgáltatást nyújtó pénzügyi szervezeteknek is kiemelt felelőssége van abban a tekintetben, hogy az ügyfelek számára milyen szolgáltatások igénybe vételét ajánlják. Ennek érdekében a nem szakmai ügyfelek vonatkozásában a pénzügyi szervezet alapvető kötelezettsége az előzetes tájékozódás elvégzése, amelyen kell alapuljon az Ügyfélnek szánt szolgáltatás, és emellett az ezzel kapcsolatosan az ügyfélnek szóló tájékoztatás is. Nyilvánvaló, hogy előzetes tájékozódás nélkül az ügyfél számára szóló előzetes tájékoztatás sem adható meg valamennyi releváns körülményre való tekintettel. A pénzügyi szervezet, mivel elmulasztotta az előzetes tájékozódás elvégzését, így az előzetes tájékoztatás körében sem járhatott el a vonatkozó jogszabályi előírások szerint.

A vonatkozó jogszabályi előírások szerint az előzetes tájékoztatásnak nem csupán az előzetes tájékozódáson kell alapulnia, hanem emellett is pontosnak, valósnak, félreértésre okot nem

adhatónak kell lennie. A Felügyelet e vonatkozásban is lényeges jogszabálysértést róhatott fel a pénzügyi szervezettel szemben, hiszen az Ügyfél által kifogásolt konstrukció vonatkozásában az Ügyfél alkalmassági tesztjét utólag készítette el, így az Ügyfélnek lehetősége sem volt arra, hogy az adott konstrukcióról a Bszt. 43. § (8) bekezdésének megfelelően tájékoztatást kapjon, és így a konstrukció kockázatát megértse és felmérje.

Mindennek alapján a Felügyelet azt állapíthatta meg, hogy a pénzügyi szervezet több tekintetben is megsértette az ügyféli érdekeket, hiszen az Ügyfél kockázatviselési képességéhez kapcsolódó körülményeket nem tárta fel, ehhez képest előzetes tájékoztatása sem volt jogszabályi előírásoknak megfelelő. Mindezzel a pénzügyi szervezet az Ügyfél befektetési érdekeit, megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekeit sértette meg úgy, hogy ezzel hátrányosan kihatott az Ügyfél vagyoni érdekeire is.

A fentiekkel a Felügyelet a kiszabott bírságot a Psztv. 47. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában felsoroltak figyelembevételével — a rendelkezésre álló adatoknak megfelelően —, a jogsértés súlyára, körülményeire, az Ügyfélre gyakorolt hatására állapította meg.

A határozatot a Felügyelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése alapján, a Psztv. 4. § m) pontjában, a Psztv. 48/A. § - 48/J. §-ában biztosított hatáskörében eljárva hozta meg.

A késedelmi pótlék Felügyelet általi felszámításának lehetőségét a Ket. 138. §-a biztosítja. A közigazgatási végrehajtás szabályainak a Felügyelet által kiszabott bírság kapcsán való alkalmazási lehetősége a Psztv. 35. § (2) bekezdésén, valamint a Ket. 127. § (1) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, 110. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (7) bekezdésén, a 327. § (1)-(2) bekezdésein és 330. § (2) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 128. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2011. július 27.

**Dr. Szász Károly s.k.,
a PSZÁF elnöke**