

PBT-1/2011. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület T.S. részéről (a továbbiakban: Kérelmező) által az ABC Bank (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2011. augusztus 25. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja, hogy a pénzügyi szolgáltató:

- a Kérelmezőre terhelt késedelemmel kapcsolatos díjakat 3.881,- Ft összegben írja jóvá a Kérelmező xxx számú szerződéséről vezetett hitelszámláján.
- Amennyiben a Kérelmező az előtörlesztést teljesíti, úgy az előtörlesztési díj megfizetésétől tekintsen el.
- A Kérelmező kifejezett erre irányuló igénye esetén a hitelfedezeti biztosítást szüntesse meg.
- A Kérelmezővel történő eltérő megállapodás hiányában a Kérelmező hitelének futamidejét – 370.000,- Ft összeg előtörlesztése esetén – 4.002,- Ft/hó törlesztő részlet megállapítása mellett 25 hónapos futamidőben határozza meg.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Psztv. rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2011. július 04-én érkezett kérelmével fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya a pénzügyi szolgáltatóval kötött szerződésekből eredő tartozások felülvizsgálata volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy 2007. december 22. napján 120.000,- Ft személyi kölcsönt folyósított részére a pénzügyi szolgáltató (szerződés száma: xxx). Szerződéséhez hitelkártya és 200.000,- Ft összegű hitelkeret kapcsolódott. 2009. szeptember hónapban kérte kettő hitelszámlája összevonását, de részletes kimutatást nem kapott. Az összevonás után tartozása 279.889,- Ft volt, az xxx szerződés számon. A Kérelmező 2009. december 15-e és 2010. június 15-e között 72.441,- Ft összegben törlesztett, majd 2009. február 17-én 140.000,- Ft összegű újabb kölcsönt vett fel. Előadása szerint 2009. június 15. napjától 2010. június 15. napjáig 58.458,- Ft-ot fizetett meg. 2010. július 27-én írásban kérelmet terjesztett elő kölcsönei átütetmezése, a havi törlesztő részlet csökkenése iránt. Ezt követően ismételt összevonásra került két számlája (szerződése), így az xxx számú szerződés számon 425.000,- Ft összeget biztosított részére a pénzügyi szolgáltató 72 hónap futamidővel, havi 12.426,- Ft összegű törlesztő részlet mellett. Ezt követően kérte a Kérelmező a havi törlesztő részlet csökkentését 8.000,- Ft összegre, de ezt a pénzügyi szolgáltató nem vette figyelembe. Az xxx számú szerződésből eredő tartozására a Kérelmező 2010. szeptember 14-e és 2011. január 14-e között 56.301,- Ft befizetést teljesített, míg az összes befizetése 2009. június 15-től 2011. január 14-ig 187.200,- Ft volt. A hitelszámláról kimutatást kapott.

Álláspontja szerint befizetései figyelmen kívül maradtak. 2011. február 21-én halasztást kért, amelyhez 2011. június 20-ig terjedő időre járult hozzá a pénzügyi szolgáltató. A törlesztő részlet 66 hónapra 13.722,- Ft/hó összegben került megállapításra, amelyet túlzottnak tartott.

A Kérelmező előadta, hogy tartozása egy összegű kifizetését tervezte, de a tartozása összegeként közölt 454.881,- Ft-ot is túlzottnak tartja, jelezte, hogy azt egy összegben nem tudja teljesíteni. 2011. június 08-án jelezte a pénzügyi szolgáltatónak, hogy 370.000,- Ft összeget tud előtörleszteni, a fennmaradó 84.880,- Ft-ot havi 5.000,- Ft összegben tudja megfizetni. A pénzügyi szolgáltató közlése szerint az előtörlesztés megfizetése után fennálló tartozását 45 hónapos futamidővel, 4.928,- Ft/hó törlesztő részlettel teljesítheti. A Kérelmező fentiek felülvizsgálatát kérte a Pénzügyi Békéltető Testülettől.

A pénzügyi szolgáltató válasziratóban előadottak szerint a Kérelmező részére xxx szerződésszámmal 2007. december hó 22. napján 120.000,- Ft összegű személyi kölcsönt folyósítottak. A szerződés ún. vegyes szerződés, melynek értelmében hitelkártyát bocsátottak rendelkezésére 100.000,- Ft-os hitelkerettel (szerződésszám: xxx).

A hitelkeret összegét 2008. november 27-én 100.000,- Ft-tal megemelték.

A Kérelmező 2009. szeptember 30-án kérte fenti kettő hitel összevonását, így 2009. október 28-án xxx szerződésszámmal konszolidációs személyi kölcsönt biztosítottak részére 279.889,- Ft összegben. A korábbi személyi kölcsönt és a hitelkártyát megszüntették.

Időközben, 2009. február 17-én, xxx szerződésszámon 140.000,- Ft összegben újabb hitelt folyósítottak a Kérelmező részére.

A Kérelmező kérésére 2010. július 27-én az xxx számú és az xxx szerződésszámú szerződések összevonásra kerültek, az xxx szerződés alapján 425.000,- Ft összeget biztosítottak. A hitel futamideje 2016. augusztus 15. napjáig tart, a havi törlesztő részlet 12.451,- Ft lett, melyet a Kérelmező elfogadott.

Az xxx szerződésszámú hitelt 280.649,- Ft összegben, míg az xxx szerződésszámú hitelét 138.667,- Ft összegben konszolidálták, a fennmaradó 5.684,- Ft-ot az xxx számú hitel törlesztésére átvezették. Írásban tájékoztatták Kérelmezőt, hogy az xxx számú hitelszerződésből eredő tartozás teljes összege 764.298,- Ft.

2011. február 4-én a Kérelmező 3 hónapos fizetési halasztást kért. Kérelmének eleget téve a pénzügyi szolgáltató 2011. február 21-én módosította az xxx számú hitelszerződését, melynek értelmében a havi törlesztő részlet összege 13.667,- Ft-ban került meghatározásra, az első törlesztés esedékessége 2011. június 20-a, a kölcsön lejáratja 2016. november 20. napja.

A módosítás napján fennállott 20.955,- Ft összegű lejárt tartozást a halasztást követő időszakra megállapított törlesztő részletbe foglalták, így a törlesztő részlet összege 13.722,- Ft/hó. A pénzügyi szolgáltató a lejárt tartozásban szereplő hitelfedezeti biztosítási díj módosítására nem látott lehetőséget. Felhívta a Kérelmezőt, hogy a biztosítási díjhátralék meg nem fizetése esetén a szerződés felmondásra kerülhet. A pénzügyi szolgáltató válasziratóban előadta, hogy Kérelmező részére több esetben részletes tájékoztatót és kimutatást küldött. A pénzügyi szolgáltató fentiek igazolására vonatkozó bizonyítékait csatolta a Pénzügyi Békéltető Testület részére, továbbá a pénzügyi szolgáltató válasziratóban egyezségi ajánlatot tett.

A Kérelmező a meghallgatás időpontját tartalmazó értesítőre küldött válaszában bejelentette, hogy a meghallgatáson egészségi állapota miatt megjelenni nem tud.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a válaszirát megküldésével egyidejűleg felhívta a Kérelmezőt, hogy amennyiben a kitűzött tárgyaláson személyesen megjelenni nem tud, úgy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás útján gondoskodjon képviselétéről, különös tekintettel arra, hogy a pénzügyi szolgáltató válasziratóban egyezségi ajánlatot tett.

Az eljáró tanács felhívta továbbá a Kérelmezőt, hogy amennyiben személyes megjelenése és képviselete sem lehetséges, úgy a pénzügyi szolgáltató egyezségi ajánlatára nyilatkozzon, esetleges elfogadó válaszát a kitűzött meghallgatást megelőzően pedig írásban szíveskedjen a Pénzügyi Békéltető Testületnek megküldeni.

A Kérelmező a meghallgatáson nem jelent meg, képviselétéről nem gondoskodott, továbbá nyilatkozatot sem tett.

A meghallgatáson a pénzügyi szolgáltató képviselője úgy nyilatkozott, hogy egyezségi ajánlatát fenntartja, azzal a pontosítással, hogy a Kérelmező időközben egy havi törlesztő részletet befizetett.

Előadta továbbá, hogy a Kérelmező részére adott tájékoztatásban szereplő 45 hónapos futamidő a hitelfedezeti biztosítással együtt került megállapításra, míg az egyezségi ajánlatában megjelölt 25 hónapos futamidő a fenti biztosítás nélkül értendő. Előadta továbbá, hogy a hitelfedezeti biztosítás opcionális.

Az eljáró tanács a felek nyilatkozatai és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, figyelemmel arra, hogy a pénzügyi szolgáltató alávetési nyilatkozatot nem tett, ajánlást adott ki.

Budapest, 2011. szeptember 07.

dr. Sándor Roland
az eljáró tanács elnöke
az aláírásban akadályozott elnök helyett is
Mohosné dr. Jakab Ágnes s.k.

Mohosné dr. Jakab Ágnes s.k.,
az eljáró tanács tagja

Rajki Klára s.k.,
az eljáró tanács tagja