

PBT-6/2011. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület K.M. részéről (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2011. szeptember 7. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A pénzügyi szolgáltató a jelen ajánlást tartalmazó határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Kérelmező munkanélküliségére vonatkozó, 2011. március 18-án kezdeményezett kárrendezési eljárást folytassa le oly módon, hogy a Munkanélküliségi kockázatra vonatkozó Különös Biztosítási Feltételek 1. §-a és az 5. § 5.1.3.1. pontja alapján állapítsa meg a biztosítási szerződés alapján fizetési kötelezettségét. A Kérelmező ehhez írásban igazolja a meghallgatáson előadott azon állítását, miszerint munkanélküli állapota 2011. március 4. naptól folyamatosan fennáll. A pénzügyi szolgáltató a kárrendezési eljárás eredményéről, a biztosítási szolgáltatás kedvezményezettnek történő kifizetéséről részletes számítást tartalmazó írásbeli értesítő levelet küldjön a Kérelmezőnek, és az xxx Bank-nak, mint kedvezményezettnek.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Pszvtv.) 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2011. július 28-án fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez sérelmezve a kárügyében pénzügyi szolgáltató elutasító álláspontját, kérve a biztosítási esemény bekövetkezésének megállapítását, és a biztosítási szolgáltatás kedvezményezettnek történő teljesítését.

A Kérelmező és az xxx Bank között devizaalapú hitelszerződés jött létre, amelyhez a hitelt nyújtó hitelintézetnél a Kedvezményezett hitelfedezeti élet-, baleset-, és munkanélküliség biztosítást kötött. A Kérelmező munkaviszonya 2011. február hó 28-án közös megegyezéssel megszűnt. A biztosítási eseményt a Kérelmező a pénzügyi szolgáltatónak bejelentette, csatolva a szükséges dokumentumokat. A pénzügyi szolgáltató a biztosítási szolgáltatás kifizetésétől elzárkózott, hivatkozva arra, hogy a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszűnése csak akkor minősül biztosítási eseménynek, ha az erről szóló megállapodásban megemlíti, hogy a munkaviszony a munkáltatónál történt átszervezés, alkalmazotti létszámcsökkentés, a munkáltató jogutód nélküli megszűnése, vagy a munkavállaló tartós keresőképtelensége miatt szűnt meg. A Kérelmező ezt követően a munkáltató által adott írásbeli nyilatkozatban igazolta, hogy munkaviszonya a gazdasági körülmények kedvezőtlen alakulása miatt a munkáltatónál végrehajtott átszervezés, és létszámcsökkentés okán szűnt meg. A munkáltató írásban rögzítette, hogy a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését azért választották, mert a Kérelmező munkájával elégedettek voltak, és el szerették volna kerülni a későbbi munkakeresésekor a hátrányos megítélést. A pénzügyi szolgáltató a munkáltató írásbeli nyilatkozata ellenére továbbra is fenntartotta elutasító álláspontját, hivatkozva arra, hogy az átszervezés, létszámcsökkentés nem a közös megegyezést tartalmazó iratban lett rögzítve. A Kérelmező ekkor a munkáltatóval közösen tett korábbi nyilatkozatait egy iratba foglalta, amelyet azonban a pénzügyi szolgáltató továbbra sem fogadott el.

A Kérelmező időközben a Munkaügyi Központnak bejelentette munkaviszonya megszűnését, ahol 2011. március 4. napjától álláskeresőként nyilvántartásba vették.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában elutasító álláspontját fenntartotta. Előadta, hogy azért nem lát lehetőséget a biztosítási szolgáltatás teljesítésére, mert az eredeti közös megegyezést tartalmazó irat a munkaviszony megszűnésének okát nem tartalmazta, és a Kérelmező csak utólag a szolgáltatási igény elutasítását követően csatolta a munkáltató átszervezésre, és létszámcsökkentésre vonatkozó nyilatkozatát, majd egy tartalmában módosított – egy iratba foglalva a korábbi nyilatkozatokat – közös megegyezést. A pénzügyi szolgáltató úgy vélte, hogy a Kérelmező és a munkáltató közös megegyezést kiegészítő nyilatkozata a valóságnak nem felelt meg.

A pénzügyi szolgáltatónak a Pénzügyi Békéltető Testületnél 500.000,- Ft összeghatárig általános alávetési nyilatkozata van. Hivatkozva arra, hogy az adott ügy értéke az említett összeghatárt meghaladta, alávetési nyilatkozatát a Kérelmező ügyében érvényesnek nem ismerte el.

A Pénzügyi Békéltető testület eljáró tanácsának véleménye szerint a Kérelmező kérelme alapos. Aligha vitatható, hogy a biztosítási esemény bekövetkezett, annak megállapítása indokolt.

A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény továbbiakban (Mt.) 6. § (1) bekezdés szerint a munkaviszonnyal kapcsolatos nyilatkozatokat – ha munkaviszonyra vonatkozó szabály eltérően nem rendelkezik – alaki kötöttség nélkül lehet megtenni. A munkavállaló kérésére a nyilatkozatot akkor is írásba kell foglalni, ha az egyébként nem kötelező.

Az Mt. 87. § (2) bekezdése alapján a munkaviszony megszüntetésére irányuló megállapodást, illetve nyilatkozatot írásba kell foglalni.

Az Mt. szabályozása szerint a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését indokolni nem kell. Indokolási kötelezettsége a munkáltatónak a munkaviszony rendes és rendkívüli felmondása esetén van.

A jogszabályi rendelkezések alapján nincs, illetve nem volt jogi akadálya annak, hogy a Kérelmező a munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszűnését, a munkáltató írásban adott nyilatkozatával – a közös megegyezés aláírásakor szóban elhangzottakkal – utóbb kiegészítse. Az Mt. 6. § (1) bekezdés második mondata erre kifejezetten lehetőséget ad. A munkáltató nyilatkozatát pedig a pénzügyi szolgáltatónak mindaddig valósnak kell elfogadnia, amíg annak ellenkezőjét nem bizonyítja.

Az eljáró tanács megállapította azt is, hogy a biztosítási szerződésben a pénzügyi szolgáltató a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszűnése esetén olyan kikötést alkalmaz, amely lényegesen eltér az Mt. szabályozásától, nevezetesen attól, hogy a közös megegyezést a munkáltató és a munkavállaló írásban indokolja, továbbá, hogy az átszervezésre, létszámcsökkentésre, jogutód nélküli megszűnésre, a munkavállaló tartós keresőképtelenségére is ugyanezen iratban utaljon. Az eljáró tanács véleménye szerint ilyen esetben a pénzügyi szolgáltató akkor jár el helyesen – analógiával utalva a Ptk. 205/B. § (2) bekezdésében foglaltakra –, ha a vonatkozó jogszabályi rendelkezéstől eltérő, és általa lényegesen minősített körülményről, többlettényállási elemről külön és kifejezetten tájékoztatja a másik felet, akinek jogát, vagy jogos érdekét a szerződési kikötés érinti.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltató által egyoldalúan és előre meghatározott szerződési feltétel, amely a pénzügyi fogyasztói jogvitára okot adott, figyelem felhívóan nem tartalmazta a közös megegyezés szokásos gyakorlatától és az Mt. szabályaitól eltérő lényeges kikötést.

Az eljáró tanács véleménye szerint nem érvényesülhet a fentiekben említett kikötés úgy, hogy azzal a biztosított félnek a helyzete indokolatlanul terhesebbé váljon. A Kérelmező bizonyította, hogy munkaviszonya a kockázatviselés tartama alatt vértlen magatartásán és önhibáján kívül szűnt meg.

Az eljáró tanács megítélése szerint a biztosítási szerződési feltétel szerkezete nem megfelelő, mert az átszervezés, létszámcsökkentés okán közös megegyezéssel történő munkaviszony megszüntetést a szerződés nem a biztosítási esemény című részben tartalmazza, hanem a biztosítási fedezetből kizárt esetek kivételei között.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, és a meghallgatáson elhangzottak alapján észlelte azt is, hogy a vonatkozó biztosítási szerződésnek Ügyféltájékoztatója nincs, és ennek megfelelően ilyen iratot a Kérelmező sem vett át. Mindebből az következik, hogy az adott ügyben megállapítható a pénzügyi szolgáltató tájékoztatási és együttműködési kötelezettségének nem megfelelő teljesítése is, amely szintén közrehatott a pénzügyi fogyasztói jogvita kialakulásához.

A fentiek alapján az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Budapest, 2011. szeptember 19.

Trencséniné dr. Molnár Ágnes s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Nagy Szabolcs s.k.,
az eljáró tanács tagja

Elek Mariann s.k.,
az eljáró tanács tagja