

PBT-233/2011. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület a N.T. kérelmező (a továbbiakban: *Kérelmező*) az ABC Biztosító (a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2011. szeptember 27. napján megtartott meghallgatáson az alábbi, kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg a Kérelmező részére 4.525 Ft (azaz négyezer-ötszázhuszonöt forint) összeget, késedelmi kamat címén.

A Pénzügyi Békéltető Testület a Kérelmező kérelmét ezt meghaladóan elutasítja.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a *Psztv.* 78. § (1) bekezdése, 94. § a) pontja, 95.§ (2)-(5) bekezdései, valamint 101. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2011. július 16. napján kelt kérelmével fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, pénzügyi jogvita rendezése érdekében.

A Kérelmező 2007. szeptember 1-jén xxx rendszeres díjas, befektetési egységhez kötött, életbiztosítási szerződés megkötésére tett ajánlatot a Pénzügyi szolgáltató felé. Az ajánlat alapján, xxx kötvényszámon az ajánlat napjára visszamenőlegesen, éves 200.000 Ft díjjal féléves díjfizetési gyakorisággal a biztosítási szerződés létrejött. A Kérelmező díjfizetési kötelezettségének 2009. szeptember elsejéig tudott eleget tenni, mellyel a szerződés 2010. március 1-jéig díjrendezetté vált. Ekkor a szerződés féléves díja 118.707 Ft volt. A díjfizetés elmaradás következtében a Pénzügyi szolgáltató a biztosítást 2010. június 2-án díjmentesítette. A díjmentesítésről szóló tájékoztatóval együtt a Pénzügyi szolgáltató lehetőséget ajánlott a szerződés reaktiválására, mellyel a Kérelmező nem élt.

A Kérelmező 2010. október 19-én további 118.707 Ft díjat fizetett be a Pénzügyi Szolgáltató felé, a biztosítás rendszeres díjainak nyilvántartására szolgáló számlára.

A Kérelmező 2011. tavaszán több alkalommal érdeklődött, hogy a szerződés megszüntetése esetén mekkora összeget kapna kézhez. Ezen alkalmakkor a Pénzügyi Szolgáltató munkatársai részéről több alkalommal is eltérő összegek kerültek megjelölésre, valamint a tájékoztatás során elhangzott az is, hogy a díjmentesítés után az utólag befizetett 118.707 Ft összeg ezen összegen felül kerül visszafizetésre.

A Kérelmező – ennek tudatában – 2011. június 14-én kérte a szerződés megszüntetését, és a visszavásárlási összeg megfizetését. A Pénzügyi szolgáltató a szerződés megszüntetésével kapcsolatban, 2011. június 20. napján 426.105 Ft mértékű visszavásárlási összeget átutalt a Kérelmezőnek.

A Kérelmező a Pénzügyi Békéltető Testülethez benyújtott kérelmében kérte, hogy a biztosító részéről megfizetett visszavásárlási összeg felett, a korábbi tájékoztatások során elhangzottaknak megfelelően, a díjmentesítés után befizetett 118.707 Ft is kerüljön kifizetésre.

A Pénzügyi Szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testület felé benyújtott válasziratában megerősítette a biztosítás létrejöttét, a díjjal rendezett időszakot, valamint a szerződés díjmentes állapotba helyezését. A válasziratban előadta, hogy mivel az utólagosan befizetett díjjal kapcsolatban a Kérelmező külön nyilatkozatot nem tett, azt a biztosítási feltételek „Díjvóáírás” pontjára hivatkozva befektette.

A Pénzügyi Szolgáltató elismerte, hogy két alkalommal téves tájékoztatást adott a Kérelmező részére az utólagosan befizetett díjjal kapcsolatban. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezett, annak keretében javaslatot tett a Kérelmezőt ért

veszteség kompenzálására. Ennek keretében kimutatta, hogy az utólagosan befizetett 118.707 Ft befektetése nélkül mekkora visszavásárlási összegre lett volna jogosult a Kérelmező (319.525 Ft), és az utólagosan befizetett díjon elszenvedett befektetési veszteséget, azaz 12.126 Ft-ot átutalta a Kérelmező részére.

A Pénzügyi Szolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmező befizetését rendszeres díjfizetésnek tekintette, és így is került lekönyvelésre a nevezett összeg. Ez arra figyelemmel fordulhatott elő, hogy az utólag befizetett összeg arra a számlára érkezett, amelyen a rendszeres díjakat tartják nyilván, és az összegszerűség is megegyezett a rendszeres, féléves díjjal. Ennek alapján az összeg nem a függőszámlára került lekönyvelésre.

A Kérelmező írásban tájékoztatta a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsát, hogy a Pénzügyi Szolgáltató által megjelölt összeget átvette, azonban az véleménye szerint nem tartalmazza az általa utólagosan, a díjmentesítést követően megfizetett összeget.

A Pénzügyi Békéltető Testület a Pénzügyi Szolgáltató által az eljárás során becsatolt kimutatások és elszámolások alapján megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a befizetett és befektetett 118.707 Ft figyelembevétel nélkül 319.525 Ft mértékű visszavásárlási összeget lett volna köteles a Kérelmező felé megfizetni, ezzel szemben a 2011. június 20. napján ténylegesen megfizetett összeg 426.105 Ft volt, amely 106.580 Ft összeggel meghaladja a számított visszavásárlási összeget. Ennek alapján a Pénzügyi Szolgáltató által visszavásárlási összegként, 2011. június 20. napján megfizetett összeg, a Kérelmező által igényelt 118.707 Ft összegből magában foglalt 106.580 Ft-ot, míg az ezen felüli 12.126 Ft összeg 2011. augusztus 30. napján, postai úton szintén megküldésre került a Kérelmező felé.

Erre figyelemmel kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező részére a Kérelmező által igényelt 118.707 Ft mértékű biztosítási díjat maradéktalanul visszafizette.

A Pénzügyi Békéltető Testület mindemellett megállapította, hogy a Kérelmező által, a díjmentesítést követően befizetett, 118.707 Ft összeg, a szerződés díjmentesítésére figyelemmel a nevezett életbiztosításra vonatkozó biztosítási feltételek (xxx/2007) 9.5. pontja alapján rendszeres díjként nem számolható el, annak összege a Kérelmezőnek visszajár.

Mivel a nevezett összeg visszafizetésére a fentiek szerint a visszafizetési kötelezettség esedékességét követő időpontban került sor, ennek alapján az adott összeg után a Pénzügyi Szolgáltatót a késedelembe esés időpontjától a megfizetés időpontjáig terjedő időszakokra vonatkozóan, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 301. § (1) bekezdése alapján késedelmi kamat fizetési kötelezettség terheli.

A Pénzügyi Békéltető Testület a kamatszámítás kezdő időpontját (az esedékességet) mindkét részösszeg tekintetében 2010. október 20. napjában, befejező időpontját pedig az egyes részösszegek megfizetésének időpontjában állapította meg.

A Pénzügy Szolgáltató képviselője a 2011. szeptember 27. napján megtartott meghallgatáson nyilatkozott, hogy az ügyben a Pénzügyi Szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testület döntésének aláveti magát, a Testület döntését magára nézve kötelezőnek fogadja el.

A fentiek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2011. szeptember 29.

Fábián Attila s.k.,
az eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
az eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,
az eljáró tanács tagja