

PBT-H-50055/2011. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület a K.I. részéről (a továbbiakban: *Kérelmező*) az ABC Biztosító (a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2011. október 10. napján megtartott meghallgatáson az alábbi, kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 8 (nyolc) naptári napon belül – a Kérelmező xxx-nél vezetett xxx számú bankszámlájára történő átutalással – fizessen meg a Kérelmező részére 20.280 Ft (azaz húszezer-kettőszáznyolcvan forint) összeget, biztosítási díjvisszatérítés címén.

A Pénzügyi Békéltető Testület a Kérelmező kérelmét ezt meghaladóan elutasítja.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78. § (1) bekezdése, 94. § a) pontja, 95. § (2)-(5) bekezdései, valamint 101. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2011. augusztus 25. napján kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval fennálló, xxx Balesetbiztosításból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett tényállás szerint a Kérelmező 2008. június 4. napján xxx megnevezésű balesetbiztosítási szerződést kötött a Pénzügyi Szolgáltatónál, melynek szerződési feltételei szerint élettársa, néhai T.A. is biztosítottnak minősült. T.A. biztosított 2011. január 18-án elhalálozott. A Kérelmező kárbejelentést tett a Pénzügyi Szolgáltatónál. A Pénzügyi Szolgáltató a kárkifizetést elutasította, mivel állítása szerint a biztosított olyan súlyosan gondatlan magatartása okozta a biztosítási esemény bekövetkezését, amelyet a biztosítási feltétel egyértelmű mentesülési okként határoz meg. A Kérelmező méltányosság keretében 150.000 Ft szolgáltatást kért annak érdekében, hogy az elhunyt biztosított síremlékét el tudja készíttetni.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratóban megerősítette a biztosítottság tényét. Előadta, hogy a becsatolt kárdokumentációból, különösen T.A. rendkívüli halálesete kapcsán a xxx Rendőrkapitányság által lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás keretében hozott határozatból megállapítható, hogy a halál oka a biztosított súlyosan gondatlan magatartása volt.

A meghallgatás során, áttekintve a Kérelem valamennyi elemét, a Pénzügyi Szolgáltató képviselője akként nyilatkozott, hogy a Kérelmező beadványában érintett, xxx kötvényszám alatt nyilvántartásba vett szerződés vonatkozásában a xxx biztosítás díjkülönbözetét a Pénzügyi Szolgáltató a szerződéskötés időpontjára visszamenőleg megfizeti a Kérelmező részére. A díjkülönbözet a xxx díjának, 1.690 Ft-nak, a 30%-a, azaz 507 Ft, amely a teljes időszakra vonatkozóan 20.280 Ft-ot tesz ki. A Pénzügyi Szolgáltató a meghallgatáson ezen összeg erejéig alávetési nyilatkozatot tett.

A Pénzügyi Békéltető Testület a Pénzügyi Szolgáltató elismerésére és alávetési nyilatkozatára figyelemmel a fenti összeg megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Pénzügyi Békéltető Testület egyúttal megállapította, hogy Kérelmező élettársának halálával a Pénzügyi Szolgáltató szolgáltatási kötelezettsége nem állt be, mivel az a biztosítási feltételek alapján nem minősül balesetnek, továbbá a halál a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a biztosított súlyosan gondatlan magatartásával okozati összefüggésben következett be, amely a Ptk. 556. § (1) bekezdése, és a biztosítási

feltételek vonatkozó rendelkezései alapján a biztosító mentesülését eredményezi. A biztosítási feltételekben egyértelműen rögzítésre került, hogy amennyiben a biztosítási esemény a biztosított alkoholos befolyásoltságával (0,8 ezrelék fölötti véralkoholszint) közvetlen okozati összefüggésben következik be úgy az a biztosított súlyosan gondatlan magatartásának minősül, amely a biztosító mentesülését eredményezi. Az ügy során becsatolt rendőrségi határozat által hivatkozott orvosi szakvélemény alapján egyértelműen megállapítható a nevezett, mentesülést eredményező, közepes fokú alkoholos befolyásoltság fennállása.

A Kérelmező maga sem vitatta, hogy a biztosítási szerződés alapján szolgáltatásra nem jogosult, Kérelmében a Pénzügyi Szolgáltatótól méltányossági alapon történő kifizetést kért. Mindezek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület megállapította, hogy a Kérelem a Pénzügyi Szolgáltató elismerését meghaladóan megalapozatlan.

A fentiek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2011. október 12.

Fábián Attila s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,
eljáró tanács tagja