

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FK-I/B-2794/2011. számú, fogyasztóvédelmi intézkedést és bírság kiszabását tartalmazó határozata az OTP Bank Nyrt. számára

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39., továbbiakban: Felügyelet) által (...) **Ügyfél** kérelme alapján az **OTP Bank Nyrt.-nél** (székhelye: 1051 Budapest, Nádor utca 16., továbbiakban: **Bank**) lefolytatott fogyasztóvédelmi eljárás megállapításai alapján a Felügyelet Elnökének felhatalmazása alapján az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozom:

- I. A Felügyelet a Bankkal szemben – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezés megsértése miatt – a határozat kézhezvételének napjával megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását.*
- I/A. A Felügyelet a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezés megsértése miatt a Bankkal szemben 250.000 Ft, azaz kettőszázötvenezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.*
- II. A Felügyelet a Bank panaszkezelési eljárása vonatkozásában a jogszabálysértést nem állapított meg.*

A kiszabott fogyasztóvédelmi bírságokat a határozat jogerőre emelkedésétől számított **22 munkanapon** belül kell a Felügyeletnek a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00283834-30000003 számú számlájára - "fogyasztóvédelmi bírság" megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével - befizetni. A fogyasztóvédelmi bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A fogyasztóvédelmi bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A késedelmi pótléket a Felügyelet hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség haladéktalanul végrehajtásra kerül.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított **30 napon** belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a Felügyeletnél kell 3 példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I n d o k o l á s

Ügyfél 2010. július 30-án érkezett, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény (továbbiakban: Psztv.) 48/A. §-ában meghatározott fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatására irányuló kérelemmel kereste meg a Felügyeletet, melyben a Bank eljárását kifogásolta az alábbiak szerint:

Ügyfél a Bankkal (...) -án 2.700.000 Ft összegű devizában nyilvántartott lakáshitel kölcsönszerződést kötött, melynek futamideje 228 hónapban, türelmi ideje 24 hónapban került meghatározásra. Ügyfél beadványában előadta, hogy a türelmi idő lejáratakor, 2010 májusában személyesen érdeklődött a Bank szolnoki fiókjában a fizetendő törlesztő részlet összegéről, ahol azt a tájékoztatást adták részére, hogy a Bank előzetesen értesíteni fogja.

A Bank az Ügyfélnek megküldte a 2010. május 12-én kelt egyenlegértesítőt, melyben felhívta a figyelmét, hogy a *„továbbiakban is a szerződésnek megfelelő időpontig szíveskedjék a havi törlesztő részletek megfizetését teljesíteni”*. Ügyfél beadványában kifogásolta, hogy a Bank a törlesztő részlet pontos összegéről nem értesítette, és az egyenlegértesítőben hitelszámláját késedelmi kamattal terhelte, annak ellenére, hogy 2010. május 31-ig nem volt törlesztési kötelezettsége.

A Bank 2010. június 16-án felszólító levelet küldött az Ügyfélnek, melyben hátralékos tartozásáról értesítette. Ügyfél ismételtén felkereste a fenti bankfiókot, és a fizetési kötelezettsége pontos összegével kapcsolatban tájékoztatást kért. Az ügyintéző arra hívta fel a figyelmét, hogy a törlesztőrészek összegét a lakáshitel kölcsönszerződés tartalmazza. Ügyfél kifogásolta ezzel kapcsolatban, hogy a szerződés csak arra vonatkozóan tartalmaz utalást, hogy a Bank a fizetendő törlesztőrészlet összegéről előzetesen értesíti. Ügyfél avégett, hogy az ügyintéző nem megfelelően tájékoztatta, visszament a bankfiókba, és kérte a panaszkönyvet. A Bank fiókjában nem találták a panaszkönyvet, ezért azt kérték az Ügyféltől, hogy panaszát egy külön lapra írja le, melyet a Bank kivizsgál. Ügyfél beadványában kifogásolta, hogy a Bank nem a szerződésben foglaltak szerint járt el, mert írásbeli értesítési kötelezettségének nem tett eleget.

A Psztv. 48/A. § alapján a Felügyelet ellenőrzi

- a Psztv. 4. §-ban meghatározott szolgáltatók által a szolgáltatás igénybevevőivel, azaz a fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, a Psztv. 4. §-ban felsorolt jogszabályokban előírt rendelkezéseknek (fogyasztóvédelmi rendelkezéseknek)
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) rendelkezéseinek,
- a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (Grtv.) rendelkezéseinek,
- és az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (Ektv.) rendelkezéseinek

betartását és eljár e rendelkezések pénzügyi szervezetek általi megsértése esetén.

A Felügyelet a fogyasztóvédelmi eljárás keretében az alábbi tényállást állapította meg:

I.

A Bank 2010. szeptember 15-én érkezett nyilatkozata szerint Ügyfél (...) -án 2.700.000 Ft összegű devizában nyilvántartott lakáshitel kölcsönszerződést kötött a Bankkal. A futamidő első 24 hónapjára a Bank az Ügyfél részére a tőke és hiteldíj (kamat és kezelési költség) törlesztésére türelmi időt biztosított, ami 2010. május 31-én járt le. A türelmi idő alatt lejárt kamat és kezelési költség összege a kölcsöntőke tartozás összegét növeli, a türelmi idő lejártát követően a fennálló tartozást a hátralévő futamidő alatt egyenletes törlesztéssel kell az ügyfeleknek megfizetni.

A Bank az Ügyfelet a hitelszámlán fennálló tartozás összegéről a 2010. május 12-én kelt levelében tájékoztatta, de a 2010. június 4. napjától esedékes törlesztő részlet összegét nem közölte, azonban arról tájékoztatták, hogy a szerződésben foglalt módon szükséges a befizetéseket teljesítenie. A Bank nyilatkozata szerint a hitelszerződés III/2. pontja értelmében a törlesztő részletek megfizetése 2010. június hónap 4-étől esedékes, annak várható összege 128 CHF.

A Bank nyilatkozta, hogy a részlet összege az ügyleti kamat módosítása miatt változott, a kamat mértéke 2008. november 4-től 5,45 %-ra, 2008. december 4-től 6,45 %-ra, majd 2010. június 1-jétől 5,45 %-ra változott. Így az Ügyfél által fizetendő kezdő törlesztő részlet 187,06 CHF-ra emelkedett.

A Bank az Ügyfél 2010. július 5-én benyújtott panasz alapján a hitelszámlát felülvizsgálta, és megállapította, hogy a hitelszerződés aláírásakor az Ügyfél által a lakossági folyószámlája terhére a hitel törlesztése érdekében adott csoportos beszedési megbízás egyedi ügyintézői hiba miatt nem került rögzítésre, emiatt a 24 hónap türelmi idő lejártát követően esedékessé vált törlesztés 2010. június 4-én nem teljesült.

A Bank – függetlenül az egyedi ügyintézői hibától – felszólító levelet küldött Ügyfél részére 2010. június 16-ai, 2010. július 23-ai, illetve 2010. augusztus 9-ei keltezéssel. A Bank a mulasztásából bekövetkezett elmaradás miatt felajánlotta Ügyfélnek, hogy amennyiben az elmaradt törlesztéseket (2 X 187,06 CHF) a következő esedékességig, 2010. augusztus 4-ig a hitelszámlára megfizeti, a befizetéseket az eredeti esedékesség időpontjában érvényes árfolyamon veszi figyelembe. Ügyfél befizetési kötelezettségének a megadott határidőig nem tett eleget, ezért a Bank a befizetési határidőt 2010. október 3-ig meghosszabbította.

A Bank nyilatkozott arról is, hogy az egyenlegértékesítőben feltüntetett 7,71 CHF késedelmi kamatot a türelmi időszak alatt tévesen számította fel, ezért annak összegét a hitelszámlán jóváírta.

A Felügyelet a megállapított tényállást a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) előírásaival vetette össze.

Az Fttv. 3. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.”

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).”

Az Fttv. 2. § h) pontja alapján *„E törvény alkalmazásában ügyleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.”* Nyilvánvaló, hogy a fizetési kötelezettség pontos összegére, illetőleg a csoportos beszedési megbízás rögzítésének elmaradására vonatkozó tájékoztatás az Ügyfél ügyleti döntését, azaz az Fttv. hatálya alá tartozó fogyasztói magatartást befolyásoló információnak minősül, figyelemmel arra, hogy az Ügyfél e tájékoztatás hatására dönthet arról, hogy az esedékes tartozás megfizetése iránt kell-e további intézkedéseket tennie, avagy sem, illetőleg pontosan mely összeg megfizetésére köteles. Mindennek alapján az Ügyfél nem lehetett azon információk birtokában, amelyekkel a szerződése jogszerű fenntartása érdekében eljárhatott volna.

A Felügyelet megállapította, hogy az Ügyfél azon magatartása, hogy – az esedékes törlesztő részlet összegére, illetőleg a csoportos beszedési megbízás rögzítésére vonatkozó tájékoztatás elmaradása miatt – nem tudta a 2010. június 4-én esedékes tartozása teljesítéséhez szükséges fedezetet a folyószámláján biztosítani, ügyleti döntésnek minősül.

A Felügyelet megállapította továbbá, hogy az Ügyfél megfelel az Fttv. 2. § a) pontjának, ugyanis önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személynek minősül.

A Felügyelet megállapította, hogy bár a kölcsönszerződés III/2. pontjában valóban meghatározásra került a törlesztő részlet várható összege, azonban Ügyfél számára a pontos összegre vonatkozó tájékoztatás előzetesen, kifejezett nem került megadásra az első törlesztő részlet esedékességének időpontjáig, arról a Bank csupán 2010. június 16-án kelt, az Ügyfél hátralékos tartozására vonatkozó figyelemfelhívó levelében nyújtott tájékoztatást. A Felügyelet megállapította, hogy a Bank július 23-án kelt levelében nyújtott információt részére, hogy a 2010. június-július havi esedékes törlesztő részletek megfizetésének elmaradására a csoportos fizetési megbízás rögzítésének hiánya miatt került sor.

Fentiek alapján a Felügyelet a fogyasztóvédelmi eljárásban megállapította, hogy a Bank az Ügyfél lakáshitel szerződésének kezelése során nem az elvárható szakmai gondossággal járt el, mert a szerződés aláírásakor nem rögzítette az Ügyfél által a lakossági folyószámlája terhére adott csoportos beszedési megbízást, és ennek elmulasztásáról az Ügyfelet nem

tájékoztatva. A Bank nem az elvárható szakmai gondosságot tanúsította akkor sem, amikor a türelmi idő lejártát követően az Ügyfelet nem tájékoztatta az esedékes törlesztő részlet összegéről. Vagyis az Ügyfél azon túl, hogy nem értesült a fizetési kötelezettsége teljesítéséhez szükséges fizetési megbízás hiányáról, arról sem kapott tájékoztatást, hogy a folyószámláján mekkora összeget kell a teljesítéshez biztosítania, a tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges jelentős információ – az esedékes törlesztő részlet összege – rendelkezés bocsátásának elmulasztása miatt.

A Felügyelet megállapította, hogy a Bank Ügyfelet 2010. június 16-án kelt levele megküldéséig nem tájékoztatta a fizetendő törlesztőrészlet összegéről, illetőleg arról sem, hogy a csoportos beszedési megbízás útján az első törlesztő részlet megfizetése nem tud teljesülni. Ezen tájékoztatás elmulasztásával a Bank nem adta meg az Ügyfél számára azt az információt, amelynek alapján lehetővé tette volna a számára, hogy a szerződés szerinti fizetési kötelezettség pontos mértékéről tájékozódhasson, illetőleg információval rendelkezessen arról a körülményről, hogy az esedékes fizetési kötelezettség levonás útján nem fog teljesülni, így egyéb intézkedések szükségesek részéről annak érdekében, hogy fizetési kötelezettségének megfelelő határidőben eleget tudjon tenni.

A Felügyelet megállapította továbbá, hogy Ügyfél abban az esetben, ha tudomással rendelkezett volna arról, hogy a csoportos beszedési megbízás rögzítésének elmaradása miatt a tartozása nem kerül majd az előírt határidőben levonásra, gondoskodhatott volna a szükséges intézkedések megtételéről annak érdekében, hogy a tartozása megfelelő határidőn belül a Bank részére megfizetésre kerülhessen.

Fentiek alapján a megtévesztő tájékoztatás rontotta Ügyfél lehetőségét a szükséges információ birtokában való tájékozott döntésre, ezáltal alkalmas volt Ügyfél ügyleti döntésének befolyásolására, amelyet a tartozás megfizetésével kapcsolatosan hozhatott volna meg. Így a Bank tájékoztatásának elmaradása miatt az Ügyfél nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy megtegye a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a fennálló tartozás megfizetésének elmaradása miatt őt esetlegesen érhető következményeket elkerülhesse.

Ezen tájékoztatás elmulasztásával a Bank nem adta meg az Ügyfél számára azt az információt, amelynek alapján szerződéses jogainak — nevezetesen a szerződése jogszerű teljesítésének — gyakorlását lehetővé tette volna a számára, azaz szerződéses jogai gyakorlásában akadályozta meg mulasztásával Ügyfelet.

A Felügyelet fentiek alapján megállapította, hogy a Bank magatartásával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdését azáltal, hogy magatartása kimeríti az Fttv. 7. § (1) bekezdését.

II.

A Bank 2010. szeptember 15-én érkezett nyilatkozata szerint 2010. július 5-én az Ügyfél panasz bejelentési szándékkal kereste fel a Bankot. Az Ügyfél hivatkozott a korábbiakban kapott tájékoztatásra, azonban azt, hogy mikor, milyen ügyben járt a bankfiókban, panaszának mi az oka, a Bank munkatársaival nem közölte.

A Bank 2010. szeptember 15-én érkezett levelében úgy nyilatkozott, hogy ezen előzményekre tekintettel kérte a Bank munkatársa az Ügyfelet, hogy nyújtsa be írásban a panaszát.

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (továbbiakban: Hpt.) 215/B. § (5)-(6) bekezdése értelmében:

„215/B. § (5) A pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi intézmény és az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény a szóbeli panaszt - a (6) bekezdésben meghatározott eltéréssel - azonnal megvizsgálja, és szükség szerint orvosolja. Ha az ügyfél a panasz kezelésével nem ért egyet, a pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi intézmény és az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény a panaszról és az azzal kapcsolatos álláspontjáról jegyzőkönyvet vesz fel, és annak egy másolati példányát a személyesen közölt szóbeli panasz esetén az ügyfélnek átadja, telefonon közölt szóbeli panasz esetén az ügyfélnek - a (7) bekezdésben foglaltakkal egyidejűleg - megküldi, egyebekben az írásbeli panaszra vonatkozó rendelkezések szerint jár el.

(6) Ha a panasz azonnali kivizsgálása nem lehetséges, a pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi intézmény és az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény a panaszról jegyzőkönyvet vesz fel, és annak egy másolati példányát a személyesen közölt szóbeli panasz esetén az ügyfélnek átadja, telefonon közölt szóbeli panasz esetén az ügyfélnek - a (7) bekezdésben foglaltakkal egyidejűleg - megküldi, egyebekben az írásbeli panaszra vonatkozó rendelkezések szerint jár el.”

A fentiek alapján a Felügyelet megállapította, hogy a Bank és az Ügyfél nyilatkozata ellentmondásos, mely ellentmondás feloldására a tájékoztatás szóbeli jellege miatt, illetőleg arra való tekintettel, hogy tartalmának rögzítése nem történt meg, a Felügyelet nem látott lehetőséget. Emiatt a pontos tényállás feltárására, továbbá annak jogi értékelésére nem kerülhetett sor.

Tekintettel arra, hogy fentiek alapján a Bank panaszkezelése során kifejtett magatartásával kapcsolatos tényállás pontos és egyértelmű megállapítására nincs mód, az Ügyfél által a panaszra vonatkozó jegyzőkönyv elmaradása tekintetében sérelmezett jogsértés megállapítására a Felügyelet nem látott lehetőséget.

A rendelkezésre álló dokumentumokból a Felügyelet megállapította, hogy az Ügyfél 2010. július 5-én kelt írásos panaszára a Bank a 2010. július 23-án kelt levelében válaszolt.

A Hpt. 215/B. § (7) bekezdése kimondja, hogy:

„215/B. § (7) A pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi intézmény és az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény az írásbeli panasszal kapcsolatos, indokolással ellátott álláspontját a panasz közlését követő harminc napon belül megküldi az ügyfélnek.”

A Felügyelet megállapította, hogy a Bank a 2010. július 5-ei, írásos panasz tekintetében a Hpt. 215/B. § (7) bekezdésében előírt 30 napos határidőben eleget tett az érdemi válaszadási kötelezettségének.

A Psztv. 48/H. § (1) bekezdése szerint *„ha a Felügyelet megállapítja a 48/A. § a) és b) pontjában meghatározott rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi eljárásban hozott határozatának megsértését, a 47. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában felsoroltak figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazza:*

b) megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását,

e) fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.”

A Felügyelet a határozat rendelkező része I. pontjában a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Banknak megtiltotta a jogsértő magatartás további

folytatását, annak érdekében, hogy a Bank a továbbiakban legyen tekintettel a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmára.

Az Fttv.-ben foglalt jogszabályi rendelkezések megsértése miatt a Felügyelet a Bankkal szemben 250.000 Ft fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki.

A Felügyelet a bírság összegének megállapításakor a Psztv. 48/I. § (1) bekezdése a) pontját vette figyelembe. A bírság kiszabását a Felügyelet a megállapított jogsértés körülményeire alapította.

A jogsértés súlyát illetően a Felügyelet figyelembe vette, hogy a fogyasztóknak alapvető joga fűződik ahhoz, hogy minden olyan információ a rendelkezésükre álljon, amely ahhoz szükséges, hogy kellően megalapozott és tájékozott ügyleti döntést tudjanak meghozni. A Bank azzal, hogy az Ügyfelet a hitel törlesztő részletének összegéről, illetőleg a csoportos beszedési megbízás rögzítésének elmaradásáról nem tájékoztatta, Ügyfelet a tájékozott, a releváns körülményekre tekintettel levő ügyleti döntése meghozatalának szabadságában korlátozta, így tájékoztatása alkalmas volt a fogyasztói döntés torzítására.

A megvalósított jogsértést tilalmazó rendelkezés mögött jelentős fogyasztói érdek húzódik meg, vagyis az, hogy a Banknak az eljárása során megfelelő körültekintést és gondosságot kell gyakorolnia abban a tekintetben, hogy a fogyasztó a felelős döntéshez szükséges információkkal megfelelő időben rendelkezzen annak érdekében, hogy ügyleti döntését valamennyi lényeges körülményre tekintettel hozza meg. A jelen esetben a Bank e körültekintést mulasztotta el gyakorolni, amellyel az Ügyfél tájékoztatáshoz és vagyoni érdekei védelméhez fűződő jogát sértette meg.

A határozatot a Felügyelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése alapján, a Psztv. 4. § a)-p) pontjaiban, valamint a 48/A. § - 48/J. §-aiban, illetve az Fttv. 10. § (2)-(4) bekezdéseiben biztosított hatáskörében eljárva hozta meg.

A késedelmi pótlék Felügyelet általi felszámításának lehetőségét a Ket. 138. §-a biztosítja. A közigazgatási végrehajtás szabályainak a Felügyelet által kiszabott bírság kapcsán való alkalmazási lehetősége a Psztv. 35. § (2) bekezdésén, valamint a Ket. 127. § (1) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, 110. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (7) bekezdésén, a 327. § (1)-(2) bekezdésén és 330. § (2) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 128. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2011. június 22.

**dr. Kolozsi Sándor s.k.,
a PSZÁF főosztályvezetője**