

PBT-H-50133/2011. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület a S.C. kérelmező (a továbbiakban: *Kérelmező*) a dr. G.Z. ügyvéd által képviselt az ABC Zrt. (a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2011. október 24. napján megtartott meghallgatáson az alábbi, kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizessen meg a Kérelmező részére 5.120 Ft (azaz ötezer-egyszázhusz forint) összeget.

A Pénzügyi Békéltető Testület a Kérelmező kérelmét ezt meghaladóan elutasítja.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78. § (1) bekezdése, 94. § a) pontja, 95.§ (2)-(5) bekezdései, valamint 101. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2011. szeptember 19. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval fennálló, kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés megkötésére vonatkozó alkuszi megbízás teljesítéséből fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett tényállás szerint 2011. július 6. napján a Kérelmező a Pénzügyi Szolgáltató internetes portálján keresztül kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést kívánt kötni a tulajdonában álló xxx forgalmi rendszámú gépjárműre vonatkozóan. Az általa megjelölt biztosító az ABC Biztosító volt, a biztosítás éves díja a visszaigazolt megrendelés szerint 13.176 Ft, negyedéves díja 3.312 Ft lett volna.

A szerződés ehhez képest az ajánlat tanúsága szerint 2011. július 22-i kockázatviselési kezdettel jött létre. A Kérelmező ezért sérelmezte, hogy mivel álláspontja szerint a biztosítási szerződés megkötésére vonatkozó ajánlatát a Pénzügyi Szolgáltató csak késve továbbította, a 2011. július 6. és 2011. július 21. napja közötti időszakra 5.120 Ft fedezetlenségi díjat kellett fizetnie, továbbá a biztosítási díj is megemelkedett. A Kérelmezőnek 3.000 Ft összegű telefonköltsége is felmerült a Pénzügyi Szolgáltató mulasztása miatt, mivel az ABC Biztosító és a Pénzügyi Szolgáltató egymásra mutogattak, hogy ki hibázott a szerződéskötésnél.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy a Kérelmező valóban 2011. július 6. napján adott megrendelést a Pénzügyi Szolgáltató internetes portálján kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés megkötésére vonatkozóan. Mivel a Kérelmező nem rendelkezett nyomtatási lehetőséggel, a megrendelés leadása során a postai úton történő kézbesítést jelölte meg.

A biztosítási ajánlat továbbítására a Pénzügyi Szolgáltató csak aláírt alkuszi megbízás alapján jogosult, ezért 2011. július 7-én kinyomtatta és 2011. július 8. napján postára adta a Kérelmezőnek az alkuszi megbízás nyomtatványt. A megrendelés leadásakor a Kérelmező által megadott e-mail címre küldött visszaigazoló üzenetében továbbá a Pénzügyi Szolgáltató tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a szerződés kockázatviselésének kezdete legkorábban az alkuszi megbízás beérkezésének napja lehet.

A Kérelmező által aláírt és kitöltött alkuszi megbízás végül 2011. július 22-én érkezett meg a Pénzügyi Szolgáltatóhoz, így az ajánlatot is csak ezzel a dátummal továbbíthatták a biztosító részére. Ezért fordulhatott elő, hogy a szóban forgó időszakra a Kérelmezőnek fedezetlenségi díjat kellett fizetnie. Miután az alkuszi megbízást a Pénzügyi Szolgáltató késedelem nélkül postázta az ügyfél részére, valamint az

alkuszi megbízás hiányának következményeiről a Kérelmezőt email útján tájékoztatta, a Kérelmező igényét nem tartja megalapozottnak.

A 2011. október 24-én tartott meghallgatás során, áttekintve a Kérelem valamennyi elemét, a Pénzügyi Szolgáltató képviselője akként nyilatkozott, hogy a biztosítási ajánlaton feltüntetett, a biztosító által beszédett fedezetlenségi díj összegét, azaz 5.120 Ft-ot a Pénzügyi Szolgáltató hajlandó megfizetni a Kérelmező részére, ezen összeg erejéig alávetési nyilatkozatot tett.

A Pénzügyi Békéltető Testület a Pénzügyi Szolgáltató nyilatkozatára és eseti alávetésére figyelemmel a fenti összeg megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Testület eljáró tanácsa ugyanakkor a Kérelmező által előterjesztett, 3.000 Ft összegű telefonköltség megtérítése iránti igényt – mivel azt a Kérelmező semmiféle bizonyítékkal nem támasztotta alá – bizonyítatlanság miatt elutasította.

A fentiek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2011. október 25.

Fábián Attila s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke

_Dr. Sebestyén Ádám s.k.,
eljáró tanács tagja