

PBT-A-50098/2011. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület dr. R.J. részéről (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2011. október 10. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A pénzügyi szolgáltató a jelen ajánlást tartalmazó határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Kérelmezőnek a xxx kiegészítő biztosításra teljesített biztosítási díjat, összesen 340.168,- Ft-ot (azaz háromszáznegyvenezer-százhatvannyolc forintot) fizessen meg.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2011. augusztus 2-án fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez sérelmezve életbiztosítási szerződése ügyében a pénzügyi szolgáltató által kialakított álláspontot, kérve a befizetett biztosítási díjak visszafizetését és a szerződés megszüntetését.

A Kérelmemben ismertetett tényállás szerint a Kérelmező 2004. április 1-jei kockázatviselési kezdettel két életre szóló, rendszeres díjas befektetési egységekhez kötött életbiztosítási szerződést kötött, ahol biztosított a Kérelmező és a felesége volt. A Kérelmező az ügyintéző javaslatára egy kiegészítő biztosítást is kötött. Az ajánlaton az alap és a kiegészítő biztosítás esetében is 400.000,- Ft kezdeti biztosítási összeg került megjelölésre. A Kérelmező 2010-es évben megküldött indexértesítő levél kézhezvételét követően, az indexálás elfogadását megelőzően tájékozódni szeretett volna, hogy az esetleges biztosítási díj emelés milyen hatással lesz biztosításának jövőbeni alakulására, azaz várhatóan milyen mértékben emelkedik a biztosítási összeg. Kérelmező szerint ugyanis a kockázati díj mértéke jelentős részét teszi ki a biztosítási díjnak, amely rész nem került befektetésre, emiatt a pénzügyi szolgáltatótól információt kért a kockázati díj megállapításának módszeréről és annak jövőbeli, várható alakulásáról. A Kérelmező beadványában sérelmezte, hogy a pénzügyi szolgáltató indokolatlanul vont le magas kockázati díjakat, továbbá a kockázati díj mértékére vonatkozóan többszöri megkeresése ellenére sem kapott érdemleges választ a pénzügyi szolgáltatótól. A Kérelmező a kérelmében kérte a szerződés megszüntetését, valamint a befizetett biztosítási díjak visszafizetését. A Kérelmező a meghallgatáson elhangzottakra tekintettel módosította kérelmét, kérve csak a kiegészítő biztosításra befizetett biztosítási díj visszafizetését.

A pénzügyi szolgáltató a Kérelmező kérelmét elutasította. A pénzügyi szolgáltató válasziratában arra hivatkozott, hogy a biztosítási szerződés a Kérelmező beadványában is csatolt feltételek – Általános Személybiztosítási Szabályzata és a kötött lejáratú életbiztosítás különös feltételei (xxx) – szerint jött létre. A pénzügyi szolgáltató elismerte, hogy az ajánlattételkor az xxx nyilatkozaton a Kérelmező részére a kiegészítő biztosítási feltételek nem kerültek átadásra, de úgy vélte, hogy annak tartalmát megismerte a Kérelmező. A pénzügyi szolgáltató válasziratában a kockázati díj mértéke kapcsán előadta, hogy a kiegészítő biztosítás esetében a biztosítási díj indexálása miatt a kockázati díj mértéke is növekedett,

továbbá, hogy az alapbiztosítás díjának részletezésére a pénzügyi szolgáltató nem vállalt kötelezettséget, azonban annak is van kockázati eleme, ugyanis, ha a biztosítási tartam alatt valamelyik biztosított meghal, ez esetben a pénzügyi szolgáltató fizeti tovább a díjat. A pénzügyi szolgáltató egyúttal tájékoztatta a Pénzügyi Békéltető Testületet arról is, hogy a Kérelmező szerződése 2011. július 31-én díjelégtelenség miatt megszűnt.

A pénzügyi szolgáltató alávetési nyilatkozatot nem tett, kijelentve, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezésként nem fogadja el.

A Pénzügyi Békéltető testület eljáró tanácsának véleménye szerint a Kérelmező módosított kérelme alapos. A Pénzügyi Békéltető Testület megállapította, hogy a xxx elnevezésű kiegészítő biztosítás nem vált a szerződés részévé, mivel annak tartalmát a Kérelmező, mint szerződő nem ismerhette meg.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) 205. § (1) bekezdése szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. A biztosítási szerződéskötés létrejöttékor hatályos 205. § (3) bekezdése alapján az általános szerződési feltétel csak akkor válik a szerződés részévé, ha alkalmazója lehetővé tette, hogy a másik fél annak tartalmát megismerje, és ha azt a másik fél kifejezetten vagy rá utaló magatartással elfogadta.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a xxx kiegészítő biztosítással kapcsolatban semmilyen tájékoztató és szerződési feltétel nem került átadásra a Kérelmező részére, azaz a szerződés alkalmazója nem tette lehetővé a Kérelmező részére, hogy annak tartalmát megismerje, és azt kifejezetten vagy ráutaló magatartással elfogadja, így figyelemmel a Ptk. 205. § (3) bekezdésére foglaltakra, az nem vált a szerződés részévé. Mindebből az következik, hogy ezen kiegészítő biztosítási szerződés kapcsán megfizetett biztosítási díj a Kérelmezőnek visszajár.

Az eljáró tanács megállapította azt is, hogy a pénzügyi szolgáltató által kiküldött éves tájékoztató leveleiből is csak az tudhatta meg a Kérelmező, hogy az indexálás elfogadása esetén mekkora a xxx kiegészítő biztosítási szolgáltatás mértéke, azonban e biztosítási fedezet tartalmát – tehát, hogy halálesetre, vagy elérésre szól – nem. Az eljáró tanács észrevételezi továbbá, hogy jelen esetben a pénzügyi szolgáltató éves tájékoztató levele a befektetési egységekhez kötött életbiztosítások esetén az ügyfeleknek történő tájékoztatás formájáról és tartalmáról szóló 33/2002. (XI. 16.) PM rendelet 3. § (3) bekezdésében foglaltaknak nem felelt meg, ugyanis ezen jogszabályhely alapján a pénzügyi szolgáltató tájékoztatójában be kell mutatni azon költségek összegét jogcímenként részletezve, amelyeket a biztosító befektetési egységek elvonása esetén érvényesít (eszközalap kezelési vagy nyilvántartási díj, kockázati díj, kiegészítő biztosítások díjai, kezdeti költség, befektetési költségek, a szerződő kérésére végrehajtott tranzakciók költsége, egyéb). A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy ezen jogszabályi követelmény a jelen pénzügyi fogyasztói jogvitával érintett kiegészítő biztosítás esetében nem érvényesült, a kiegészítő biztosítási fedezetre vonatkozó kockázati díjrészt a pénzügyi szolgáltató külön nem rögzítette.

A pénzügyi szolgáltató a meghallgatáson egyezségi ajánlatot tett, miszerint a kiegészítő biztosításra a Kérelmező által megfizetett biztosítási díj felének megfelelő összeg, azaz 170.084,- Ft (százhetvenezer-nyolcvannégy forint) megfizetését vállalná méltányosságból.

A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató egyezségi ajánlatát nem fogadta el, egyúttal kérte a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsának döntését.

A fentiek alapján az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2011. október 20.

Trencséniné dr. Molnár Ágnes s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Nagy Szabolcs s.k.,
az eljáró tanács tagja

Elek Mariann s.k.,
az eljáró tanács tagja