

## **PBT-A-50157/2011. Ajánlás**

A Pénzügyi Békéltető Testület Dr. Z.G. Dr. C.É. által képviselt L.F. részéről (a továbbiakban: Kérelmező), az ABC Bank (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2011. október 3-án, illetve 2011. október 19-én kitűzött folytatólagos meghallgatásokon az alábbi

### **AJÁNLÁST**

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja, hogy a pénzügyi szolgáltató jelen ajánlás kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a Kérelmező részére adja ki a nála vezetett xxx sz. számlán lévő követelésnek a Kérelmezőt dr. B.E. közjegyző xxx számon hozott hagyatékátadó végzése alapján megillető összegét, a hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedésének napjától számított, a Ptk. 301. §-ának (1) bekezdése szerint számított késedelmi kamatokkal együtt.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja továbbá, hogy a pénzügyi szolgáltató közte és ifj. L.F. örökgyó között xxx hitelszám alatt nyilvántartott hitelszerződést annak valamennyi mellékletével együtt a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 54. §-a (1) bekezdésének n) pontja értelmében a Kérelmezőnek jelen ajánlás kézhezvételétől számított tizenöt napon belül adja ki.

A Pénzügyi Békéltető Testület a Kérelmező ezt meghaladó igényét elutasítja.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Psztv. rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 94.§-ának b) pontja, 97.§-a, valamint 100.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

### **INDOKOLÁS**

A Kérelmező 2011. augusztus 16-án érkezett kérelmével fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya a Kérelmezőt dr. B.E. közjegyző által xxx számon hozott jogerős hagyatékátadó végzés alapján a hagyaték részét képező, a pénzügyi szolgáltatónál vezetett xxx számú bankszámla egyenlegének a Kérelmezőt megillető részének kiadása volt. A Kérelmező ezzel összefüggésben kérte annak vizsgálatát is, hogy a pénzügyi szolgáltató a javára fennálló és az örökösök által elismert hagyatéki teher vonatkozásában jövőbeni beszámítási jogára hivatkozással jogszerűen tartja-e vissza a követelés összegét.

A Kérelmező, mint törvényes örökös és zálogkötelezett sérelmezte továbbá, hogy a jogerős hagyatékátadó végzésben az örökösök által elismert tartozás alapjául szolgáló, az örökgyó és a pénzügyi szolgáltató között létrejött hitelszerződést – amelyet jelenleg a Kérelmező által öröklés jogcímén megszerzett ingatlan biztosít – a pénzügyi szolgáltató az örökösök részére nem adja ki.

A Kérelmező kimutatást kért továbbá az örökgyó életében a pénzügyi szolgáltatónál vezetett bankszámlája forgalmáról, különös figyelemmel arra a 3 000 000, azaz hárommillió Ft-os összegre, melyet a Kérelmező 2008. július 15-én utalt át az örökgyó számlájára.

A pénzügyi szolgáltató 2011. szeptember 14-én érkezett válasziratában kifejtette, hogy a közjegyző a hagyatékot a Kérelmezőnek törvényes öröklés jogcímén átadta, melynek következtében a pozitív számlaeigenlegnek a Kérelmező jogosultja, a hitelszerződésből eredő tartozásnak pedig kötelezettje lett. Tekintettel arra, hogy a hiteltartozás egyenetlen fizetése miatt a mindenkori kötelezettel szemben a pénzügyi szolgáltatónak lejárt követelése keletkezett, a pénzügyi szolgáltató a pozitív számlaeigenleget – élve a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 296. § -a (1) bekezdése szerinti beszámítás jogával – a lejárt hiteltartozás kiegyenlítésébe beszámíthatja.

A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint ahhoz, hogy a hagyaték átadásával és a hiteltartozás rendezésével kapcsolatosan a felek egymással megfelelően el tudjanak számolni, szükség van arra, hogy az örökös, mint új kötelezett a hitelszerződés módosítását megfelelően aláírja. Az „átszerződés” szükségességére minden alkalommal felhívták a Kérelmező figyelmét, ez elől azonban ő kitért. A pénzügyi szolgáltató álláspontja az, hogy a hagyatékkal mindaddig nem tud elszámolni, míg a Kérelmező a hitelszerződés módosítását nem írja alá.

Az elhunyt számlájára érkezett 3 000 000, azaz hárommillió Ft összegről a pénzügyi szolgáltató nem tud tájékoztatást nyújtani, mert álláspontja szerint a Kérelmező kizárólag a bankszámla egyenlegét örökölte. Az örökös életében történt számlamozgások banktitok tárgyát képezik, amelyet a pénzügyi szolgáltató a Hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 55.§ (1) bekezdése alapján időbeli korlátozás nélkül köteles megőrizni, és azt harmadik félnek a törvény ilyen értelmű rendelkezése hiányában nem adhatja ki.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában arról is tájékoztatta a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy az eljáró tanács döntését kötelezőként nem fogadja el. A pénzügyi szolgáltató válasziratához a Pénzügyi Békéltető Testület által kért mellékleteket nem csatolta.

A 2011. október 3-án tartott meghallgatáson a felek szabályos értesítésre megjelentek. A kérelemben, illetve a válasziratban foglaltakat mindketten fenntartották, azonban az álláspontok közelítése, illetve a Pénzügyi Békéltető Testület előtti esetleges egyezség megkötése céljából kétoldalú egyeztetésben állapodtak meg, egyidejűleg újabb meghallgatás kitűzését kérték.

A Kérelmező képviselője egyúttal bemutatta L.F. sz. N.M.J., mint az örökös hagyatékának ½ részbeni örökösének 2011. szeptember 3-án bekövetkezett haláláról kiállított anyakönyvi kivonat fénymásolatát.

A pénzügyi szolgáltató képviselője egyúttal ígéretet tett arra, hogy a válasziratához tévedésből nem csatolt mellékleteket a Pénzügyi Békéltető Testület részére haladéktalanul megküldi, a Kérelmezőnek pedig a kétoldalú egyeztetés alkalmával személyesen adja át.

Figyelemmel arra, hogy a meghallgatáson mind az eljáró tanács, mind a pénzügyi szolgáltató az ügy érdemére kiható új körülményről szerzett tudomást, illetve a felek egyező akarattal a meghallgatás elhalasztását kérték, a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a meghallgatás folytatására további határnapot tűzött.

A 2011. október 19-re tűzött folytatólagos meghallgatáson a Kérelmező és képviselője szabályszerű értesítésre megjelentek, és kérték a személyes egyeztetés alkalmával a pénzügyi szolgáltató által rendelkezésére bocsátott valamennyi irat jegyzőkönyvhöz csatolását.

A pénzügyi szolgáltató képviselője szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg, azonban utóbb magát kimentette. Válasziratának hiányzó mellékleteit az eltelt időszakban a Pénzügyi Békéltető Testület részére nem küldte meg.

A Pénzügyi Békéltető Testület a Kérelmező által bemutatott iratok alapján megállapította, hogy a személyes egyeztetésen a pénzügyi szolgáltató a Kérelmező által megtekinthető és nyilvános iratoknak csak egy részét adta át. A meghallgatáson a Kérelmező által felmutatott iratsomag nem tartalmazta sem a teljes kölcsönszerződést, sem az annak elválaszthatatlan részét képező Általános Szerződési Feltételeket és Üzletszabályzatot, sem a beszámításra vonatkozó jognyilatkozatot és tételes kimutatást.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlásának meghozatala során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 14. §-a biztosítja az öröklés jogát.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 598. §-a értelmében az ember halálával hagyatéka mint egész száll az örökösre (öröklés).

A Ptk. 673. §-a (1) és (2) bekezdései értelmében az öröklés az örökös halálával nyílik meg. Az örökös az örökség megnyíltával a hagyatékot, illetőleg annak neki jutó részét vagy meghatározott tárgyát (örökség) – elfogadás vagy bármely más jogcselekmény nélkül – megszerzi.

A Ptk. 296. §-a (1) bekezdése értelmében a kötelezett a jogosulttal szemben fennálló egynemű és lejárt követelését – ha jogszabály kivételt nem tesz – a jogosulthoz intézett vagy a bírósági eljárás során tett nyilatkozattal tartozásában beszámíthatja.

A Ptk. 532. §-a (1) és (2) bekezdései alapján a felek a folyószámla egyenlegét, illetőleg az annak alapjául szolgáló tartozásokat és követeléseket a közléstől számított tizenöt napon belül írásban kifogásolhatják. Ha a felek az egyenleget határidőben nem kifogásolták, az egyes követelések megszűnnek, és helyükbe a folyószámla-egyenleg lép.

A Hpt. 50. §-ának (1) bekezdése értelmében banktitok minden olyan, az egyes ügyfelekről a pénzügyi intézmény rendelkezésére álló tény, információ, megoldás vagy adat, amely ügyfél (...) pénzügyi intézmény által vezetett számlájának egyenlegére, forgalmára, továbbá a pénzügyi intézménnyel kötött szerződéseire vonatkozik.

A Hpt. 54. §-a (1) bekezdésének n) pontja értelmében nem jelenti a banktitok sérelmét a pénzügyi intézmény által vállalt kockázat fedezetét nyújtó harmadik személy részére, a kockázatvállalás alapján fennálló követelés összegére és esedékességére vonatkozó adatszolgáltatás.

A Hpt. 55. §-ának (1) bekezdése értelmében, aki üzleti vagy banktitok birtokába jut, köteles azt időbeli korlátozás nélkül megtartani.

A fentiek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy a Kérelmező – a pénzügyi szolgáltató részéről erre vonatkozóan kifejezetten neki címzett beszámítási jognyilatkozat hiányában – az Alkotmány 14. §-a, valamint a Ptk. 598. §-a, illetve 673. §-a értelmében alappal követelheti a hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedésének napjától a pénzügyi szolgáltatónál fennálló bankszámla-egyenleg összege öt megillető részének törvényes öröklés jogcímén történő kiadását.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította továbbá, hogy Hpt. 54. §-a (1) bekezdésének n) pontja értelmében az örökös, mint a pénzügyi intézmény által vállalt kockázat fedezetét nyújtó harmadik személy a banktitokra vonatkozó rendelkezések sérelme nélkül jogosult a kockázatvállalás alapját szolgáló hitelszerződés megismerésére.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Kérelmezőnek az örökhagyó életében történt bankszámla-forgalmának megismerésére vonatkozó igényét a Ptk. 532. §-ának (1) és (2) bekezdései alapján, illetve a Hpt. 50. §-ának (1) bekezdésére és 55. §-ának (1) bekezdésére hivatkozással utasította el.

A fentiek alapján az eljáró tanács ajánlást adott ki.

Budapest, 2011. november 03.

dr. Bukta Krisztina  
az eljáró tanács elnöke  
az aláírásban akadályozott elnök helyett is  
dr. Erdős Viktor s.k.

dr. Erdős Viktor s.k.,  
az eljáró tanács tagja

Prihoda Anikó s.k.,  
az eljáró tanács tagja