

## PBT-A-50218/2011. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület K.M.G. részéről (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2011. november 26. napjára kitűzött második meghallgatáson az alábbi

### AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót, hogy a jelen ajánlást tartalmazó határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Kérelmezőnek xxx kárszámú kárügyben 59.800 forint biztosítási szolgáltatási összeget.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Psztv. rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 94.§-ának b) pontja, 97.§-a, valamint 100.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező 2011. augusztus 23-án fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya biztosítási szolgáltatási igény volt.

A Kérelmező 2007. június 1-jei kockázatviselési nappal xxx Otthonbiztosítást kötött a pénzügyi szolgáltatóval a xxx szám alatti hétvégi házra. 2011. április 2-án a hétvégi ház kertkapuját benyomták, a lakóépület pincéjének ablakáról a vasrácsot felfeszítették, majd az ablakot benyomva bejutottak a házba és annak pincéjébe, ahonnan hidrofort, kerítésdrótot, gázpalackot, bojler és szerszámokat tulajdonítottak el. A Kérelmező bejelentette a káreseményt a pénzügyi szolgáltatónak. A kárszemplén rögzítette a kárszakértő, hogy a rendőrségi iratok szerint a lopási kár kb. 100.000,- Ft, míg a rongálási kár kb. 60.000,- Ft. A ház 25 nm hasznos alapterületű, míg a pince 3x3,5 m-es, mely külső bejárattal nem rendelkezik. A teljes kár kifizetését a pénzügyi szolgáltató részben elutasította arra történő hivatkozással, hogy a Kérelmező biztosítási szerződésében 25 nm épület és a benne tárolt ingóságok vannak biztosítva, míg a 10 nm pincehelyiség nincs biztosítva, és a betöréses lopás és rongálás a rendőrségi iratok, valamint a szemlejegyzőkönyv adatai szerint részben a nem biztosított pincehelyiségben történt. A pénzügyi szolgáltató a fentiek alapján 20.800,- Ft kifizethető kárösszeget állapított meg a Kérelmező részére. Kérelmező nem értett egyet a pénzügyi szolgáltató döntésével, és kérte teljes kára megtérítését.

A pénzügyi szolgáltató válasziratóban rögzítette, hogy a rendőrségi irat szerint az elkövetők a pinceablakon keresztül jutottak be az épületbe, a tényállás nem említi, hogy az épület más ki-és bejáratát érintették volna. A pince ablaka 40X40 cm méretű. A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a kárszemplén rögzített ingóságok közül több tétel mérete alapján nem férne át ezen a nyíláson, ilyen különösen a hidrofor, a bojler, kérdéses lehet még az 50 m kerítésdrót és a gázpalack. Mindez nem csak a biztosítási eseménnyel felmerült kár összegére van kihatással, hanem magát a biztosítási eseményt kérdőjelezi meg. A pénzügyi szolgáltató válasziratóban kifejezetten rögzíteni kívánta, hogy a nem biztosított pincehelyiségbe való behatolást követően, az átjárás zavartalansága miatt nem valósult meg a biztosított épületbe való erőszakos behatolás, tehát a szerződés szerinti károsító esemény, mint biztosítási esemény nem valósult meg. A biztosítási esemény bekövetkezésének hiánya pedig azt jelenti, hogy a pénzügyi szolgáltató szolgáltatási kötelezettsége nem állt be. Mindezek ellenére a pénzügyi szolgáltató egyezséget ajánlott a Kérelmezőnek a következők

szerint: a pénzügyi szolgáltató megtéríti az eltulajdonított ingóságok közül a 10 m lengőkábel, a kalapács, a metszőolló, és az 55 m feszítő huzal értékét, mindösszesen 15.800,- Ft összegben, továbbá a felmerült rongálási kárt, helyreállítási számla ellenében. A további ingóságok ellenértékére típus és méret megjelölése mellett, a leírt eltulajdonítási mód igazolását követően külön egyezségi ajánlatot terjeszt elő. Amennyiben a Kérelmező nem tudja számlával igazolni a helyreállítás költségét, úgy a kárszakértő által megjelölt 5000,- Ft összegben tartja fent e kárra az egyezségi ajánlatot a pénzügyi szolgáltató.

A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató ezen ajánlatát nem fogadta el, s kérte kárának teljes körű megtérítését. A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy az eltulajdonított tárgyakról számla és típus igazolás már nincs a birtokában, a biztosítási szerződés megkötésekor nem tájékoztatták arról, hogy a pince nem került biztosításra, vagy azt külön kellett volna biztosítani.

A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy az ajánlaton vagy az 1-es sorba a 35 nm alapterületet kellett volna feltüntetni, vagy a 2.b soron 10 nm-t, mint nem lakás célú helyiséget. A Kérelmező nyilatkozata alapján a pénzügyi szolgáltató elfogadta, hogy a hagyományos típusú gázipalack a 40x40-es ablakon kifér, illetve egy kisebb, 120 literes nagyságú bojler is, illetve a kerítés drót is elképzelhető, hogy részletekben vagy adott esetben a biztosított lakóterület ablakát kinyitva, azon minden erre utaló nyom nélkül is kiadható. A fentiekre figyelemmel a pénzügyi szolgáltató a második meghallgatásra újabb egyezségi ajánlatot terjesztett a Kérelmező felé. Az egyezségi ajánlatban a rongálási kár vonatkozásában a pénzügyi szolgáltató vállalta, hogy a helyreállítás költségeire a Kérelmező nyilatkozata és az esetlegesen rendelkezésre álló anyagbeszerzésről szóló számlák alapján külön ajánlatot tesz. Az ingósági károk vonatkozásában a korábban elfogadott tételek mellett (összesen 15.800,- Ft értékben) megtéríti a gázipalack, a kerítésdrót, valamint a bojler újra beszerzési értékét, összesen 39.000,- Ft értékben. A hidrofor vonatkozásában ajánlatot tett arra - biztosítási szerződés ajánlatban rögzített orvoslása esetén - annak újra beszerzési értékét is megtéríti.

Kérelmező 2011. október 17-én átvette a pénzügyi szolgáltató egyezségi javaslatát.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltató az egyezségi ajánlatokban - a Kérelmező korábbi nyilatkozatai alapján - összesen 59.800,- Ft összegben határozta meg a kárügyben az általa elismerhető biztosítási szolgáltatási összeget. További kifizetéseit a Kérelmező újabb nyilatkozatától, illetve számla benyújtásától tette függővé. Az egyezségi javaslatra a Kérelmező nem nyilatkozott.

A pénzügyi szolgáltató alávetési nyilatkozatot nem tett.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel, a pénzügyi szolgáltató egyezségi ajánlatában foglaltak alapján a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2011. november 11.

dr. Világos Beatrix s.k.,  
az eljáró tanács elnöke

Mohosné dr. Jakab Ágnes s.k.,  
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,  
az eljáró tanács tagja