

PBT-A-50258/2011. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület M.R. részéről (a továbbiakban: Kérelmező) dr. I.C. által képviselt ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2011. november 9. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót, hogy a jelen ajánlást tartalmazó határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Kérelmező részére a xxx számú, xxx jelű lakásbiztosítási szerződése alapján 101.980,- Ft-ot (azaz százegyezer-kilencszáznyolcvan forintot) valamint ezen összeg 2010. október 8-át követő 15. munkanapjától a kifizetés napjáig számított törvényes, a Ptk. 301. § (1) bekezdés szerinti késedelmi kamatait fizesse meg.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2011. szeptember 13-án érkezett kérelmével fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez sérelmezve lakásbiztosítási szerződése kapcsán a pénzügyi szolgáltató által kialakított álláspontot, kérve egyúttal a főépületet ért kár, valamint a pinceház lebontásának és újjáépítés költségének kamattal növelt megtérítését.

A Kérelemben ismertetett tényállás szerint a 2010. szeptember 19-i felhőszakadás következtében kár keletkezett a főépületben, valamint a különálló, hegyoldalon elhelyezkedő pinceházban. A pénzügyi szolgáltató kiérkező kárszakértője a főépületet ért kárt 101.980,- Ft-ra értékelte, a pinceházat ért károsodást pedig – a kárszakértő javaslatának megfelelően – statikussal mérte fel, aki az épületet életveszélyessé nyilvánította. A pinceház lebontási és újjáépítési költségeit a felkért építési vállalkozó 1.237.800,- Ft-ban jelölte meg. A pénzügyi szolgáltató ezen összegeket azonban többszöri telefonálás, reklamálást követően sem volt hajlandó kifizetni, a főépületet ért 101.980,- Ft összegű károsodás pedig a további káriratokon már feltüntetésre sem került. A Kérelmező a fentiekre tekintettel kérte a bekövetkezett károk kamattal növelt összegének megtérítését.

A pénzügyi szolgáltató a Kérelmező szolgáltatási igényére vonatkozó kérelmét elutasította. Válasziratában előadta, hogy a Kérelmező 2010. szeptember 21-én bejelentéssel élt, mely szerint felhőszakadás következtében a biztosítási szerződéssel érintett ingatlant károsodás érte. A helyszíni szemle során a pénzügyi szolgáltató kárszakértője felhőszakadás káreseményt állapított meg, és szakvélemény, illetve árajánlat elkészíttetését kérte a Kérelmezőtől. A kért szakvélemény 2010. november 4-én, az árajánlat pedig 2010. november 18-án érkezett be a pénzügyi szolgáltatóhoz. A szakvélemény ismeretében azonban a Kérelmező igénye elutasításra került, tekintettel arra, hogy az abban foglaltak szerint a károsodást nem a felhőszakadás következtében az épületbe befolyó csapadékvíz okozta – mely káresemény biztosítási eseménynek minősülne –, hanem a talajvíz, mely káresemény a xxx jelű xxx Lakásbiztosítási szerződésre vonatkozó feltételek (a továbbiakban: Feltétel) szerint nem minősül biztosítási eseménynek. A Feltétel III.

17. pontja értelmében ugyanis biztosítási esemény csak az, ha a felhőszakadásból származó csapadékvíz a biztosított helyiségekbe bejutva kárt okoz a biztosított vagyontárgyakban. Az elutasítást követően a pincehárról szakvéleményt készítő statikus kiegészítő szakvéleményt terjesztett elő, továbbá felülvizsgálati kérelme keretében a Kérelmező is vitatta a pénzügyi szolgáltató elutasítását. A pénzügyi szolgáltató azonban 2011. március 24-én kelt levelében továbbra is fenntartotta elutasító álláspontját. A statikai szakvéleményt figyelembe véve megítélése szerint ugyanis az épületekben bekövetkező károkat a nagy mennyiségű esőzés miatt megváltozott talajrészecskék súrlódási tényezőjének megváltozása, illetve a káridőpontban már fennálló talajvíz-belvíz okozta. Mindezekre tekintettel a kárfelvételi jegyzőkönyvben a főépület pincehelyiségébe befolyt víz által okozott károsodás, és az ennek kapcsán megállapított 101.980,- Ft, továbbá a statikus szakértő által a külön álló pinceház tekintetében kimunkált 1.237.800,- Ft szolgáltatási összeg megtérítésére biztosítási esemény hiányában nem látott lehetőséget. Figyelemmel azonban arra, hogy a Kérelmezőtől a pénzügyi szolgáltató kárszakértője kérte a statikai szakvélemény elkészíttetését, ezért a pénzügyi szolgáltató a szakvélemény munkadíjának kifizetéséről a válasziratának megküldésével egyidejűleg intézkedett.

A pénzügyi szolgáltató alávetési nyilatkozatot nem tett, kijelentve, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsának véleménye szerint a kérelem az alábbiak szerint részben alapos.

Az eljáró tanács a rendelkezésekre álló adatokat értékelve arra az álláspontra jutott, hogy mivel sem a 2010. október 27-én kelt statikai szakvélemény, sem annak 2011. január 31-én kelt kiegészítése nem vonatkozik a főépület vonatkozásában bekövetkező károsodásra, így az abban foglalt megállapítások nem alkalmazhatóak ezen ingatlanra. Megállapításra került továbbá az is, hogy a pénzügyi szolgáltató a kárfelmérési jegyzőkönyvben elismerte, hogy a főépület vonatkozásában felhőszakadás biztosítási esemény következett be. A kárfelmérés során megtartott szemlén rögzítésre került az is, hogy a sok esőzés következtében a főépületben milyen károsodások következtek be. A kárfelmérési jegyzőkönyv ez irányú megállapításait a Kérelmező erre irányuló nyilatkozatával, valamint aláírásával kifejezetten elfogadta, tudomásul véve azt is, hogy ezen károsodásokkal kapcsolatban a kárszakértő által megállapításra került 101.980,- Ft szolgáltatási összegre jogosult. Ennek kapcsán tehát megállapítható, hogy a főépület vonatkozásában mind a biztosítási esemény bekövetkezte, mind a szolgáltatási összeg nagysága elismerésre került a pénzügyi szolgáltató részéről, és a felek között e tekintetben megállapodás jött létre. Az, hogy ezen tényeket a pénzügyi szolgáltató a későbbiekben egy nem a főépület vonatkozásában elkészített szakvéleménnyel kívánja kétségbe vonni, az eljáró tanács megítélése szerint nem teszi kétségessé a Kérelmező azon igényét, hogy a pénzügyi szolgáltató a 101.980,- Ft szolgáltatási összegnek a kárfelmérési jegyzőkönyv keltét követő 15. munkanaptól felszámítható – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) 301. § (1) bekezdése szerinti – törvényes mértékű kamattal növelt összegét fizesse meg a részére.

Az eljáró tanács a tényállás értékelése során megállapította ugyanakkor azt, hogy a statikus építési szakértő által készített szakvélemény, valamint annak kiegészítése a főépülettől különálló pinceház vonatkozásában kellően megalapozza a pénzügyi szolgáltató ezen építmény kapcsán kialakított elutasító álláspontját. A szakvélemény ugyanis a károsodás bekövetkeztét a talaj nagymértékű vízfelvétele miatt bekövetkező talaj részecskék megváltozott súrlódási tényezőinek tudja be, amely véleményt, a szakvélemény kiegészítése is megerősít, kiegészítve azzal, hogy a károsodást a szerkezeti változást szenvedő talaj rendellenes mozgása okozta. A szakvéleményben, valamint annak kiegészítésében foglaltakra tekintettel az eljáró tanács a különálló pinceház tekintetében nem látott lehetőséget a biztosítási esemény bekövetkezésének megállapíthatóságára, és e vonatkozásában a kérelemben megjelölt szolgáltatási igény megalapozottságának meghatározására.

A fentiek alapján az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Budapest, 2011. november 22.

Trencséniné dr. Molnár Ágnes s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Nagy Szabolcs s.k.,
az eljáró tanács tagja

Elek Mariann s.k.,
az eljáró tanács tagja