

PBT-H-50295/2011. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület a M.O. részéről (a továbbiakban: *Kérelmező*) az ABC Biztosító (a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2011. november 16. napján megtartott meghallgatáson az alábbi, kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizessen meg a Kérelmező részére 11.102 Ft (azaz tizenegyezer-egyszázkettyő forint) összegű díjvisszatérítést.

A Pénzügyi Békéltető Testület a Kérelmező kérelmét ezt meghaladóan elutasítja.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az eljáró tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78. § (1) bekezdése, 94. § a) pontja, 95.§ (2)-(5) bekezdései, valamint 101. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2011. október 11. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval fennálló, kölcsönfedezetre szóló életbiztosításból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertett tényállás szerint a Kérelmező édesanyja, M.F.E., 2010. július 26. napján személyi kölcsönt vett fel a xxx Takarékszövetkezet (a továbbiakban *Takarékszövetkezet*) xxx fiókjában, melynek fedezeteként, mint biztosított és szerződő (továbbiakban: *Biztosított*), kölcsönfedezeti életbiztosítást is kötött a Pénzügyi Szolgáltatóval. A Kérelemben foglaltak szerint a Biztosított a biztosítás egyszeri díjaként 33.306 forintot fizetett meg a Pénzügyi Szolgáltató felé. A Biztosított 2011. július 16. napján elhunyt. A Kérelmező a halálesetet, mint biztosítási eseményt, bejelentette a Pénzügyi Szolgáltató felé. A Pénzügyi Szolgáltató közlési kötelezettség sértésre, mint mentesülési okra hivatkozva a biztosítási szolgáltatás kifizetését megtagadta.

A Kérelmező előadta, hogy a Biztosított valóban a halálesettel összefüggésbe hozható betegségben szenvedett, de az elhalálozásban egy időközben fellépő újabb betegség, a tüdőgyulladás is szerepet játszott, másrészt a Biztosított betegsége a kölcsönszerződés megkötésekor már ismert volt a Takarékszövetkezet xxx fiókvezetője számára, valamint az is ismert volt, hogy számlájára rokkantnyugdíjat utaltak. Ennek következtében a Takarékszövetkezet nem megfelelő terméket értékesített a Biztosított számára.

Indítványozta, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót a biztosítási szolgáltatás megfizetésére.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában megerősítette, hogy a Biztosított 2010. július 26. napján 300.000 Ft felvett kölcsönre hitelfedezeti életbiztosítást kötött a Takarékszövetkezet xxx fiókjánál, kedvezményezettként a Takarékszövetkezet megjelölésével. Előadta, hogy a Biztosított biztosítási díjként – a kérelmező bejelentésétől eltérően – 11.102 Ft-ot fizetett meg átutalással a Pénzügyi Szolgáltató felé, melyet a „Belépési nyilatkozat” okirat másolatának becsatolásával igazolt.

Előadta, hogy az ajánlatként is funkcionáló belépési nyilatkozat tartalmazta az egészségi nyilatkozatot is, amelyen a Biztosított az ott felsorolt valamennyi betegsége vonatkozó kérdésre egyértelmű tagadó választ adott. Az ajánlat aláírása előtt a Biztosított arról is nyilatkozott, hogy megismerte és átvette a biztosításra vonatkozó feltételeket. A fent hivatkozott okiratokat a Pénzügyi Szolgáltató becsatolta. Mindezek alapján a

szervződés érvényesen létrejött és fennállt a biztosított haláláig. A Biztosított haláláról a Kérelmező 2011. július 26. napján tájékoztatta a Takarékszövetkezetet, ahonnan a bejelentést, a szükséges iratokkal együtt, 2011. augusztus 11. napján továbbították a Pénzügyi Szolgáltató felé.

Előadta, hogy a szerződési feltételek 7. pontja értelmében a Pénzügyi Szolgáltató a kölcsön összegéből a halál napján esedékes tartozást - az arra felszámítható kamatokkal együtt - fizeti meg a takarékszövetkezet részére. Ez a Kérelemben foglalt esetben 213.968 Ft.

Előadta, hogy a haláleseti bejelentés mellett, többek között, a Halottvizsgálati Bizonyítványt is kézhez kapta. A bizonyítvány értelmében a halál oka májelégtelenség, vírusos májsugorodás, idült obstruktív tüdőbetegség volt. Kiemelte, hogy a Kérelmező által kitöltött haláleseti bejelentésen is egyértelműen szerepel, hogy a halált okozó alapbetegség 1995 óta állt fenn, tehát a szerződés megkötésekor is ismert volt a Biztosított számára. Kiemelte, hogy sem ez, sem a rokkantnyugdíjas státuszra vonatkozó kérdésnél a betegség illetve a rokkantság státusza nem volt megjelölve. A Pénzügyi Szolgáltató állításait igazoló, jelen bekezdésben hivatkozott dokumentumokat becsatolta.

A Kérelmező azon észrevételével kapcsolatban, mely szerint a Biztosított betegsége ismert volt a Takarékszövetkezet előtt becsatolták a Takarékszövetkezet levelét, melyben e tényt tagadta.

A Kérelmező a válasziratban foglaltakkal kapcsolatban írásban ellenvetéssel élt, mely 2011. november 14. napján érkezett meg a Pénzügyi Békéltető Testülethez. Ebben előadta, hogy a biztosítási díj összegében megfizetésre került a Pénzügyi Szolgáltató részére. Ennek igazolására becsatolta a kölcsönszerződés vonatkozó részének másolatát, mely az egyösszegű díjfizetés tényét igen, összegszerűségét ugyanakkor nem tartalmazta. Előadta, hogy – álláspontja szerint – a Takarékszövetkezetnek tudomása volt arról, hogy a Biztosított rokkantnyugdíjat kap, ennek igazolására becsatolt egy kifizetési bizonylatot, valamint előadta, hogy a kölcsönfelvételhez is szükség volt a nyugdíjszelvény bemutatására. Vitatta, hogy a Biztosított betegsége ne lett volna ismert a Takarékszövetkezet ügyintézője előtt. Fenntartotta álláspontját, miszerint a biztosításkötés során megtévesztették, valamint előadta, hogy ugyanez történt korábbi hitelfelvétel során is. Tájékoztatta továbbá az eljáró tanácsot, hogy a meghallgatáson nem tud részt venni.

A 2011. november 16. napján megtartott meghallgatás során, áttekintve a Kérelem valamennyi elemét, a Pénzügyi Szolgáltató képviselője akként nyilatkozott, hogy a biztosítási ajánlaton feltüntetett, a biztosító által beszedett biztosítási díj összegét, azaz 11.102 Ft-ot (tizenegyezer-egyszázkettyő forintot) a Pénzügyi Szolgáltató vállalja megfizetni a Kérelmező részére. A Pénzügyi Szolgáltató ezen összeg erejéig alávétési nyilatkozatot tett.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa az okiratok alapján megállapította, hogy a Kérelem túlnyomórészt alaptalan.

A Ptk. 540. § (1) bekezdése értelmében a biztosított a szerződéskötéskor köteles a biztosítás elvállalása szempontjából lényeges minden olyan körülményt a biztosítóval közölni, amelyeket ismert vagy ismernie kellett. A biztosító írásban közölt kérdéseire adott, a valóságnak megfelelő válaszokkal a fél közlési kötelezettségének eleget tesz. A (3) bekezdés szerint a közlésre irányuló kötelezettség megsértése esetében a biztosító kötelezettsége nem áll be, kivéve, ha bizonyítják, hogy az elhallgatott vagy be nem jelentett körülményt a biztosító a szerződéskötéskor ismerte, vagy az nem hatott közre a biztosítási esemény bekövetkeztében.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Kérelmező a Ptk. 540. § (1) bekezdésében foglalt közlési kötelezettségét megszegte, amikor a Pénzügyi Szolgáltató által feltett, egészségi állapotát érintő kérdésekre nem a valóságnak megfelelő választ adott, ezért a Pénzügyi Szolgáltató alappal hivatkozott arra, hogy a Ptk. 540. § (3) bekezdése alapján mentesül a biztosítási szolgáltatás megfizetése alól.

A Kérelmezőnek a Ptk. 540. § (3) bekezdése alapján azt kellett volna bizonyítania, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval fennálló jogviszonya alapján eljáró biztosításközvetítő, azaz a Takarékszövetkezet, illetve annak érintett ügyintézője a Biztosított egészségi nyilatkozaton tett kifejezett tagadó nyilatkozata ellenére tudott arról, hogy a Biztosított májsugorodásban, illetve Hepatitis C megbetegedésben szenvedett, mely betegségek végül a halálához vezettek.

A Kérelmező ezen állítását a Takarékszövetkezet nyilatkozatával szemben nem tudta bizonyítani, mint ahogy azon állítását sem, hogy a Biztosított rokkantnyugdíja a Takarékszövetkezetnél vezetett számlára érkezett. Az eljáró tanács ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy még ha a Kérelmező ez utóbbi körülményt igazolni tudta volna is, ez önmagában nem bizonyítaná azt, hogy a Takarékszövetkezet a fentebb említett két betegség fennállásáról is tudomással bírt. A rokkantnyugdíj megállapítására jogosító egészségkárosodás ugyanis olyan okoknál fogva is fennállhat, amelyek nem minősülnek a kockázat elvállalása szempontjából

lényeges körülménynek, így nincsenek összefüggésben az egészségi nyilatkozaton feltett kérdésekkel. A Biztosítottnak a májbetegségre vonatkozó kérdésre a valóságnak megfelelő választ kellett volna adnia.

A Pénzügyi Békéltető Testület ugyanakkor a Pénzügyi Szolgáltató nyilatkozatára, az eljárás során bizonyítékként becsatolt okiratokra, és az eseti alávetésére figyelemmel a Biztosított által befizetett biztosítási díjnak megfelelő összeg, azaz 11.102 Ft megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót. A Kérelmező által benyújtott okiratok alapján nem bizonyított, hogy a Biztosított 33.306 Ft biztosítási díjat fizetett meg a Pénzügyi Szolgáltató felé, így a Kérelmet ezen összeget meghaladóan bizonyítatlanság miatt elutasította.

A Pénzügyi Békéltető Testület határozata nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy jogvitájával bírósághoz forduljon, és a bíróság előtt tanúkkal illetve egyéb okiratokkal a kérelmében foglaltakat bizonyítsa.

A fentiek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2011. november 23.

Fábián Attila s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,
eljáró tanács tagja