

PBT-A-50354/2011. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület özv. G.B. (a továbbiakban: Kérelmező) képviseletében C.F. részéről az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2011. november 16. napjára kitűzött második meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület xxx kárszámú kárügy kapcsán megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltató vonatkozó Általános Szerződési Feltételeinek 19.15.1. pontjában meghatározott felhőszakadás biztosítási esemény bekövetkezett. A Kérelmező ingatlanában a biztosítási esemény következtében kár keletkezett. A biztosítási esemény és a bekövetkezett kár közötti ok-okozati összefüggést igazságügyi szakértő megállapította. A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót, hogy a fentiek figyelembevételével folytassa le a kárrendezési eljárását, állapítsa meg a szerződési feltételek alapján a kifizetendő biztosítási szolgáltatási összeg mértékét és azt fizesse meg a Kérelmezőnek.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Psztv. rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 94.§-ának b) pontja, 97.§-a, valamint 100.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2011. szeptember 9-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya biztosítási szolgáltatás iránti igény volt.

A Kérelmező a pénzügyi szolgáltatóval 2008. május 10-i kockázatviselés kezdeti időponttal xxx otthonbiztosítási szerződést kötött. A Kérelmező 2010. december 3-án kárbejelentést tett a pénzügyi szolgáltató felé, mert a kockázatviselés helyén lévő családi ház főfala, felhőszakadás miatti elöntés következtében átrepedt. A pénzügyi szolgáltató 2010. december 12-én helyszíni szemlét tartott, ezután 2011. február 2-án elutasította a Kérelmező kárigényét, hivatkozva arra, hogy az épületben keletkezett károk nem biztosítási esemény következtében keletkeztek. A Kérelmező az elutasítás után igazságügyi szakértői szakvéleményt készíttetett, melyet benyújtott a pénzügyi szolgáltatónak is. A pénzügyi szolgáltató elutasította a Kérelmező panaszát. Azóta a Kérelmező házát az önkormányzat életveszélyessé nyilvánította és határozatban a Kérelmezőt a ház bontására kötelezte. Kérelme a káresemény miatti kárának megtérítésére irányul, összességében 6.316.400,- Ft + ÁFA értékben.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában rögzítette, hogy a kárügyben a korábban kialakított azon álláspontját, amely szerint biztosítási esemény nem következett be, továbbra is fenntartja. Álláspontja szerint a káreseményt nem elöntés, hanem a folyamatos csapadék miatt megemelkedett talajvíz okozta. Ezt támasztja alá a Kérelmező által készített szakvélemény is. A pénzügyi szolgáltató a válasziratában rögzítette, hogy a káreseményt a talajba jutó víz falba történő felszivárgása idézte elő, így a Kérelmező kérelmének megalapozottságát továbbra sem ismerte el.

A meghallgatáson a Kérelmező, illetve képviseletében eljáró igazságügyi szakértő úgy nyilatkozott, hogy a kárt nem talajvíz, hanem a 2010. augusztus 16-ai felhőszakadás okozta. A szakértő álláspontja szerint az elöntés teljes mértékben megtörtént. Hatalmas mennyiségű csapadék hullott le rövid idő alatt, melyet a

szabályosan kialakított vízvezető rendszer nem tudott elnyelni. A víz körülvette a házat az utcafronti részen és elöntötte, emiatt átázott a fal, mely elvesztette állékonyságát.

A pénzügyi szolgáltató hivatkozott a kárszakértői véleményre, mely szerint az elégtelen csapadékelvezetés következtében a talajból felszivárgó víz okozta a falak tönkremenetelét, szakvéleményhez csatolt fényképek is azt bizonyítják, hogy az épületen sem ereszcsonna, sem a talajszintnél vízvezetés nincs kialakítva, illetve az udvarban megállt víz is azt igazolta, hogy csapadék elvezetés nem volt megoldva. A bekövetkezett kár álláspontja szerint az épület súlyos hiányosságaira vezethető vissza.

A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy ház utcafront felőli része betonjárdával körülvett, a házat lábazat takarja, egyik oldalán cseréppel, másik oldalán tornáccal védett az alap a lefolyó csapadékkal szemben. Kifejtette továbbá, hogy a házat nem a házról lefolyó csapadék áztatta el, hanem az utcából beömlő víz, ezért is károsodott az épületnek az utcafront felőli része. Állítását fényképfelvételekkel is alátámasztotta.

Az eljáró tanács a tényállás tisztázása érdekében és az egyezségkötés reményében a meghallgatást elhalasztotta. Egyidejűleg felhívta a feleket, hogy a meghallgatáson elhangzottak bizonyítását terjesszék elő. A Kérelmező felhívásra megküldte xxx Önkormányzatának nyilatkozatát, az Országos Meteorológiai Szolgálat igazolását, valamint további fényképfelvételeket.

A pénzügyi szolgáltató kiegészítő nyilatkozatában rögzítette, hogy áttekintette a kérelmező által benyújtott dokumentumokat és nem vitatják, hogy xxx községre 2010. augusztus 16-án igen nagy mennyiségű csapadék hullott le. Ugyanakkor változatlanul fenntartotta azon álláspontját, hogy a szigetelés nélküli vályogépületben bekövetkezett károsodást a talajba jutó víz, falba történő felszivárgása idézte elő. A korábbi káreseményeknél, melyek a 2010. augusztus 16-ai viharhoz köthetőek, az épület ilyen típusú károsodására utaló jelek nem voltak észlelhetőek. Álláspontja szerint a biztosítási feltételekben rögzített biztosítási események következményeként a kár nem azonosítható. Az épület károsodását nem a felhőszakadásból eredő elöntés, hanem az épület súlyos hiányosságai és a talajvíz okozta, melyek nem minősülnek biztosítási események.

A Kérelmező képviselőjében eljáró igazsági szakértő kijelentette, hogy az épület utcafront felőli bal oldali sarkánál az elöntés következtében mind a talaj, mind az alapozás és lábazat valamint a fölötté lévő – másfél két napig vízben álló vályogfal – átnedvesedett. Álláspontja szerint egyértelmű, hogy a felhőszakadás következtében az elöntés miatti átnedvesedés okozta a háznak ezen pontján a megsüllyedést, ami a vályogtéglából épített falak esetén magával rántotta a teljes hosszanti falat, ami az épület teljes életveszélyessé válásához vezetett. Véleménye szerint a kár - az ingatlan korához és építési technológiájához viszonyított jó állapota miatt - csak 3-4 hónap elmúltával, következmény kárként jelentkezett.

Az eljáró tanács megvizsgálta a pénzügyi szolgáltató és a Kérelmező között létrejött vagyonszerződés szerződésre vonatkozó biztosítási feltételeket. A feltételek 19.15.1. pontja a felhőszakadás biztosítási eseményt akként határozza meg, hogy „a felhőszakadásból származó és szabályszerűen kialakított és karbantartott vízvezető rendszer elégtelensége miatt összegyűlt csapadékvíz által a biztosított vagyontárgyban elöntéssel okozott kár”. A fentiek szerint a biztosítási esemény bekövetkezéséhez három feltétel együttes fennállása szükséges: felhőszakadásból származó csapadékvíz, szabályszerűen kialakított és karbantartott vízvezető rendszer elégtelensége miatt, elöntéssel okozzon a kárt a biztosított vagyontárgyban. Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező a biztosítási feltételekben meghatározott biztosítási esemény bekövetkeztét hitelt érdemlően bizonyította. Kérelmező állítása alátámasztására csatolta a felhőszakadás időpontjáról és a leesett csapadék mennyiségéről az Országos Meteorológiai Szolgálat xxx Központjának hivatalos jelentését, melyben rögzítésre került, hogy xxx településen 2010. augusztus 16-án 81,2 mm csapadék esett le. A szabályszerűen kialakított és karbantartott vízvezető rendszer vonatkozásában csatolta xxx Önkormányzatának xxx számú, 2011. október 18-án kelt nyilatkozatát, mely tartalmazta, hogy „a községben a vízvezető árkok minden utcában ki vannak építve, karbantartásuk minden évben megtörténik, de ilyen hirtelen lehulló és nagy mennyiségű esővizet nem tudtak elvezetni, így szivattyúzással történő átemeléssel segítette elő az önkormányzat a víz lefolyását.” Az elöntés tényét a 2011. március 21-én kelt, B.Z. igazságügyi szakértő által készített, szakértői véleménnyel, fénykép dokumentációval és önkormányzati nyilatkozattal is igazolta.

Az eljáró tanács elnökének kérdésére a kérelmező képviselője úgy nyilatkozott, hogy az ingatlant a helyi önkormányzat életveszélyessé nyilvánította és az eljáró építésügyi hatóság bontási kötelezettséget adott ki, így az épületet elbontották. Úgy nyilatkozott továbbá, hogy az eredetivel azonos méretben 47,42 nm (szobakonyhás) épületet szeretnének felépíteni, melynek költségét 100.000.-Ft/nm +áfa állapították meg és ennek megfelelően kérik a pénzügyi szolgáltató teljesítését a biztosítási szerződés alapján.

A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a feltételek szerinti biztosítási esemény bekövetkezett. A Kérelmező a kárt - annak észlelése után - a feltételekben meghatározott időn belül bejelentette a pénzügyi szolgáltatónak. A kár bejelentésének időpontja nem azonos a káresemény időpontjával. A kárfelvételi jegyzőkönyvön nem szerepel a káresemény időpontja, kizárólag a kárfelvétel dátumát tartalmazza. A fentiekre tekintettel a pénzügyi szolgáltatónak felesleges és téves azon hivatkozása, hogy a kárbejelentés időpontjában nem volt a térségben felhőszakadás. A Kérelmező a biztosítási esemény és a bekövetkezett kár ok-okozati összefüggéseinek bizonyítására igazságügyi szakértői véleményt csatolt, illetve képviselőjében igazságügyi szakértő is eljár, aki egyértelműen megállapította, hogy a felhőszakadás és az annak következtében összegyűlt csapadékvíz okozta az épületben keletkezett károkat. Az igazságügyi szakértő által szakvéleménybe foglalt megállapításokat a pénzügyi szolgáltató műszaki szakértői véleménnyel nem cáfolta, elutasító álláspontjára vonatkozóan dokumentációt nem csatolt. A kárigény jogosságát nem ismerte el, egyezségi ajánlatot nem tett a Kérelmező felé.

Az eljáró tanács a kérelemben megjelölt összecszerűség vonatkozásában nem foglalt állást, tekintettel arra, hogy a biztosítási esemény miatt bekövetkezett kár mértékének megállapítása, az épület súlyos állagromlásának bekövetkeztében az esetleges közrehatás értékelése, a pénzügyi szolgáltató feladata, így annak elvégzésére az eljáró tanács a pénzügyi szolgáltatót felhívta. A pénzügyi szolgáltató alávetési nyilatkozatot nem tett.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2011. november 30.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja