

PBT-A-50488/2011. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület K.B.M. részéről (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2011. december hó 5. napjára kitzűzött meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a felek között xxx kötvényszámon létrejött szerződés érvényes. A fentiek alapján a Pénzügyi Békéltető testület eljáró tanácsa felhívja a pénzügyi szolgáltatót, hogy az ügyben folytassa le ismételten kárrendezési eljárását. A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Psztv. rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 94.§-ának b) pontja, 97.§-a, valamint 100.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2011. november 2-án fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya biztosítási szerződés érvényességének megállapítása és a kárrendezés lezárása iránti igény volt.

2005. május 1-jei kockázatviselési kezdettel a Kérelmező és a pénzügyi szolgáltató között vagyonszolgáltatási szerződés jött létre. A Kérelmező 2010. október 20-án a xxx Kft-n keresztül, a meglévő biztosítási szerződésével kapcsolatban új ajánlatot tett, növelte a biztosított terület nagyságát, illetve egyéb adatokat módosított. A pénzügyi szolgáltató a kockázatviselés helyét tévesen kötvényesítette, amelyet az ingatlanra vonatkozó tulajdoni lap bemutatása után javított. A kockázatviselés helyén 2011. június 9-én tűzkár következett be, amit a Kérelmező a pénzügyi szolgáltatónak bejelentett. A pénzügyi szolgáltató 2011. augusztus 1-jén kelt levelében tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a káreseménnyel kapcsolatban tűzoltósági és rendőrségi vizsgálat van folyamatban. Továbbá rögzítette, hogy a pénzügyi szolgáltató vizsgálja a szerződés létrejöttét és az ajánlattétel, valamint a módosítás során közölt adatok megfelelőségét, arra tekintettel, hogy a kárfelvételkor megállapították, hogy nem kizárólag lakáscélú ingatlant kívánt a Kérelmező biztosítani. A pénzügyi szolgáltató 2011. október 17-én kelt levelében közölte a Kérelmezővel, hogy álláspontja szerint a Kérelmező közlési- és változás bejelentési kötelezettségét megszegte, ezért a biztosítási feltételek alapján mentesülne a szolgáltatásnyújtási kötelezettség alól, mivel az elhallgatott körülmények jelentős mértékben közrehatottak a biztosítási esemény bekövetkezésében. Továbbá azt is kijelentette, hogy a szerződést a lényegesen nagyobb kockázatokra tekintettel meg sem kötötte volna. Álláspontja szerint a szerződés érvénytelen, ezért a pénzügyi szolgáltató a Kérelmező által befizetett biztosítási díjakat visszautalta a Kérelmező részére. Kérelmező kérte a biztosítási szerződésének érvényessége megállapítását és a káresemény rendezését.

A pénzügyi szolgáltató a válasziratában rögzítette, hogy a kárrendezés során fenntartott álláspontját továbbra is fenntartja. A pénzügyi szolgáltató elismerte, hogy közte és a Kérelmező között 2005. május 1. napi kezdettel vagyonszolgáltatási szerződés jött létre. A Kérelmező 2010. október 20-án módosította ajánlatát, amelyben az újonnan épített épületet is fedezetbe vonta. A pénzügyi szolgáltató az ajánlatot kötvényesítette. A kockázatviselés helyén 2011. június 10-én tüzeset történt. A kárt a pénzügyi szolgáltató nyilvántartásba

vette. A szakhatósági vélemény szerint a tűz oka szándékos gyújtogatás volt. A kárrendezési eljárás során bizonyítást nyert, hogy a biztosított ingatlanban életvitelszerűen nem lakott senki. Az ingatlanra használatbavételi engedélyt nem adtak ki. A biztosított ingatlanban nyitvatartási idő szerint építő- és tüzelőanyag kereskedelem folyt. A kereskedelmi tevékenységet a Kérelmező folytatja, egyéni vállalkozóként, továbbá az ingatlanban fűreszüzem is működött. A Ptk. 540. §-a, valamint a biztosítási feltételek alapján a pénzügyi szolgáltató álláspontja, hogy a Kérelmező megsértette a változás bejelentésre irányuló kötelezettségét. Ez két területet érint. Egyrészt a pénzügyi szolgáltató nem tudta, hogy az ingatlanok lakatlanok, valamint, hogy ott építő- és tüzelőanyag kereskedelem folyt. Ezek alapján a pénzügyi szolgáltató rögzítette, hogy a megtévesztésre figyelemmel a szerződés érvénytelen, erre való tekintettel visszautalt a Kérelmezőnek 392.094,- Ft összeget.

A Kérelmező a meghallgatáson ismételtén úgy nyilatkozott, hogy az ingatlanra vonatkozóan 2005 májusától rendelkezik érvényes vagyonszociális szerződéssel a pénzügyi szolgáltatónál, a 2010 októberi szerződés módosításra az ingatlan továbbépítése, az ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés megszűnése és egyéb adatváltozások miatt került sor. A szerződés módosítására vonatkozó ajánlaton a fenti változásokat jelezte, valamint a további - jogerős engedély alapján folyó - építkezés miatt – xxx kiegészítő biztosítást is kötött az ingatlanára. Kijelentette továbbá, hogy 2008 óta semmilyen vállalkozási tevékenység nem folyik az ingatlanon, azt addig is bérlője végezte. 2010 júniusa óta férjével állandó jelleggel, életvitelszerűen az ingatlanban lakik. E tényt saját és férje érvényes lakcímkártyájával, tanúvallomásokkal és fényképekkel igazolta. A pénzügyi szolgáltató a válasziratban rögzített és a meghallgatáson is fenntartott, az ingatlan lakatlanságára és az ott folytatott építő-, és tüzelőanyag kereskedelem folytatására vonatkozó állításait hitelt érdemlően nem igazolta. A pénzügyi szolgáltató képviselője a meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy a szerződés érvénytelenségével kapcsolatban, megtévesztésre hivatkozással a pénzügyi szolgáltató bírósági eljárást nem kezdeményezett, a megtámadásra nyitva álló határidő álláspontja szerint letelt, de amennyiben a Kérelmező bíróságon keresetet adna be a szolgáltatás teljesítésére vonatkozóan, a pénzügyi szolgáltató megtámadási kifogással élne. A felek a Kérelmező által 2005 májusától 2011 októberéig befizetett biztosítási díj visszautalása vonatkozásában ellentmondóan nyilatkoztak, állítását egyik fél sem igazolta.

Az eljáró tanács a rendelkezésére bocsátott dokumentumok, valamint a meghallgatáson tett nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a felek között 2005. május 1. kockázatviselési kezdettel létrejött, xxx kötvényszámú szerződés érvényes. Az eljáró tanács megállapította továbbá, hogy a pénzügyi szolgáltató Kérelmező nyilatkozataival, illetve benyújtott dokumentumaival kapcsolatosan ellenbizonyítással nem élt. A fentiek alapján az eljáró tanács, figyelembe véve a Ptk. 236. § (1) bekezdésében foglaltakat is - nem találta megalapozottnak a pénzügyi szolgáltató azon érvelését, mely szerint a Kérelmező a szerződéskötéskor a pénzügyi szolgáltatót – nem a valóságnak megfelelő adatközlésével – megtévesztette, így a szerződés érvénytelensége megállapítható volna.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2011. december 16.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja