

PBT-A-60/2012. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület a M.G. kérelmező által (a továbbiakban: *Kérelmező*) az ABC Biztosító (a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, és a fenti ügyszámon folytatódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2012. január 4. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Kérelmező részére 39.350 Ft (azaz Harminckilencezer-háromszázötven forint) biztosítási szolgáltatást, valamint ennek 2011. augusztus 18. napjától a kifizetés napjáig számított, Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti törvényes mértékű késedelmi kamatát.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Kérelmező igényét ezt meghaladóan elutasítja, ez azonban nem érinti a Kérelmezőnek azon jogát, hogy igényét bíróság előtt érvényesítse.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felel meg a Psztv. rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2011. november 14. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval fennálló, xxx Otthonbiztosításból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett tényállás szerint a Kérelmező által biztosított családi házban 2011. július 20. napján nagy erejű vihar kárt okozott, melynek következtében a tetőt borító palalemezek közül egy eltört, további 6-8 darab pedig elmozdult, így azokat ki kell bontani, és újra kell rakni. A vihar következtében a födém beázott, és mindegy 0,5 m² területen beszakadt, továbbá a konyha és a fürdő egy-egy falán a befolyó víz miatt a vakolat levált. A helyiségek színes diszperzittel voltak festve, ezért az újravakolás mellett az újrafestés is indokolt. A Kérelmező a kárt a Pénzügyi Szolgáltatónak bejelentette, aki azt megbízottja útján 2011. augusztus 3-án megsejmlézte, majd a kárrendezési eljárás eredményeként 19.775,- Ft szolgáltatást teljesített.

A Kérelmező a biztosító által teljesített szolgáltatás összegét kevesellte, ezért panasszal élt a Pénzügyi Szolgáltatónál, kérve a kárszámítás felülvizsgálatát. A helyreállításról kalkulációt készített, melynek végösszege 130.500,- Ft.

A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező panaszát 2011. szeptember 12. napján kelt levelével elutasította. Az elutasításban tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a födém beomlása nem biztosítási esemény, továbbá a vakolat leválása a kötőanyag avultsága miatt következett be, így a viharral nem áll okozati összefüggésben. Előadta, hogy az általa kiszámolt összeg fedezi a károk helyreállításának költségeit.

A Pénzügyi Szolgáltató elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az általa a Pénzügyi Szolgáltató felé bejelentett kárigény megfizetésére. A Kérelmező kérelmében követelését 130.500,- Ft összegben határozta meg, amelyet csökkent a már kifizetett 19.775,- Ft szolgáltatás összege.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta a 2011. szeptember 12. napján kelt levelében foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Fenntartotta azon álláspontját, mely szerint a födém beomlása nem biztosítási esemény, a vakolatleválás pedig a kötőanyag avultságának következménye, és a beázással nem hozható okozati összefüggésbe. Csatolt ugyanakkor egy módosított kárszámítást, melynek végösszege 76.720,- Ft. Előadta, hogy tisztázott jogalap esetén ezen összeg járna a Kérelmezőnek. Mindezek alapján a Pénzügyi Szolgáltató a kifizetés során, álláspontja szerint, jogszerűen járt el.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

Az ügyben 2012. január 4. napján tartott meghallgatáson a Kérelmező szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg, a Pénzügyi Szolgáltató képviselője pedig fenntartotta a válasziratban foglaltakat; egyezségi ajánlatot nem kívánt előterjeszteni.

Megerősítette, hogy a jogalap fennállása esetén a csatolt, xxx Kft. által készített kárszámításban foglalt értékeket tisztázott jogalap esetén a Pénzügyi Szolgáltató elfogadja.

Előadta továbbá, hogy a Pénzügyi Szolgáltató nem vitatja, hogy viharkár biztosítási esemény történt; ezt támasztja alá a biztosító által teljesített kárkifizetés is.

Nem vitatta a Kérelmező által megjelölt és a kárfelvételi jegyzőkönyvben is rögzített károk bekövetkezését, mely szerint 1 pala eltört és további 7 pala elmozdult, azok újrarakása szükséges anyagköltség nélkül.

A Pénzügyi Szolgáltató a tetőszerkezet megrongálódását ugyan nem vitatta, de álláspontja szerint a födémomlás, vakolatleválás és a falak ázása nem áll okozati összefüggésben a viharkárral. Erre figyelemmel ezek helyreállításának költségeit a biztosító nem tudja megtéríteni. Előadta továbbá, hogy a módosított kárszámításban foglalt összegek csak a számlával igazolt helyreállítás esetén járnak a Kérelmezőnek.

A Kérelmező Kérelme az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott**.

A Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között 2003. november 22. napi kockázatviselési kezdettel, xxx kötvényszám alatt, xxx Otthonbiztosítás megnevezésű vagyonszerződés szerződés jött létre az xxx szám alatti kockázatviselési helyre vonatkozóan.

A Kérelmező a biztosítás általános szerződési feltételeinek átvételét aláírásával elismerte, ezért a Ptk. 200. § (1) bekezdésében foglalt szerződési szabadság elve, és a Ptk. 205/B. § (1) bekezdése alapján az xxx Otthonbiztosítás általános szerződési feltételeit (*a továbbiakban: Feltételek*) a felek közös megállapodásukkal a biztosítási szerződés részévé tették.

A Feltételek 9. oldalán a „vihar” biztosítási esemény meghatározása szerint viharkár az, amelyet legalább 15 m/s sebességű szél nyomó- és/vagy szívóhatása a biztosított vagyontárgyakban okoz, ideértve a vihar által megbontott tetőn történő egyidejű beázás miatti károkat.

A felek között nem volt vitás, hogy biztosított családi házban 2011. július 20. napján a Feltételek szerinti viharnak minősülő szél kárt okozott, melynek következtében a tetőt borító palalemezek közül egy eltört, további 6-8 darab pedig elmozdult. A kárfelvételi jegyzőkönyvben a felek rögzítették, hogy a „konyha és a fürdő egy-egy falán a befolyó víz miatt a vakolat levált”. Nem volt vitás az sem, hogy a károsodott helyiségek színes diszperzittel festettek.

A Pénzügyi Szolgáltató vitatta, hogy a födémomlás és vakolatleválás okozati összefüggésben áll a viharkárral.

A Pénzügyi Szolgáltató vitatására figyelemmel a Kérelmezőnek kellett volna bizonyítania, hogy a födém beomlása, illetve a vakolat leválása kizárólag a megbontott tetőn történő beázással áll okozati összefüggésben, nem pedig a kötőanyag és a födém káreseményt megelőző avultságának következménye. A Kérelmező azonban erre vonatkozóan nem csatolt olyan bizonyítékot – elsődlegesen szakvéleményt – amely e körben kétséget kizáróan bizonyította volna az okozati összefüggés fennálltát, illetve kizárta volna annak lehetőségét, hogy a födém beomlása és a vakolatleválás a káreseményt megelőző állapot következménye. Erre figyelemmel a Kérelmező ezen kártételek vonatkozásában előterjesztett igényét nem tudta bizonyítékokkal alátámasztani, ezért ezen igényeket az eljáró tanács megalapozatlannak találta.

Mindazonáltal kárfelvételi jegyzőkönyvben is rögzített, és egyik fél által sem vitatott tény az, hogy a vihar következtében a konyha és a fürdőszoba egy-egy fala beázott. A vakolat állapotától függetlenül az eljáró tanács megítélése szerint nem szorul külön bizonyításra, hogy a nem vitatott beázás a falfelület festésében akkor is károkat okozott volna, ha a vakolat egyébként megfelelő állapotú, melynek következtében a beázás miatt a felület újrafestése indokolt. Erre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a rendelkezésre álló bizonyítékok – különösen a kárfelvételi jegyzőkönyv és a rendelkezésre álló fényképfelvételek – alapján megállapította, hogy a két érintett falfelület festésének költségei szükségképpen a „vihar” biztosítási eseménnyel okozati összefüggésben álló költségek, melyeket a Pénzügyi Szolgáltató köteles megtéríteni.

A fentiek szerint tisztázott jogalapra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a Kérelmező milyen összegű biztosítási szolgáltatásra tarthat igényt. A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa e körben bizonyítékként értékelte a Pénzügyi Szolgáltató által becsatolt módosított kárszámítást, mellyel kapcsolatban a Pénzügyi Szolgáltató akként nyilatkozott, hogy tisztázott jogalap esetén a Kérelmező az abban foglalt összegekre tarthatna igényt.

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője ugyan a meghallgatáson hivatkozott arra, hogy a módosított kárszámítás korábbi nyilatkozatától eltérően csak arra az esetre irányadó, ha a Kérelmező a helyreállítás költségeit számlával igazolja, azonban az eljáró tanács a kárfelvételi jegyzőkönyv második oldalán található kárszámítás és a módosított kárszámítás összevetésével arra a következtetésre jutott, hogy mindkét kalkulációban nettó, számla nélküli javítási költségek szerepelnek. A két kalkuláció csupán a mennyiségek, és a pala helyreállítására fordítható munkafolyamatok, és az ehhez kapcsolódó anyag- és munkadíj tételek vonatkozásában tér el egymástól. Ezt támasztja alá, hogy a vakolásra, a festésre és a takarításra vonatkozó költségek mindkét kalkulációban ugyanolyan összeget tesznek ki, a vakolatjavításnál csak a sérült falfelület nagyságának különbségéből fakad az eltérés.

A Pénzügyi Szolgáltató arra is hivatkozott, hogy a Feltételek szerint a helyreállítási költségeket csak számla ellenében, a helyreállítás megtörténtének igazolása esetén köteles bruttó összegben megtéríteni. Ezen hivatkozást azonban a Feltételek nem támasztják alá. A helyreállítási költségek mértékéről a Feltételek H) pontja rendelkezik, mely szerint részleges kár esetén a javítási, helyreállítási költség a sérült vagyontárgy kár időpontjában történő javítási vagy új állapotban történő beszerzési ára. A Feltételek nem teszik a szolgáltatás nyújtásának feltételévé az ÁFÁ-t tartalmazó javítási számla benyújtását vagy a helyreállítás megtörténtének igazolását. A Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott 32. oldal 2. bekezdése a számla becsatolását alternatív lehetőségként tartalmazza az árajánlat és a költségvetés mellett, egyébként a Kérelmező a költségvetést a kérelméhez csatolta is. Az eljáró tanács megjegyzi, hogy egy olyan feltételbeli kikötés, mely a térítés feltételévé tenné a helyreállítás igazolását, a BH 2007.371. számú eseti döntésben kifejtettekre figyelemmel tisztességtelennek minősülne.

A fentiek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület elfogadva a Pénzügyi Szolgáltató módosított kárszámításában foglalt összegszerűséget – mellyel szemben a Kérelmező nem bizonyította szakértői véleménnyel, vagy helyreállítási számlával, hogy a helyreállítási költség ennél magasabb összeg lenne – az alábbi tételeket tartotta a jogalapra is figyelemmel megalapozottnak:

Hullámpala + lefogató szög	21.800 Ft
Lécezés hullámpala alá	8.000 Ft
Színes diszperziós festés	11.625 Ft
Takarítás	2.000 Ft
Tetőbontás + helyreállítás	15.700 Ft
Összesen:	59.125 Ft

A fenti összeget csökkenteni kell a Pénzügyi Szolgáltató által már az eljárás megindulását megelőzően teljesített összeggel, azaz 19.775 Ft-tal, így a Pénzügyi Békéltető Testület ajánlásában a két összeg különbözetének, azaz további 39.350 Ft összegnek a megfizetésére hívta fel a Pénzügyi Szolgáltatót.

A késedelmi kamatra vonatkozó rendelkezés a Ptk. 301. § (1) bekezdésén, és a Feltételek 33. oldalán alapul, a kamatfizetés kezdő időpontja – a kárbejelentés pontos időpontja ismeretének hiányában – a kárfelvételi szemle időpontjától számított 15. nap.

A Pszvtv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint részben megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2012. január 11.

Fábián Attila s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,
eljáró tanács tagja