

PBT-A-501/2012. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület G.Á.S. által (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2012 február 21. napjára kitűzött harmadik meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a pénzügyi szolgáltatót, hogy a Kérelmező által 2007. április 2-án tett ajánlata alapján, xxx kötvényszámon létrejött xxx folyamatos díjas befektetési egységekhez kötött életbiztosítás szerződésnél, a befektetési egységek vonatkozásában állítsa helyre az eredeti állapotot.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94.§-ának b) pontja, 97.§-a, valamint 100.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2011. november 24-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya biztosítási szerződés semmisségének megállapítása volt.

A Kérelmező és a pénzügyi szolgáltató között 2007. április 2-án xxx folyamatos díjas befektetési egységekhez kötött életbiztosítási szerződés jött létre. A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató 2010. december 11-én kelt levele alapján vette észre, hogy 2010-ben a pénzügyi szolgáltató 140.086,- Ft költséget számolt el. A Kérelmező a levont költség mértékét túlzónak találta, ezért a pénzügyi szolgáltatóhoz fordult. A Kérelmező többszöri megkeresésére a pénzügyi szolgáltató 2011. március 25-én kelt levelében tájékoztatta a Kérelmezőt a levont költségekről és azok mértékéről. Kérelmező 2011. május 2-án kelt, a pénzügyi szolgáltatóhoz intézett levelében kifejtette azon álláspontját, miszerint a Kérelmező és a pénzügyi szolgáltató között létrejött szerződést semmisnek tekinti. Álláspontját azzal indokolta, hogy a felszámolt költség irreálisan magas, továbbá az ezzel kapcsolatos költségszámítás módjáról a szerződéskötéskor nem tájékoztatták. Nézete szerint a szerződés ezen felül még megtámadható is, mert a szerződés a jó erkölcsbe ütközik, továbbá fennáll a megtévesztés, a szolgáltatás feltűnő aránytalansága, valamint a tisztességtelen szerződési feltételek alkalmazása. Továbbá felmerült az okirat hamisítás gyanúja is, mert álláspontja szerint a biztosítási ajánlatot két helyen is átjavították. A fentiek alapján kérte a pénzügyi szolgáltatót, nyilatkozzék a befizetett összegek és a kamatok visszafizetésének időpontjáról. A pénzügyi szolgáltató 2011. június 3-án kelt levelében válaszolta meg a Kérelmező által felvetett kérdéseket. Válaszában rögzítette, hogy a költségek elszámolásának tekintetében úgy járt el, ahogy a szerződési feltételek azt meghatározták, továbbá rögzíti, hogy a biztosítási feltételeket a Kérelmező az ajánlat aláírása előtt megismerte. Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy nyilvánítsa semmisnek a vitatott szerződést.

A pénzügyi szolgáltató elismeri, hogy közte és a Kérelmező között 2007. április 2-i kezdődő hatállyal xxx folyamatos díjas befektetési egységekhez kötött életbiztosítási szerződés jött létre. A pénzügyi szolgáltató fenntartotta a panaszkezelési eljárás során tett nyilatkozatait. Igazolta, hogy a Kérelmező a szerződés

megkötésével egyidejűleg átvette a szerződési feltételeket, ezért azokat a Kérelmező által ismertnek kell tekinteni. Rögzítette, hogy a pénzügyi szolgáltató a költségek levonása során a szerződésnek megfelelően járt el. A pénzügyi szolgáltató a szerződést nem tekinti semmisnek, jogi álláspontja, hogy a Kérelmezőnek kellene bizonyítania a semmisség feltételeinek fennállását, amelyet eddig nem tett meg. Ezek alapján kérte a Kérelmező kérelmének elutasítását.

A Kérelmező a semmisséget a jó erkölcsbe való ütközés miatt kérte megállapítani. Álláspontja szerint az, hogy ilyen termék van a piacon, önmagában a jó erkölcsbe ütközik, ilyen magas költségek egy befektetés esetén irreálisak és tisztességtelenek, hivatkozott továbbá arra is, hogy a szerződéskötéskor nem volt megfelelő a tájékoztatás a kezdeti befektetési egységek vonatkozásában.

A tényállás tisztázása érdekében az eljáró tanács a meghallgatást elhalasztotta, azzal, hogy felhívta a pénzügyi szolgáltatót, hogy tegyen írásbeli nyilatkozatot a meghallgatáson feltett kérdésekre. A pénzügyi szolgáltató a második meghallgatáson az alábbiak szerint nyilatkozott:

A kezdeti befektetési egységek száma a szerződés feltételek értelmében nincs korlátozva. A kezdeti befektetési egységek az első két évben a befizetett díjból képezhetők, így számukat a díj nagysága határozza meg. A vonatkozó feltételek 3. számú melléklet 5. pontja alapján a kezdeti befektetési egységekből levonható költségek időben nincsenek korlátozva, sem összeghatár nincs meghatározva. A kezdeti egységekből a futamidő végéig 0,75 % kerül levonásra. A szokásos piaci gyakorlat hasonló volt, a biztosítók az első két-három évben befizetett díjból vonják el a tartam során a szerződéskötéssel összefüggő költségeket. A terméket kizárólag az xxx Kft. értékesítheti, de a pénzügyi szolgáltató rendelkezik egyéb, kissé eltérő szolgáltatású életbiztosításokkal, melyek más értékesítési csatornákon keresztül érhetőek el. Az eljáró tanácsnak a pénzügyi szolgáltató és az xxx Kft. közötti szerződés átadására vonatkozó kérését – figyelemmel arra, hogy a szerződés üzleti titkot tartalmaz – csak az xxx Kft. hozzájárulása esetén teljesíthetné a pénzügyi szolgáltató, így azt csatolni nem tudta. A pénzügyi szolgáltató csatolta továbbá a felek között létrejött szerződés tekintetében a teljes költség kimutatást a futamidő végéig.

A Kérelmező a meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy egyezség keretében szeretné közös megegyezéssel a szerződést felbontani és a biztosítási díj és a megtermelt hozam nélkül, az általa befektetési céllal befizetett 2.250.000,- Ft összeget visszakapni a pénzügyi szolgáltatótól. Az eljáró tanács az egyezségkötés reményében a meghallgatást ismét elhalasztotta.

A pénzügyi szolgáltató képviselője a harmadik meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy a szerződési feltételek nem térnek el a szokásos piaci gyakorlattól, ennek igazolására becsatolta a termékre vonatkozó TKM kimutatást. Előadta, hogy a nyilvántartás alapján a 93 ilyen típusú biztosítási termék közül a termék a minimális költségek tekintetében 36. helyen áll, a maximális költség tekintetében pedig 50. helyen áll. A fentiek igazolják, hogy összesítve a termék a középmezőnyben helyezkedik el, vagyis a TKM alapján nem tér el a szokásos gyakorlattól költségszámítás gyakorlatában. A pénzügyi szolgáltató a fentiek alapján fenntartja azon álláspontját, hogy a kérelmezővel létrejött szerződés nem semmis, feltételei nem térnek el a szokásos gyakorlattól.

A pénzügyi szolgáltató a Kérelmező egyezségi ajánlatát nem fogadta el, egyezségi ajánlatot nem tett. A pénzügyi szolgáltató alávetési nyilatkozatot nem tett.

Az eljáró tanács a becsatolt dokumentumok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy az xxx folyamatos díjas befektetési egységekhez kötött életbiztosítás szerződési feltételeinek I.7., illetve a IV. 29. (3. sz. melléklet 5.) pontjainak a kezdeti befektetési egységekre vonatkozó szabályozása eltér a szokásos szerződési gyakorlattól azzal, hogy a kezdeti befektetési egységek száma vagy maximális értéke nincs meghatározva, illetve a kezdeti befektetési egységekből történő levonás időben nincs korlátozva. A Ptk. 205/B. § (2) bekezdése kimondja, külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről, amely a szokásos szerződési gyakorlattól, a szerződésekre vonatkozó rendelkezésektől lényegesen vagy valamely korábban a felek között alkalmazott kikötéstől eltér. Ilyen feltétel csak akkor válik a szerződés részévé, ha azt a másik fél – külön, figyelemfelhívó tájékoztatást követően – kifejezetten elfogadta. Az eljáró tanács megállapította, hogy az xxx folyamatos díjas befektetési egységekhez kötött életbiztosítás szerződési feltételeinek I.7., illetve a IV. 29. (3. sz. melléklet 5.) pontjának a kezdeti befektetési egységekre vonatkozó rendelkezéseire külön figyelemfelhívás nem történt, azt a Kérelmező kifejezetten nem fogadta el. A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a szerződési feltételek I.7., illetve a IV. 29. (3. sz. melléklet 5.) pontjainak a kezdeti befektetési egységekre vonatkozó rendelkezései nem váltak a szerződés részévé.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a szerződés I.7., illetve a IV. 29. (3. sz. melléklet 5.) pontjának a kezdeti befektetési egységekre vonatkozó rendelkezései nélkül való érvényben tartása a pénzügyi szolgáltató számára olyan aránytalan terhet, míg a Kérelmezőre nézve olyan aránytalan előnyt jelentene, mely a

szerződés további fenntartását nem indokolja. Figyelemmel a fentiekre és a Kérelmező által tett egyezségi ajánlatra is, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2012. március 07.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja