

## A-PBT-A-517/2012. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület C.L.G. által (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2012. március hó 20. napjára kitűzött harmadik meghallgatáson az alábbi

### AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót, hogy az xxx számú kárügyben a vonatkozó xxx Alapbiztosítási Feltételek III. részének 12. pontja szerinti ismeretlen üreg beomlása biztosítási eseményt tekintse bekövetkezettnek. A fentiek figyelembevételével folytassa le kárrendezési eljárását, állapítsa meg a szerződési feltételek alapján a kifizetendő biztosítási szolgáltatási összeg mértékét és azt fizesse meg a Kérelmezőnek.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94.§-ának b) pontja, 97.§-a, valamint 100.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező 2011. november 10-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. Az eljáró tanács megállapította, hogy a kérelem nem tartalmazta teljes körűen a Psztv. 85. § (2) bekezdésében foglaltakat, így a Kérelmezőt 2011. november 15-én hiánypótlásra szólította fel. A hiánytalan kérelem 2011. november 23-án érkezett be a Pénzügyi Békéltető Testülethez. A Psztv. 93 § (5) bekezdése alapján a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke az eljárási határidőt 30 nappal meghosszabbította. A kérelem tárgya biztosítási szolgáltatás iránti igény volt.

A Kérelmező 2009. november 21-i kockázatviselési kezdettel xxx számon xxx lakásbiztosítási szerződést kötött az xxx sz. alatti kockázatviselési hellyel a pénzügyi szolgáltatóval. A Kérelmező 2011. augusztus 2-án kárbejelentést tett ismeretlen üreg beomlása miatt a pénzügyi szolgáltatónál. Az üreg beomlásának következtében a terasz bejárat felőli része megsüllyedt. A Kérelmező kérelmét 2011. augusztus 22-én a pénzügyi szolgáltató elutasította arra hivatkozással, hogy a káresemény nem biztosítási esemény, mert az esővíz elégtelen elvezetése következtében alakult ki az üreg. A pénzügyi szolgáltató 2011. szeptember 20-án kelt elutasító levelében már építési hibára hivatkozott és arra, hogy a Kérelmező által ismert volt az üreg. A Kérelmező álláspontja szerint a pénzügyi szolgáltató kifogásokat keres a nem teljesítésre. Álláspontja szerint a biztosított lakóház és terasz kifogástalan minőségben épült 1989-ben, így az épülethibára nem vezethető vissza a káresemény. A csapadékvíz elvezetése pedig teljesen megoldott volt, az üreg pedig ismeretlen volt előttük. A Kérelmező kérte kárának megtérítését, a bontási és újraépítési költségek összegét 300.000-350.000 forintban jelölte meg.

A pénzügyi szolgáltató a válasziratában rögzítette, hogy a Kérelmező 2011. július 28-án ismeretlen üreg beomlása miatt kárbejelentést tett a pénzügyi szolgáltató felé. A pénzügyi szolgáltató kárszakértője 2011. augusztus 4-én helyszíni szemlét tartott, melynek keretében fényképfelvételeket és kárfelvételi jegyzőkönyvet is készített. A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a kár időpontjában a nagy esőzés után az előtető lefolyó csatornájának végénél a terasz alatti részen üreg keletkezett. Az üregben sem fa, sem téglá, sem beton maradványok nem voltak láthatóak. A terasz alatti burkolat is megrepedt. A szakértő a

megállapításaiban rögzítette, hogy a terasz alatti üreg a csatornából lefolyó víz miatt keletkezett, így a biztosítási szolgáltatás nyújtását a pénzügyi szolgáltató elutasította.

A pénzügyi szolgáltató kárszakértő képviselője a meghallgatáson elismerte, hogy a 2011. szeptember 20-án kelt elutasító levélben a pénzügyi szolgáltató egyértelműen arra hivatkozott, hogy az üreg nem volt ismeretlen a Kérelmező előtt, és építési hiba okozta a káreseményt.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel az egyezségkötés reményében a meghallgatást elhalasztotta.

A pénzügyi szolgáltató a Kérelmező felé egyezségi ajánlatot tett. Az egyezségi ajánlat keretében a pénzügyi szolgáltató a kárigény megalapozottságának elismerése nélkül, a kárügyben nyújtott nem egyöntetű tájékoztatásra tekintettel – méltányosságból – 80.000 forint kifizetését vállalta a Kérelmezőnek.

A Kérelmező az egyezségi ajánlatot nem fogadta el. Válaszlevelében a kérelmében foglaltakat fenntartotta. A Kérelmező beadványában úgy nyilatkozott, hogy az esővíz elvezetése megfelelő volt, és mindössze egy 5 nm nagyságú üvegtetőről került elvezetésre a hivatkozott helyen, így ez nem okozhatta a földalatti üreg kialakulását.

A pénzügyi szolgáltató a kérelmezői beadványra tett nyilatkozatában korábbi elutasító álláspontját fenntartotta. Hivatkozva a vonatkozó xxx Alapbiztosítási Feltételek III. 12. pontjára, megállapította, hogy a biztosítási esemény nem következett be, tekintettel arra, hogy az üreg keletkezését a nem megfelelő vízelvezetés okozta.

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a Kérelmező a biztosítási feltételekben előírtaknak megfelelően járt el a kárügyben, továbbá a Ptk. 544. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének eleget tett.

A pénzügyi szolgáltató a kárrendezés során ellentétes szakértői véleményeket közölt a Kérelmezővel, melyek közül egyik esetében sem csatolt műszaki dokumentációt. A meghallgatáson a pénzügyi szolgáltató kárszakértője akként nyilatkozott, hogy a helyszínen készült fényképek tanúsága szerint a terasz melletti függő ereszcatorna mellett a kifolyó víz valószínűleg megállt, illetve utat talált magának a terasz és a ház alá. Ez a víz tömörítette hosszú évtizedek alatt a talajt és így keletkezett az üreg. A feltételek alapján ez a vízelvezetés hiányosságaiból következő talaj tömörödés miatt keletkezett üreg beomlása nem biztosítási esemény. A kárszakértő úgy nyilatkozott továbbá, hogy az üreg mérete kb. 5 m<sup>3</sup> nagyságú. A helyszínen a talajlejtést és a talajszerkezetet nem vizsgálták. A tömörödést bizonyítani nem tudja. A pénzügyi szolgáltató 2012. január 18-án új helyszíni szemlét tartott, melyen megállapította az eljáró kárszakértő, hogy a terep közel vízszintes, a függőeresz csatornára rögzítve van egy 50 cm-es csődarab, a csődarab után pedig egy nyitott elvezető vályú. A szakértő álláspontja szerint a csődarab eredetileg nem volt rajta a csatornán, de amennyiben mégis rajta volt – figyelemmel arra, hogy a csatlakozás nem tökéletes – a félbevágott csővégen a víz így is évekig pontosan a roskadás helyére folyt vissza, s ezzel alámosta a teraszt.

A pénzügyi szolgáltató a kérelmezőnek az egyezségi ajánlatot elutasító beadványban közölt adatokat, tényeket műszaki szakértői véleménnyel nem cáfolta, elutasító álláspontjára vonatkozóan egyéb műszaki dokumentációt - a szakértői vélemény idézésén túl - nem csatolt. Az korábbi szakértői álláspontok ellentmondásosságát nem kísérelte meg feloldani. Az eljáró tanács megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltató álláspontja nem megalapozott.

A fentiek alapján az eljáró tanács a feltételek szerinti ismeretlen üreg beomlás biztosítási eseményt bekövetkezettnek tekintette.

A kárigény jogosságát a pénzügyi szolgáltató nem ismerte el, alávetési nyilatkozatot az ügyre vonatkozóan nem tett.

Az eljáró tanács a kérelemben megjelölt összecszerűség vonatkozásában nem foglalt állást, tekintettel arra, hogy a biztosítási esemény miatt bekövetkezett kár felmérése, mértékének megállapítása a pénzügyi szolgáltató feladata, így annak elvégzésére az eljáró tanács a pénzügyi szolgáltatót felhívta.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2012. március 20.

dr. Világos Beatrix s.k.,  
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,  
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,  
az eljáró tanács tagja