

A-PBT-A-526/2012. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület T.G. által (képviseli: F.G., a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2012. március 27. napjára kitűzött második meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a pénzügyi szolgáltatót, hogy az xxx számú kárügyben folytassa le ismételten a kárrendezési eljárást akként, hogy a biztosítási eseményt bekövetkezettnek tekinti.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94.§-ának b) pontja, 97.§-a, valamint 100.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2012. január 3-án fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya vagyonszolgáltatási szerződés alapján biztosítási szolgáltatás iránti igény volt.

A Kérelmező és a pénzügyi szolgáltató között xxx szám alatti kockázatviselési hellyel lakásbiztosítási szerződés áll fenn. 2009. november 30-án ismeretlen tettes vagy tettesek a fenti ingatlanba, a nyitva hagyott ablakon keresztül behatoltak. Az elkövetők számos nagy értékű órát tulajdonítottak el, valamint egy szemüveg összetörése révén rongálási kárt is okoztak. A Kérelmezőt ért kár összege 8.000.000 forint körülire becsülhető. Kérelmező rendőrségi feljelentést tett, majd a nyomozó hatóság 2010. január 27-én a nyomozást felfüggesztette, mert az elkövető kiléte nem volt megállapítható. A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató felé kárbejelentéssel élt. A pénzügyi szolgáltató 2010. február 22-én kelt levelében rögzítette, hogy álláspontja szerint nem történt biztosítási esemény, mert az ablakon történő bejutás tényét nem lehetett bizonyítani, továbbá az eltulajdonított tárgyak tulajdonjogát sem tudta a Kérelmező hitelt érdemlően igazolni. Ezek alapján a pénzügyi szolgáltató elutasította a Kérelmező biztosítási szolgáltatás nyújtására irányuló kérelmét. A Kérelmező 2010. március 3-i válaszlevelében kifejtette, hogy azon ablak előtt, ahol a behatolás történt, az előtetőn lábnyomok, illetve sérülés nyomok találhatók. A pénzügyi szolgáltató 2010. március 18-án kelt levelében továbbra is fenntartotta azon álláspontját, miszerint a biztosítási szolgáltatás nyújtásának jogalapja nem igazolt, így szolgáltatást nem nyújt. Kérelmező kérte a biztosítási esemény bekövetkezésének megállapítását.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában elismerte, hogy közte és a Kérelmező között a bűncselekmény elkövetésének idején lakásbiztosítási szerződés állt fenn. A pénzügyi szolgáltató válasziratában fenntartotta a kárrendezési eljárás során kialakított álláspontját, mely szerint nem történt biztosítási esemény. A nyitott ablakon történő behatolást, álláspontja szerint, nem igazolja egyértelműen az az egyedüli csúszásnyom, amit a nyomozó hatóság az eljárása során az ablak alatti esőbeálló tetején talált, és amelynek tényét rendőrségi helyszínelés során készített jegyzőkönyvben rögzítettek. Továbbá a pénzügyi szolgáltató a kárigény összezszerúségét is vitatja, mivel nem látja bizonyítottnak a Kérelmező, illetve házastársának tulajdonjogát az ellopott tárgyak tekintetében. Harmadik aggályos pontként azt jelölte meg, hogy a Kérelmező sérelmére hasonló módon már követtek el bűncselekményt, így az ablak nyitva hagyása felveti a súlyos gondatlanság eshetőségét is. A pénzügyi szolgáltató kérte az eljárás megszüntetését.

A meghallgatáson a Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a nyomozó hatóság egyéb nyomokat is rögzített. A pénzügyi szolgáltató által hivatkozott korábbi káresemény tekintetében kérte rögzíteni, hogy az ablak felfeszítés módszerével történt betöréses lopás volt majdnem 10 évvel korábban. A Kérelmező kérte rögzíteni továbbá, hogy az elkövetés idején az épület nem állt üresen, a riasztó élesítve volt. A szükséges dokumentumokat pedig a pénzügyi szolgáltatónak becsatolta. A pénzügyi szolgáltató képviselője úgy nyilatkozik, hogy a kárfelvételi jegyzőkönyvben a Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a riasztó nem volt bekapcsolva. A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a nyomozást felfüggesztő határozat nem igazolja a biztosítási esemény bekövetkeztét.

Az eljáró tanács elnöke a tényállás tisztázása érdekében a meghallgatást elhalasztotta. Az eljáró tanács felhívta a Kérelmezőt, hogy nyomozó hatóságtól szerezze be a rendőrségi szemle során keletkezett fényképeket, valamint az ügyvel kapcsolatos összes iratot. Az eljáró tanács felhívta a pénzügyi szolgáltatót, hogy csatolja be az állítását alátámasztó szakvéleményt.

A második meghallgatásra a pénzügyi szolgáltató eleget tett a felhívásban foglaltaknak. A Kérelmező nem tudott eleget tenni a felhívásnak, mert a nyomozó hatóság a dokumentumokat számára nem adta ki.

A pénzügyi szolgáltató képviselője úgy nyilatkozott, hogy az eltűnt vagyontárgyak biztosított vagyontárgyaknak minősülnek, a biztosítási összeg alapján pedig téríthetőek lennének amennyiben a biztosítási esemény megvalósulása bizonyított lenne.

Az eljáró tanács a helyszíni szemle jegyzőkönyve alapján megállapította, hogy rögzítésre került a behatolás helyén a szoba ablak keretén 2 db ujj és tenyérnyom töredék, valamint az eső beálló bádogtetőn lévő porrétegen rétegleválásos csúszásnyom. Az eljáró tanács számára rendelkezésre bocsátott dokumentumok közül egyetlen irat sem rögzíti azt, hogy a biztosítási esemény nem történt meg.

Az eljáró tanács a becsatolt dokumentumok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a Kérelmező a pénzügyi szolgáltató által figyelembe vett igazolásokon túl egyéb, a tulajdonjogát bizonyító dokumentummal is rendelkezik, melyek ismételt bemutatását vállalta pénzügyi szolgáltató felé. Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező a vonatkozó szerződéses feltételekben rögzített, a biztosítási esemény bekövetkezésének igazolásával kapcsolatos kötelezettségeinek eleget tett.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a pénzügyi szolgáltató nem igazolta, hogy a biztosítási esemény nem következett be. A pénzügyi szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testület eljárásának nem vetette alá magát, egyezségi ajánlatot nem tett a Kérelmező felé.

A fentiek alapján az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2012. április 11.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja