

PBT-A-50045/2011. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület V.J. részéről (a továbbiakban: Kérelmező) által az ABC Bank (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2011. szeptember 27. napjára kitűzött és megtartott meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül mutassa ki a Kérelmező részére a Kérelmezővel 2008. augusztus 7. napján megkötött hitelszerződésben foglaltak alapján a konkrét törlesztő részletek összegét (különös tekintettel a szerződés 6.2 pontjára). Amennyiben a szerződésben rögzítettek alapján kiszámolt és a Kérelmező részére korábban (a kölcsön folyósításakor) kimutatott törlesztő részletek összege között különbség mutatkozik, úgy részletesen indokolja azt a Kérelmező részére, szükség esetén a Kérelmezővel együttműködve módosítsa a szerződést.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Psztv. rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2011. augusztus 16-án érkezett kérelmével fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya a 2008. augusztus 7-én megkötött svájci frank lakáshitel szerződésben meghatározott és a 2008. szeptember 15-i értesítésben közölt havi törlesztő részlet közötti különbség rendezése volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy a fennálló lakáshitel szerződésre a folyósítást követő értesítésben meghatározott törlesztést minden hónapban teljesítette, azonban azzal nem értett egyet. Ezt rögtön jelezte a pénzügyi szolgáltató azon fiókjában, ahol a szerződéskötés történt. A pénzügyi szolgáltató felé tett panaszában előadta, hogy álláspontja szerint a fennálló állapot – azaz a megállapított havi törlesztő részlet összege – nem konform a felek közötti szerződés 6.2. pontjával és a szerződéssel inkonzisztens törlesztő részletet kell fizetnie.

A pénzügyi szolgáltató a Kérelmező panaszára 2008. október 6-án adott válaszában ismertette a kamat és kezelési költség számításának képletét, valamint az annuitásos törlesztő részlet számításának módszerét. Tájékoztatása szerint a panasz kivizsgálásakor megállapították, hogy a hitelszerződés 6.2 pontjában feltüntetett 667,78 CHF összegű törlesztő részlet a Kérelmezőnek biztosított 2008. szeptember 15-ig tartó tökefizetési moratórium meghatározása nélkül került megállapításra. Ennek következtében a szeptember hónapra kalkulált, meg nem fizetett töke összege, az ezt követő hónapok törlesztő részleteiben elosztva kerül megfizetésre. Tekintettel a már biztosított tökefizetési moratóriumra, a Kérelmező kérésének – mely 667,78 CHF havi törlesztő részlet jövőbeni felszámítására irányul – nem áll módjukban eleget tenni.

A Kérelmező a választ nem fogadta el, ezért újabb panaszát 2008. október 9-én megírta a pénzügyi szolgáltatónak. Panaszában kifejtette, hogy a szerződésében szereplő 94.000,- CHF hitelösszeghez a szerződésben 667,80 CHF törlesztő részletet határoztak meg, akkor a folyósított 87.437 CHF hitelösszeghez 621,16 CHF tartozna és nem a pénzügyi szolgáltató által megküldött értesítés szerinti 690,70 CHF. Az

alacsonyabb hitelösszeghez nem tartozhat a szerződésben meghatározottól magasabb összegű havi törlesztő részlet.

A Kérelmező panaszára a pénzügyi szolgáltató a 2008. október 28-i válaszlevelében megírta: „Azt Ön sem vitatja, hogy a forintban folyósított hitelösszeg szerződésben rögzített deviza fedezet a szerződéskötés és a folyósítás időpontja között bekövetkezett kedvező forint árfolyam változásának következtében CHF 94.000,- CHF-ről 87.437,05-re csökkent.”

A Kérelmező, mivel nem kapott panaszára kielégítő választ, ezért 2008. október 31-én megismételte korábbi panaszát.

Majd két év szünet után 2010. december 13-i levelében a pénzügyi szolgáltató elismerte, hogy a Kérelmező 2008. október 31-i panaszára egy sajnálatos félreértés következtében nem küldtek választ. Továbbá tájékoztatta a Kérelmezőt arról is, hogy a 2008. október 28-i válaszlevelükben megfogalmazottak ellentétes információkat tartalmaznak a kedvező forint árfolyam változásával kapcsolatban, melyek félreértésre adnak okot. A pénzügyi szolgáltató közölte továbbá, hogy a maximum folyósítható forint összeget (12.500.000,- HUF) kell a teljes hitelösszeg igénybevételének tekinteni, ugyanis a rendelkezésre tartott 94.000 CHF a devizahiteleknél jelentkező árfolyamkockázat figyelembevételével került megállapításra. A folyósítható forint összeg, a 12.500.000,- Ft lett elosztva a szerződéskötés időpontjára kalkulált átlag folyósítási árfolyammal, mely a Kérelmező esetében 146,32 HUF/CHF volt. Az így keletkezett 85.429,20 CHF feltételezett tőketartozást, annak érdekében, hogy a szerződésben foglaltak még nagyobb árfolyammozgás esetén is teljesíthetőek legyenek – 10 %-kal növelve került rögzítésre a 94.000,- CHF szerződéses összeg (85.429,20 CHF + 8.542,92 CHF \approx 94.000,- CHF). A szerződésben szereplő 667,78 CHF induló törlesztő részlet a 85.429,20 CHF teljes tőketartozást feltételezve került meghatározásra. 2008. augusztus 21-én a maximális 12.500.000,- HUF került folyósításra, mely a hatályos Kondíciós lista szerint az aznapi 142,96 HUF/CHF xxx Pénztári devizavételi árfolyammal váltva 87.437,05 CHF tőketartozást eredményezett. Következésképpen nem a 94.000,- CHF tőketartozás csökkent 87.437,04 CHF-ra, hanem a feltételezett 85.429,20 CHF növekedett 87.437,05 CHF-re, mely maga után vonta a havi törlesztő részlet emelkedését is. A pénzügyi szolgáltató ezt a magyarázatot fenntartotta a Kérelmező ismételt panaszaira adott 2011. február 28-i és a 2011. május 18-i válaszaiban is. A 2011. július 5-i válaszlevelében a pénzügyi szolgáltató a köztük létrejött jó üzleti kapcsolat fenntartása érdekében tekintettel arra, hogy a Kérelmező több éve kiemelt ügyfele, a közelmúltban került a Privát Bankári szakterülethez, felajánlotta a Kérelmezőnek, hogy a 2008. évtől a panaszában leírtak kompenzálásaként vállalja a törlesztő részletek különbözetének - amely a levelében részletezettek alapján 140.000,- HUF-ra tehető - egyszeri, méltányossági alapon történő rendezését.

A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató válaszait nem fogadta el.

A Pénzügyi Békéltető Testület a Psztv. 89. § (2) bekezdésének értelmében felszólította a pénzügyi szolgáltatót, hogy nyilatkozzon a Kérelmező kérelmében foglaltakkal kapcsolatban.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező igénye megalapozatlan, a pénzügyi szolgáltató a szerződésben foglaltaknak megfelelően járt el. A válasziratban leírta a Kérelmező kölcsönének eseményeit. Ennek keretében - a Kérelmezőnek küldött válaszaiban írottakkal egybehangzóan - előadta, hogy az igényelt 12.500.000,- Ft kölcsön deviza-ellenértékét a szerződéskötéskor érvényes svájci frank árfolyamon számították ki, ez a 146,32 Ft-os árfolyam mellett 85.429,20 CHF-nek felelt meg. A hitelkeret összege a tényleges árfolyamon számított devizaösszeg 10 %-kal növelt összegében kerül meghatározásra, vagyis: $85.429,20 + 8.542,90 = 93.972,10$, a hitelkeret összege kerekítve tehát 94.000,- CHF-ben lett megállapítva. A törlesztő részletek összegének meghatározása a szerződéskötés időpontjában számított devizaösszeg (85.429,20 CHF) alapul vételével történik, ami a válasziratához mellékelt számítási táblázatból is láthatóan 667,78 CHF. A 94.000,- CHF hitelkeret terhére folyósított kölcsön devizában – figyelembe véve a folyósításkor érvényes 142,96 CHF árfolyamot – 87.437,05 CHF lett, a törlesztő részlet meghatározásakor számított 85.429,20 CHF-fel szemben, ezért emelkedett a törlesztő részlet összege. A pénzügyi szolgáltató arról tájékoztatta a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy az eljáró tanács döntését kötelezőként nem fogadja el.

A 2011. szeptember 27-én megtartott meghallgatáson a pénzügyi szolgáltató a szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg.

A Kérelmező a meghallgatáson előadta, hogy nem tudja elfogadni, hogy a hitelszerződésben meghatározott és a ténylegesen fizetett havi törlesztő részlet között nem a csökkenés jelent meg, holott a szerződéstől eltérően nem 94.000,- CHF került folyósításra, hanem 87.437,- CHF. Véleménye szerint, ha a 94.000,- CHF-hez 667,- CHF törlesztő részlet tartozik, akkor a 87.437,- CHF-nek nem lehet magasabb, azaz 690,-

CHF a havi törlesztő részlete. Elfogadhatatlan számára, hogy a 85.429,- CHF miért nem szerepel a szerződésében és csak a panaszaira adott válaszelevélben értesült erről az összegről. A Kérelmező felvetette, hogy miért nem történt meg a szerződés módosítása a folyósítást követően, miért szerepel a mai napig a szerződésében a 94.000,- CHF összeg. Nem tartja elfogadhatónak azt a tájékoztatást, amit a hitelfelvétel előtt kapott, mert a hitelfelvételénél a döntését jelentősen befolyásolta, hogy mennyi lesz a havi törlesztő részlete. A havi 667,- CHF törlesztés miatt választotta a pénzügyi szolgáltatót.

Az eljáró tanács a Kérelmező előadása és a pénzügyi szolgáltató válaszirata és a csatolt iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A Felek között 2008. augusztus 7-én került megkötésre a xxx számú xxx svájci frank lakáshitelhez (lakásvásárlás finanszírozására annuitásos törlesztéssel) Eszközalapú hitelezés esetén Kiemelt ügyfelek részére. A szerződés 1.1 pontja szerint a pénzügyi szolgáltató a jelen hitelszerződésben meghatározott célra és feltételekkel kötelezettséget vállalt arra, hogy a Kérelmező részére 94.000,- CHF összegű devizahitelt tart rendelkezésre és – a rendelkezésre tartási időszak lejáratáig – jelen szerződésben meghatározott feltételek teljesülése esetén forintban, legfeljebb 12.500.000,- Ft összegű kölcsönt folyósít. A szerződés 6.2 pontjának második bekezdése szerint a teljes hitelösszeg igénybevételét feltételezve, a szerződéskötéskor hatályos kondíciós lista feltételeivel, az induló törlesztő részlet összege 667,78 CHF. A Felek között megkötött szerződés nem tartalmazza azt a számítást, amit a válasziratban a pénzügyi szolgáltató leírt, valamint a szerződésben nincs utalás a törlesztő részlet módosulására sem. A Kérelmező a részére folyósított összeget elismerte.

A fentiek alapján az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2011. október 12.

dr. Sándor Roland s.k.,
az eljáró tanács elnöke

Mohosné dr. Jakab Ágnes s.k.,
az eljáró tanács tagja

Rajki Klára s.k.,
az eljáró tanács tagja