

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének H-PJ-III-27/2012. számú határozata a Buda-Cash Brókerház Zártkörűen Működő Részvénytársasággal szemben felügyeleti intézkedés alkalmazásáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (**Felügyelet**) által a BUDA-CASH Brókerház Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1118 Budapest, Ménesi út 22.) (**Társaság**) felett gyakorolt folyamatos felügyeleti tevékenység során az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozom.

I. Figyelmeztetem a Társaságot, hogy

1. a jövőben maradéktalanul tartsa be az ügyfelek és a leendő szerződő felek tájékoztatására vonatkozó jogszabályi kötelezettségeit, továbbá
2. tevékenysége során a nyilvános értékesítésre történő felajánlásra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek maradéktalanul feleljen meg.

II. Felszólítom a Társaságot, hogy az I.1 és I.2. pontokban megjelölt figyelmeztetés alapjául szolgáló, a jelen határozat indokolásában részletezett, az ügyfelek és a leendő szerződő felek tájékoztatására vonatkozó, illetve a nyilvános értékesítésre történő felajánlással kapcsolatos jogsértő állapotot haladéktalanul szüntesse meg.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Törvényszéktől keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a Felügyeletnél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást kell tartani. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti.

I n d o k o l á s

I. A FOLYAMATOS FELÜGYELET

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (**Psztv.**) 38. § (1) bekezdésének első fordulata alapján a Felügyelet folyamatos felügyeletet gyakorol a 4. §-ban felsorolt törvények hatálya alá tartozó szervezetek és személyek felett. A Psztv. 38. § (2) bekezdése értelmében a folyamatos felügyelet helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és eseti adatszolgáltatásból származó adatok, a Felügyelet részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével valósul meg.

II. A FOLYAMATOS FELÜGYELET SORÁN TETT MEGÁLLAPÍTÁSOK (i), A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE (ii), AZ ÉSZREVÉTELEK ÉRTÉKELÉSE (iii)

(i) **A folyamatos felügyelet során tett megállapítások**

A Felügyelet folyamatos felügyelés keretében észlelte, hogy a Társaság a honlapja (www.budacash.hu) nyitóoldalon, illetve az arról közvetlenül elérhető aloldalon (<http://www.budacash.hu/facebook-reszveny>) az őt megbízó ügyfelei részére a Facebook, Inc. (székhely: 1601 Willow Road, Menlo Park, California 94025) (**Facebook**) részvényeinek 2012. május második felében várható nyilvános kibocsátásával összefüggésben a részvények jegyzés keretében történő – *nyilvános forgalomba hozatal útján való* – megszerzési lehetőségét ajánlja (**Hirdetés**).

A Facebook a részvényei Amerikai Egyesült Államokban (**USA**) tervezett nyilvános forgalomba hozatalához kötelezően szükséges, általa készített tájékoztatót (**Prospectus**) engedélyezés céljából benyújtotta a Securities Exchange Commission-nek (**SEC**), amely a Facebook USA-ban bejegyzett székhelye szerinti, a részvények USA-ban történő nyilvános forgalomba hozatalának engedélyezésére hatáskörrel rendelkező hatóság. A SEC a honlapján közzétette a Prospectusnak a hozzá jóváhagyásra benyújtott tervezetét. A Prospectus értelmében a Facebook értékesítési korlátozásként rögzíti, hogy azon EGT-tagállamokban, amelyek az értékpapírok nyilvános kibocsátásakor vagy piaci bevezetésekor közzeendő tájékoztatóról és a 2001/34/EK irányelv módosításáról szóló 2003. november 4-i 2003/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet (**PD**) implementálták, a Facebook csak minősített befektetőknek, illetve 100-nál (vagy a PD-t módosító, 2010/73/EU irányelv implementálása esetén 150-nél) kevesebb, a PD szerint minősített befektetőnek nem minősülő jogi vagy természetes személynek kínálja fel megszerzésre az általa forgalomba hozni kívánt részvényeket. A Prospectus szerint az előbbi körülményeken túlmenően továbbá csak olyan esetekben van lehetőség a Facebook ajánlatának elfogadása útján részvényt szerzésre, amelyek fennállta esetében a PD 3. cikke szerint nem kell a PD-nek megfelelő prospektust közzétenni (**Értékesítési korlátozások**).

A Felügyelet a Társaság Hirdetését megvizsgálta és megállapította, hogy annak tartalma nem áll összhangban a Prospectus tartalmával, mivel a Hirdetésben a részvényt szerzésben történő közreműködése lehetőségét nem szűkíti le olyan alanyi státuszú ügyfelekre és esetekre, amelyek a Prospectus szerinti Értékesítési korlátozásoknak megfelelnek.

Ezen felül a Hirdetés a részvényt szerzés kapcsán a jegyzésben való részvétel lehetőségét is említi, amikor a befektetőket arra hívja fel, hogy „*jegyzési igényét* adja le a Buda-Cash Brókerháznál!”.

A Hirdetés – a végén apró betűkkel feltüntetett, a részvényt szerzés lebonyolítását részletező – záradékában ugyanakkor a jelen határozat előző bekezdésében leírtakkal ellentétben az került rögzítésre, hogy a Társaság saját nevében, saját számlára szerez Facebook-részvényeket (a Társaság „az előzetesen felmért befektetői igények alapján, *saját nevében továbbít jegyzési igényt, [...] és saját számlára szerez részvényt*”, majd a „*jegyzés lezárását követően a külföldi partner által megszerzett, visszaigazolt részvényt mennyiséget adja tovább a befektetők részére*”, azaz jegyzőként nem az ügyfeleket, hanem a Társaságot, illetve annak külföldi partnerét jelölte meg).

A Hirdetés előbbieken idézett részei – azok 2012. május 8. napján történt, a szövegrészek egymással való harmonizálását megteremtő módosításáig – tehát nem álltak összhangban egymással (mivel egymásnak ellentmondtak annak vonatkozásában, hogy a Facebook-részvények a megszerzésükre irányuló megbízás teljesítése eredményeképpen közvetlenül a Facebooktól (jegyzés útján) vagy a Társaságtól (másodlagos forgalomban) szerezhetők-e meg), illetve a kibocsátás alapidokumentumaként összeállított Prospectussal. Ezen túlmenően továbbá a Hirdetés jelen határozat kiadmányozásának napjáig sem tér ki arra a körülményre, hogy a Facebooktól jegyzéssel történő szerzés lehetőségét a Prospectus az Értékesítési korlátozásokban meghatározott esetkörön kívüli jogügyletekre kizárja.

(ii) A megállapítások minősítése

1. A Hirdetésben adott tájékoztatás egyértelműségének és pontosságának értékelése

A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (Bszt.) 40. § (1) bekezdése szerint a befektetési vállalkozás a leendő szerződő fél vagy az ügyfél tájékoztatása során, ideértve a befektetési elemzést és a reklámot is *világos, egyértelmű, kiegyensúlyozott és pontos tájékoztatást ad*, a leendő szerződő felet, illetőleg az ügyfelet nem téveszti meg.

A Bszt. 40. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a befektetési vállalkozás a lakossági ügyfélnek vagy azon leendő szerződő félnek szóló tájékoztatásban, aki a szerződéskötést követően lakossági ügyfélnek minősül, nem titkol el lényeges információt, *nem ad szándékosan félreértelmezhető információt* és lényeges körülményt, tényt vagy adatot nem állít be lényegtelenként.

A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) 5. § (1) bekezdésének 50. pontja szerint *forgalomba hozatal* az értékpapír tulajdonjogának első ízben történő keletkeztetésére irányuló eljárás. Ugyanezen bekezdés 63. pontja értelmében *jegyzés* az értékpapír forgalomba hozatala során az értékpapírt megszerezni szándékozó befektetőnek az értékpapír megszerzésére irányuló, feltétlen és visszavonhatatlan nyilatkozata, amellyel az ajánlatot elfogadja és kötelezettséget vállal az ellenszolgáltatás teljesítésére.

A Tpt. értelmező rendelkezése (illetve a jogi szaknyelv általában) a jegyzést közvetlen befektetői jogügyletként, azaz a jelen eset vonatkozásában a Társaság ügyfélnek, illetve leendő szerződő félnek a közvetlen jogcselekményeként definiálja, a Hirdetésben ugyanakkor az az állítás is szerepel, hogy a Társaság a saját számlájára szerzett részvényeket fogja továbbértékesíteni az ügyfeleknek. A Hirdetés értelmében tehát a befektető a jegyzési nyilatkozat megtételével, azaz a Facebook által tett nyilvános ajánlattétel elfogadásával közvetlenül a Facebooktól szerzi meg a részvények tulajdonjogát, de emellett a Hirdetés azt is tartalmazza, hogy a részvényeket a befektető közvetlenül a Társaságtól, másodlagos forgalomban szerezheti meg. A Hirdetés ezen túlmenően nem tartalmazza azt a lényeges információt, hogy az Értékesítési korlátozások a jegyzés során szűkítik a potenciális befektetők alanyi körét.

A Társaság Hirdetése ezzel megsérti a Bszt. 40. §-ának idézett (1) bekezdését és a (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat, mivel a Hirdetés – mint az ügyfeleknek vagy a leendő szerződő feleknek szóló tájékoztatás – ellentmondásosan rendelkezik arról, hogy a befektető a Facebooktól vagy a Társaságtól szerzi meg a részvényeket, illetve nem szól arról, hogy a jegyzés során a Facebook milyen Értékesítési korlátozásokat alkalmaz.

2. A Hirdetésben adott tájékoztatás mint nyilvános értékesítésre történő felajánlás

A Tpt. 20. § (5) bekezdése szerint a külföldön forgalomba hozott értékpapír belföldi *nyilvános értékesítésre történő felajánlására* az értékpapírok nyilvános forgalomba hozatalára vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, amely ezt követően nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírnak minősül.

A Tpt. 21. § (1) bekezdése értelmében ha e törvény másként nem rendelkezik, értékpapír nyilvános forgalomba hozatala, illetve szabályozott piacra történő bevezetése esetén a kibocsátó, az ajánlattevő, illetőleg az értékpapír szabályozott piacra történő bevezetését kezdeményező személy kibocsátási tájékoztatót és a Bizottság 809/2004/EK rendeletének 31. cikkében

meghatározott hirdetményt köteles közzétenni. A Tpt. 36. § (1) bekezdése alapján a tájékoztató, valamint a hirdetmény közzétételéhez – a (2)-(3) bekezdésben foglalt eltéréssel – a Felügyelet engedélye szükséges.

Ahhoz, hogy a Hirdetésben leírt értékesítési konstrukció ne tartozzon a Tpt. idézett előírásainak hatálya alá, a befektetők személyi köre tekintetében meg kell felelnie a Tpt. zártkörű forgalomba hozatalra vonatkozó – a PD 3. cikkének (2) bekezdésével összhangban lévő – 14. § (1) bekezdése a-c) pontjaiban meghatározott feltételrendszernek, miszerint az értékpapír forgalomba hozatala zártkörűnek minősül, ha

- a) az értékpapírt kizárólag minősített befektetők részére ajánlják fel;
- b) az értékpapírt minősített befektetőnek nem minősülő, tagállamonként száznál kevesebb személy részére ajánlják fel;
- c) az értékpapírt kizárólag olyan befektetők részére ajánlják fel, akik egyenként legalább ötvezer euró vagy annak megfelelő értékben vásárolnak a felajánlott értékpapírokból.

A nyilvános értékesítésre történő felajánlás fogalmát a Tpt. nem határozza meg, az 5. § (1) bekezdésének 94. pontja csak a nyilvános ajánlattételt definiálja. E meghatározás szerint – mely összhangban áll a PD 2. cikk (1) bekezdésének d) pontjával, s a PD 3. cikk (2) bekezdése alapján a nyilvános értékesítésre történő felajánlás tartalmára is irányadó – nyilvános ajánlattételnek minősül az értékpapírra vonatkozó, egyedileg előre meg nem határozott befektetők részére közzétett értékesítési ajánlat, amely elegendő információt ad az ajánlat feltételeiről és az értékpapírról ahhoz, hogy lehetővé tegye a befektetőnek az értékpapír megvásárlására vonatkozó döntés meghozatalát.

A Felügyelet megítélése szerint a Társaság Hirdetése annyi és olyan információt hordoz, amelyet egyrészt egy potenciális – és az információt közzétevő társaság által egyedileg meg nem szólított – befektető a számára (is) irányzott ajánlatnak tekinthet, másrészt ezen információk alapján a vételre irányuló szándék nem csupán felmerül a potenciális befektetőben, hanem az adott eszköz tényleges megvételére irányuló aktív, tevőleges magatartásra, a vételi ügylet megvalósításához szükséges cselekmények végrehajtására sarkallhatja.

A Felügyelet mindezek alapján megállapította, hogy a Társaság Hirdetése – mivel az az alanyi körre vonatkozóan nem tartalmaz kifejezett korlátozást, továbbá tartalma alapján nyilvános ajánlattételnek minősül – a zártkörű forgalomba hozatal feltételeinek nem felel meg, így nyilvános értékesítésre történő felajánlásnak minősül. A Társaság megsértette a Tpt. 21. § (1) bekezdését és a 36. § (1) bekezdését azzal, hogy nem készítette a nyilvános értékesítésre történő felajánlás megtételéhez szükséges tájékoztatót és hirdetményt, és azokat a Felügyelethez nem nyújtotta be jóváhagyásra, illetve nem tette közzé.

(iii) A Társaság által tett észrevételek és azok értékelése

A Felügyelet előbb 2012. május 9. napján, majd május 14. napján kelt levelében kérte a Társaságot, hogy részletesen mutassa be az általa felkínált, a Facebook-részvényjegyzés lebonyolításában az őt megbízó ügyfelek számára vállalt közvetítői szerepét, ezen belül különösen a Hirdetés szerinti értékesítési konstrukció releváns körülményeit, feltárva a Társaság által létesített – az ügyfelei általi megbízások teljesítése során létrejövő – jogviszonyok (pl. a Társaság és „külföldi partnerei” közötti jogviszonyok) tartalmát. Kérte továbbá, hogy terjessze elő a nyilvános forgalomba hozatali szabályok Társaság általi alkalmazásának kizárását megalapozó bizonyítékokat.

A Társaság a 2012. május 10., valamint május 15. napján kelt válaszaiban kifejtette, hogy a Hirdetés megjelenését követően – a Felügyelettel folytatott telefonos egyeztetés során kapott iránymutatásnak megfelelően – haladéktalanul pontosította a Hirdetésnek mind a figyelemfelhívásra szolgáló, mind a részletesebb tájékoztatást tartalmazó szövegrészeit; így a Felügyelet által jelzett azon probléma, amely szerint a Hirdetés egyes részei nem állnak összhangban egymással, pusztán technikai okokból adódott és átmeneti volt. A nyilvános értékesítésre történő felajánlással kapcsolatos felügyeleti álláspont kapcsán a Társaság jelezte, hogy jelen idő szerint mindössze előzetes igényfelmérést folytat, amely annak megállapítására irányul, hogy ügyfelei milyen mennyiségű Facebook-részvényt kívánnak megszerezni. Előadta, hogy a Társaság más külföldi kibocsátású értékpapírok esetében is rendszeresen nyújt ügyfeleinek szolgáltatásokat, mely szolgáltatásait ugyancsak hirdeti. Álláspontja szerint nincs lényegi különbség a Társaság jelen eljárása és a között, amikor egyéb külföldi részvényt ad el ügyfeleinek. A szokásos ügymenethez képest az eltérés most mindössze annyi, hogy a jelen esetben kivételesen előnyös lehetőségre a Társaság a befektetők szélesebb körének kívánja a figyelmét előzetesen felhívni, messzemenőig betartva az ügyfél-tájékoztatásra vonatkozó szabályokat. Véleménye szerint a Társaság által alkalmazott értékesítési konstrukció a Tpt. 14. § (1) bekezdésének a-c) pontjaiban meghatározott személyi korlátozás alkalmazásának hiányában sem veti fel a nyilvános forgalomba hozatalra vonatkozó rendelkezések alkalmazását.

A Felügyelet a Társaság észrevételei kapcsán egyrészt megjegyzi, hogy a Társaság maga is elismeri a Hirdetés pontatlanságát, az abban foglalt információk egyértelműségének hiányát, s válaszában maga is jelezte, hogy intézkedett e hiányosságok korrekciója iránt. Másrészt a Felügyelet hangsúlyozza, hogy az értékesítésre történő felajánlás nyilvános, illetve zártkörű jellegének elhatárolásánál meghatározóak az értékesítési tevékenységhez kapcsolódó cselekmények azon szempontból, hogy eközben az értékesítő aktív, tevéleges, avagy passzív magatartást tanúsít-e, a lehetséges befektetőket milyen módon keresi meg, továbbá az értékesítésre felajánlott értékpapírra vonatkozó információkat hol és milyen módon teszi közzé. A Felügyelet megítélése szerint a Társaság által közzétett Hirdetés tartalma és formája alkalmas arra, hogy a befektetők szélesebb körét részvényvásárlásra ösztönözze. A Felügyelet hangsúlyozza azt is, hogy a PD vonatkozó cikkének pontosan az a célja, hogy mindazon esetben, amikor valamely értékpapír forgalomba hozatala, vagy a már forgalomba hozott értékpapír újraértékesítése a zártkörűség szigorú feltételeinek nem felel meg, a forgalomba hozatalra (értékesítésre) csak úgy kerülhessen sor, ha a befektető megfelelő mélységű és minőségű, ellenőrzött információhoz jut a felügyeleti hatóság által jóváhagyott tájékoztatón keresztül. A PD rendelkezései tehát a befektetők teljes körű és kontrollált információhoz jutását tartják szem előtt, amely a Társaság által közzétett Hirdetés esetében nem valósult meg.

III. A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

Az intézkedések jogalapja

A Psztv. 61. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében, ha a Felügyelet ellenőrzési eljárása során – vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján – megállapítja az e törvényben, a 4. §-ban meghatározott törvényekben, az azok felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban, valamint a 4. §-ban meghatározott szervezetek és személyek működésére vonatkozó egyéb jogszabályban foglaltak megszegését, megkerülését, elmulasztását vagy késedelmes teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a 4. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó törvény szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetőleg bírságot szab ki (**intézkedés**).

A Psztv. 38. § (5) bekezdése alapján a Felügyelet az általa hivatalosan ismert tények alapján a 61. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedést közvetlenül is alkalmazhatja.

A Bszt. 164. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében a Felügyelet az e törvényben foglalt kötelezettségek sérelme esetén alkalmazható intézkedése során az e törvényben foglalt megsértése, illetőleg figyelmen kívül hagyása esetében a befektetési vállalkozást figyelmezteti, illetőleg – ha szükséges – a feltételeknek való megfelelésre határidő kitűzésével felszólítja.

A Tpt. 400. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a Felügyelet a felügyelete alá tartozó szervezetet az értékpapírok forgalomba hozatalára vonatkozó jogszabályban meghatározott feltételek megsértése esetén figyelmezteti, illetve – ha szükséges – a feltételeknek való megfelelésre határidő kitűzésével felszólítja.

Figyelmeztetés és felszólítás felügyeleti intézkedések alkalmazása

A határozat indokolásában kifejtettek alapján a határozat rendelkező részében figyelmeztettem a Társaságot, hogy a jövőben maradéktalanul tartsa be az ügyfelek és a leendő szerződő felek tájékoztatására vonatkozó jogszabályi kötelezettségeit, továbbá a tevékenysége során a nyilvános értékesítésre történő felajánlásra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek maradéktalanul feleljen meg. Egyúttal felszólítottam a Társaságot arra, hogy az ügyfelek és a leendő szerződő felek tájékoztatására vonatkozó, illetve a nyilvános értékesítésre történő felajánlással kapcsolatos jogsértő állapotot haladéktalanul szüntesse meg.

A figyelmeztetés alkalmazását szükségesnek és egyben elegendőnek tartottam azon jogalkalmazói cél eléréséhez, hogy a Társaságot a jövőben visszatartsam a hasonló típusú jogsértések megvalósításától és ösztönözsem a jogszabálysértést megvalósító körülmények megváltoztatására. A felszólítás alkalmazását szükségesnek tartottam annak érdekében, hogy a jelenleg is fennálló jogsértő állapotot a Társaság haladéktalanul szüntesse meg. Az alkalmazott intézkedések megválasztása során figyelemmel voltam arra is, hogy a Társaság már a Felügyelet tárgyban küldött első levelét követően módosított a Hirdetés tartalmán, amivel részben orvosolta a jogszabálysértő helyzetet.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (**Ket.**) 71. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatot a Felügyeletnek a Psztv. 4. § (1) bekezdése h) és l) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hoztam meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése d) pontjának da) alpontján, 100. § (1) bekezdése d) pontján, 100. § (2) bekezdésén és 109. § (1) bekezdése a) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (**Pp.**) 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)–(2) bekezdésein, 330. § (2) bekezdésén, 332. § (2a) bekezdésén, valamint 338. § (1)–(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdésének c) pontja, valamint 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közléssel jogerős.

Budapest, 2012. május 18.

Dr. Sáray Éva s.k.,
a PSZÁF alelnöke