

A-PBT-A-544/2012. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület B.P. (a továbbiakban: Kérelmező) által az ABC Biztosító (a továbbiakban: Pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére xxx ügyiratszám alatt indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi szolgáltatót, hogy a Kérelmező xxx és xxx számú, xxx Életbiztosítás szerződési kikötéseit határozza meg a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) 205/B. § (2) bekezdésére tekintettel, figyelembe véve azt, hogy az xxx és xxx számú, xxx Életbiztosítási szerződések létrejöttkor külön nem hívta fel a figyelmet a felek között korábban alkalmazott – xxx Nyugdíjbiztosítás – szerződési kikötéseitől eltérő szerződési feltételre.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi szolgáltatót, hogy az xxx és xxx számú, xxx Életbiztosítási szerződések 2012. március 29-én esedékes visszavásárlási összegét határozza meg oly módon, hogy az xxx egyszeri díjára (rendkívüli díjára) vonatkozó kikötését alkalmazza, majd a már kifizetett pénzüsszeget beszámítva a visszavásárlási összeget teljesítse.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a Pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Pszvtv.) 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2012. március 8-án fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, kérve az xxx és xxx számú, xxx Életbiztosítási szerződések kapcsán megfizetett biztosítási díj Pénzügyi szolgáltató általi visszafizetését.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy a Pénzügyi szolgáltatóval korábban fennálló xxx megtakarításait 2011. évben xxx megtakarításba kötötte át, miközben a Pénzügyi szolgáltató arról biztosította, hogy az új szerződések még kedvezőbbek számára. Előadta, hogy a Pénzügyi szolgáltató üzletkötője 2011 áprilisában kereste meg azzal, hogy 2011 júniusában a két évvel korábban kötött xxx megtakarítása lejár. Az üzletkötő tájékoztatása és az átadott szórólap alapján elfogadta a Pénzügyi szolgáltató xxx biztosításra vonatkozó „ajánlatát”. 2011 decemberében – amikor végtörlesztési lehetőségeit – mérlegelte, megdöbbenve vette tudomásul, hogy befektetett tőkéjének negyede elveszett. Álláspontja szerint a Pénzügyi szolgáltató tudatosan félretájékoztatta, amelynek következtében az xxx biztosítási szerződés segítségével két év alatt felhalmozott hozamai néhány hónap alatt elenyésztek.

A Kérelmező rögzítette, hogy 2011 júniusában az xxx számú szerződés kapcsán a szerződés létrejöttkor 16.322.181,- Ft-ot, az xxx számú szerződés kapcsán 6.102.957,- Ft-ot, összesen 22.425.138,- Ft-ot fizetett. A Pénzügyi szolgáltató közlése szerint 2011. december 27-én az xxx számú szerződés értéke kb. 13.000.000,- Ft, az xxx számú szerződés értéke kb. 4.800.000,- Ft volt, összesen nem érte el a 18.000.000,- Ft-ot.

A Kérelmező sérelmezte, hogy az üzletkötő megkeresésében előadottak és az Ő kérése ellenére – miszerint csak ugyanolyan biztonságot, és hozamot adó módozatot kötne, mint a Pénzügyi szolgáltatóval korábban megkötött szerződése volt – az új, 2011-ben kötött módozat jelentős veszteséget okozva, jelentősen eltért a korábitól.

Kérelmében elsődlegesen a 2011 júniusában létrejött befektetési egységekhez kötött életbiztosítási szerződések általa megfizetett biztosítási díjának teljes visszafizetését kérte. A Pénzügyi Békéltető Testület

előtt folyamatba helyezett eljárás alatt kérelmét másodlagosan oly módon határozta meg, hogy mivel a Pénzügyi szolgáltató az xxx és az xxx feltételeinek eltérésére figyelmét nem hívta fel, az eltérő rendelkezések alkalmazását kifogásolva, kérte, az xxx szerződésekbe megfizetett díjak olyan egyszeri díjként való figyelembe vételét, amint az a xxx szerződés kapcsán lett figyelembe véve.

A Pénzügyi szolgáltató válasziratóban előadta, hogy a Kérelmező 2009. május 28-ai kockázatviselési kezdettel xxx számon, folyamatos, havi díjfizetésű xxx Nyugdíjbiztosítást kötött, amelyhez 2009. június 2-ai kockázatviselési kezdettel rendkívüli befizetéseket eszközölt, xxx technikai alszámon 5.000.000,- Ft összegre vonatkozóan, valamint xxx technikai alszámon 15.000.000,- Ft összegre vonatkozóan.

A Pénzügyi szolgáltató nyilatkozata szerint a Kérelmező 2011. április 19-én az xxx Eszközalapban elhelyezett rendkívüli befizetése visszavásárlását és az ily módon őt megillető visszavásárlási összegek újrabefektetését kezdeményezte. Csatolta a Kérelmezőnek az igénybejelentő lapon adott nyilatkozatát, miszerint 2011. április 19-én a Kérelmező kérte, hogy a Pénzügyi szolgáltató az xxx szerződésének visszavásárlási összegét az új biztosítási ajánlattal felvett életbiztosítási szerződés egyszeri biztosítási díjaként számolja el. Álláspontja szerint a korábbi szerződés lejáratú összegének új szerződésbe való megfizetésekor nem az eredeti xxx szerződést dolgozta át, hanem a szerződések visszavásárlással történő megszüntetését követően a Kérelmező két, új életbiztosítási szerződésre tett ajánlatot 2011. április 19-én, amikor két xxx Életbiztosítást kötött. A szerződések 2011. június 14-i kockázatviselési kezdettel, 6 éves megtakarítási időszakra jöttek létre. Az xxx számú szerződésre 16.297.623,- Ft, míg az xxx számú biztosításra 6.093.775,- Ft került befektetésre. A Pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint Kérelmező ügyében nem indokolt a Ptk. 205/B § (2) bekezdésébe foglalt külön tájékoztatás, miután új szerződések jöttek létre. Előadta, hogy a Kérelmező által aláírt biztosítási ajánlat negyedik oldalán lévő nyilatkozatok között szerepel, miszerint „a szerződő kijelenti, hogy a biztosítási feltételek elolvasása alapján egyértelmű számára, hogy bármely értékpapírokat, határidős tőzsdei instrumentumokat, illetve származékos ügyleteket tartalmazó befektetési forma választása esetén a befizetett megtakarítási díjrészeket befizetési kockázat terheli, valamint a múltban elért hozamok jövőbeli kötelezettséget nem jelentenek”. Álláspontja szerint a fentiek, valamint a Különös Feltételek áttekintését követően a Kérelmező számára egyértelmű kellett legyen, hogy befektetési egységekhez kötött életbiztosítás megkötésére tett ajánlatot.

A Pénzügyi szolgáltató kifejtette, hogy a biztosítási szerződés tőkevédelmével összefüggésben a Kérelmező által átvett xxx Portfólióba kötött szerződések kiegészítő rendelkezéseinek 7. pontja ad tájékoztatást. A 7. pontban kiemelt szedéssel szerepel, miszerint a biztosító a biztosított halálakor, illetve a biztosítás lejáratakor tőkevédelmet vállal. A tőkevédelem korlátozott és nem feltétlen. A tőkevédelem korlátozásának feltételeit a 14. pont vastagon szedett része tartalmazza. A 10. pontban foglaltak szerint visszavásárlás, portfólióváltás, és a 13) pont szerinti felmondás esetén a biztosító az egyéni számlán nyilvántartott befektetési egységeket a piaci vételi árfolyamon értékeli, amelyre nem vonatkozik a tőkevédelem.

Előadta, hogy az xxx számú biztosítás – melybe 2011. április 19-én 6.093.775,- Ft került befektetésre – 2012. március 27-én érvényes aktuális szolgáltatási összege védett árfolyamon számítva 6.102.960,- Ft, míg az xxx számú biztosítás esetében – melybe 2011. április 19-én 16.297.623,- Ft került befektetésre – az aktuális biztosítási összeg 16.322.188,- Ft volt.

Előadta továbbá, hogy az xxx számú szerződés 2012. március 27-én érvényes, nem védett árfolyamon számított aktuális visszavásárlási összege 4.932.762,- Ft, míg az xxx számú szerződés esetében ez az összeg 13.192.528,- Ft volt.

A Pénzügyi szolgáltató válasziratát összegezve közölte, hogy véleménye szerint a Kérelmező a szerződés írásbeliségére, az átadott dokumentumokra tekintettel az adott esetben kellő alappal nem hivatkozhat arra, hogy az xxx Életbiztosítási szerződések létrejöttékor szóban félretájékoztatta. A Kérelmezőnek átadott általános, különös és kiegészítő biztosítási feltételek meghatározzák a szerződő felek jogait és kötelezettségeit. A biztosítási szerződés ily módon megvalósult írásbelisége egyrészt biztosítja azt, hogy a biztosítási ajánlatot tevő szerződő a biztosítási kikötéseket megismerje, és elfogadja, másrészt, hogy a szerződés érvényes létrejötté és tartalma tekintetében kiküszöbölje az esetlegesen felmerülő bizonytalanságokat. A szerződések védett árfolyamon számított aktuális biztosítási összegére tekintettel – álláspontja szerint – nem lehet szó tőkevesztéséről. Hivatkozott arra, hogy a Kérelmező félreértését feltehetően az a körülmény okozta, hogy a szerződések aktuális visszavásárlási összegei valóban nem érik el a befektetett tőke összegét, azonban erre a fentiekben részletezettek szerint nem is terjed ki a tőkevédelem.

A Pénzügyi szolgáltató válasziratóban elzárkózott attól, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként fogadja el.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsának felhívására a Pénzügyi szolgáltató az xxx Nyugdíjbiztosítás és az xxx Életbiztosítás szerződési kikötéseit összevetve, a következő eltéréseket rögzítette. Elismerte, hogy a két szerződéses konstrukció egymástól eltér: 1.) az eszközalap/portfólió tartama, 2.) az értékesítési időszak alatt vállalt hozam, 3.) az eszközalap lehetséges összetétele, és 4.) a nettó hozam „kiígérés” tekintetében.

A két életbiztosítási termék összehasonlítása kapcsán nem látott különbséget a tőkevédelem, a pénzkivonás, a rendkívüli befizetések és az egyszeri díj visszavásárlási aránya tekintetében.

Az eljáró tanács felhívására a Pénzügyi szolgáltató előadta továbbá, hogy a vitás szerződések biztosítási kötvényei, a Termékismertető, a Különös és Kiegészítő Szerződési Feltételek, valamint a prospektus Kérelmező részére történő átadásával maradéktalanul eleget tett a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (továbbiakban: Bit.) 166. §-ban, illetve a 10. számú Mellékletben foglalt tájékoztatási kötelezettségének. A meghallgatáson előadottakat módosítva írásbeli beadványában közölte, hogy a Kérelmező részére átadott prospektus reklámnyagnak minősül, önmagában nem felel meg a Bit. 10. számú Mellékletében foglalt szabályozásnak. A prospektus azonban az xxx termékre vonatkozó tájékoztató anyagok részét képezi. Az eljáró tanács felhívására, miszerint értelmezze a szórólappal tőkevédelem és bruttó hozam kapcsán közölt tájékoztatását, azt közölte, hogy az xxx Kiegészítő Feltétel 7. és 11.2. pontja értelmében: a 12,62% bruttó hozam elérése a 7. pont szerinti tőkevédelem eléréséhez szükséges, mivel a Különös Feltételek szerinti kezdeti költség elvonása a 6 éves tartam lejáratakor pontosan azt fogja eredményezni, hogy egy 12,62%-os árfolyam-emelkedés (kezdő védett árfolyam: 1, lejárat védtől árfolyam: 1,1262) mellett a nettó hozam 0% lesz, azaz a tőkevédelem teljesül. A szerződés 11.2. pontja szerint a 12,62% feletti hozamrész szorozható a hozamszorozóval.

A Pénzügyi szolgáltató az eljáró tanács felhívására közölte továbbá, hogy az xxx termék esetén a 2011. évi akciós értékesítéskor a minimális egyszeri díj 200.000,- Ft volt. Az xxx terméket csak korlátozott ideig értékesítette, az xxx Eszközalap megszűnt, amelynek következtében nincs mód arra, hogy az xxx szerződés visszavásárlási összegét 2012. március 29-ére vonatkozóan az xxx Eszközalapra vonatkozó kikötések szerint határozza meg.

Ugyancsak felhívásra rögzítette, hogy abban az esetben, ha a Kérelmező egy folyamatos díjas xxx életbiztosítási szerződés mellett rendkívüli befizetésként xxx Eszközalapba fektette volna azt az összeget, melyet egyszeri díjként az xxx számú szerződésére fizetett, akkor ennek a rendkívüli befizetésnek 2012. március 29-i visszavásárlási összege 14.635.493,- Ft lett volna, amennyiben a főszerződés díjjal rendezett.

A Pénzügyi szolgáltató a 2012. május 31-én megtartott meghallgatáson írásban rögzített véleménye mellett közölte, hogy 2009-ben az xxx *egyedi tulajdonságaiból adódott*, hogy egyszeri díjat (rendkívüli díjat) lehetett befektetni. Kijelentette, hogy *az egyszeri díjba a rendkívüli befizetés is beletartozik*, és mindkét terméknel lehetőség volt arra, hogy a Kérelmező egyszeri vagy rendkívüli díjat fektessen be az akciós alapba. Elismerte, hogy a Kérelmező által korábban és később megkötött életbiztosítási szerződések között a befektetési védelemben eltérés volt, mivel az xxx szerződés esetében tőke- és hozamvédelmet vállalt, az xxx szerződés esetében csak tőkevédelmet. Eltérésként jelölte meg továbbá a mögöttes terméket, a befektetési eszközalapot, illetve annak összetételét is.

A Pénzügyi szolgáltató a vitás ügygel kapcsolatban kijelentette, hogy véleménye szerint a Ptk. 205/B. § (2) bekezdése nem alkalmazható, az említett jogszabályhely csak „egyféle vagy egy szerződés esetén” helytálló. A felek között lefolytatott eljárásban a Pénzügyi szolgáltató egyezségkötésre lehetőséget nem látott.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a rendelkezésére bocsátott iratok alapján részletesen megvizsgálta és feltárta a kialakult pénzügyi fogyasztói jogvita mibenlétét. Az eljáró tanács a pénzügyi fogyasztói jogvita tényállását értékelve arra az álláspontra jutott, hogy a Kérelmező másodlagosan előterjesztett kérelme – figyelemmel az alább kifejtettekre – részben alapos.

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a Kérelmező 2009. május 27-én folyamatos díjfizetésű, xxx Nyugdíjbiztosítást kötött, amely szerződésbe a Pénzügyi szolgáltató akciós értékesítése során rendkívüli befizetésként 15 millió forintot, majd 5 millió forintot befizetett. Az xxx Nyugdíjbiztosítás Különös Feltételei szerint biztosítási esemény a biztosított halála, nyugdíjbiztosítás esetén a biztosítottnak a nyugdíjkorhatár betöltése, vagy határozott tartam esetén a biztosítottnak a tartam lejáratakor való életben léte. A szerződés egyszeri vagy folyamatos díjfizetésű lehet. A Különös Feltételek 8. §-a szerint a szerződő rendkívüli befizetésekkel az aktuális megtakarítás összegét bármikor növelheti. A Különös Feltételek 8. § (2) bekezdése szerint a rendkívüli befizetés nem minősül új szerződésnek, az a korábbi szerződés részét képezi, annak jogi sorsát osztja. A Különös Feltételek 19. § (4) bekezdése szerint a megtakarítási díjrészekből és a rendkívüli befizetésekből vásárolt egységeket a biztosító a szerződő egyéni számláján tartja nyilván.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Pénzügyi szolgáltató a 2009. május 25-től 2009. június 30-ig meghatározott értékesítési időszakban az xxx Nyugdíjbiztosítás megkötése kapcsán lehetővé tette az xxx eszközalapba való befektetést. A befektetésre vonatkozó kikötéseket az xxx Nyugdíjbiztosítás Különös Feltételeinek Kiegészítő rendelkezései határozták meg.

A Kiegészítő Feltételek 2. pontja szerint „*a biztosítás egyszeri díjfizetésű*. A biztosítás díja az ajánlattételkor vagy a rendkívüli befizetéskor egy összegben fizetendő”. A kiegészítő biztosítás technikai tartama a kockázatviselés kezdetétől számított 2 év.

A Kiegészítő Feltételek 7. pontja szerint az xxx Eszközalap befektetési politikája alapján a biztosító tőke- és hozamvédelmet nyújt. A tőke- és hozamvédelem alapján a biztosító vállalta, hogy a technikai tartam lejáratakor a szerződés aktuális megtakarítási összegének minimális értéke a befizetett biztosítási díj százalékában rendkívüli befizetés esetén 126%.

A rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Pénzügyi szolgáltató 2011. április 5-én kelt levelében értesítette a Kérelmezőt, hogy a tőke- és hozamvédett xxx Eszközalap 2011. xxx-én lejár. E levélben egyidejűleg arról is értesítette, hogy rendkívüli lehetőségként megtakarításait újra befektetheti, mellyel „az addig elért hozamot tovább gyarapíthatja”. Ezt követően a Kérelmezőt a Pénzügyi szolgáltató üzletkötője személyesen megkereste, majd 2011. április 19-én a Kérelmező aláírta azokat a nyilatkozatokat, amelyek szerint az xxx Eszközalap lejáratakor aktuális megtakarítási összeg egészét visszavásárolja és a pénzüsszeget az xxx portfólióba fekteti. Az *előrenyomtatott igénybejelentő lapok* szerint a Kérelmező csak egyféleképpen nyilatkozhatott a díj megfizetését tekintve, nevezetesen, hogy a Pénzügyi szolgáltató az xxx Eszközalap lejáratakor aktuális megtakarítási összeget az xxx portfólióba *egyszeri díjként* számolja el. Az igénybejelentő lappal egyidejűleg, 2011. április 19-én a Kérelmező aláírta az xxx Életbiztosítási szerződések ajánlatát, amelyekben a főbiztosítás egyszeri díjának megfizetését vállalta, és a szerződéseket 6 év tartamra kötötte meg. A Kérelmező a rendelkezésre álló iratok szerint az xxx Életbiztosítás szerződési feltételeit a Pénzügyi szolgáltatótól átvette.

Az xxx Életbiztosításban biztosítási esemény a biztosított biztosítási tartamon belül bekövetkezett halála, valamint a szerződésben meghatározott tartam lejárat.

Az xxx portfólióba kötött szerződések Kiegészítő rendelkezések 2. pontja szerint „*a biztosítás díja egyszeri díjfizetésű*. A biztosítási díj egy összegben fizetendő, amely az ajánlattételkor esedékes.” Rendkívüli befizetést a Kiegészítő szerződés 2. pontja külön nem tartalmaz, nem hívja fel a szerződő figyelmét arra, hogy az egyszeri díj rendkívüli befizetést is magába foglal. A Kiegészítő szerződési feltétel 18. pontja ugyanakkor azt tartalmazza, hogy az xxx portfólió csak szerződéskötéskor vagy rendkívüli befizetéshez választható.

Az xxx portfólióba kötött szerződések Kiegészítő rendelkezések 7. pontja szerint a biztosító a biztosított halálakor, illetve a biztosítás lejáratakor tőkevédelmet vállal, amelyet a 11.2. pontban szabályozott „védett bruttó lejárati hozam” biztosít. E biztosítási szerződés hozamvédelmet nem szabályoz. Ugyancsak nem szól az xxx portfólióba kötött szerződések Kiegészítő rendelkezése a biztosítási díj kapcsán a rendkívüli befizetésekről.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a pénzügyi fogyasztói jogvita kapcsán megvizsgálta a vitatott xxx Életbiztosítási szerződések szerződéskötési folyamatát, az xxx és az xxx Életbiztosítási szerződések kikötéseit, valamint mindazon nyilatkozatokat, amelyeket a felek a két termék kapcsán tettek.

A Ptk. 205/B. § (2) bekezdés szerint „Külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről, amely a szokásos szerződési gyakorlattól, a szerződésre vonatkozó rendelkezésektől lényegesen vagy valamely korábban a felek között alkalmazott kikötéstől eltér. Ilyen feltétel csak akkor válik a szerződés részévé, ha azt a másik fél – a külön, figyelemfelhívó tájékoztatást követően – kifejezetten elfogadta.”

A Ptk. 207. § (1) bekezdés szerint „A szerződési nyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a másik félnek a nyilatkozó feltehető akarására és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett. A (2) bekezdés szerint, „Ha az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződés tartalma az (1) bekezdésben foglalt szabály alkalmazásával nem állapítható meg egyértelműen, a feltétel meghatározójával szerződő fél, illetve a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni.”

A tényállás kapcsán az eljáró tanács arra a következtetésre jutott, hogy az adott ügyben a Ptk. 205/B. § (2) bekezdésének alkalmazása indokolt. Aligha vitatható, és a bírói gyakorlat döntései (BDT2004. 913, BDT2009.2105) is alátámasztják, hogy a Ptk. 205/B. § (2) bekezdése minden olyan esetben alkalmazandó,

amikor a szerződő felek között a szerződéses jogviszony huzamosabb ideje fennáll, és egymás után megkötött, azonos célt szolgáló szerződések jöttek létre.

Az eljáró tanács a Ptk. 205/B. § (2) bekezdése alapján azt vizsgálta, hogy az xxx szerződések kapcsán az xxx Nyugdíjbiztosítástól eltérő rendelkezések a szerződések részeivé válhattak-e. Amint azt a jogszabályi rendelkezés kimondja, a Pénzügyi szolgáltatónak külön fel kell hívnia a figyelmet arra a szerződési kikötésre, annak speciális tartalmára, amely a korábbi a felek között alkalmazott kikötéstől eltér, amelyet annak ismeretében a szerződő kifejezetten elfogad. A jogszabályi rendelkezés szerint csak akkor válik ugyanis az eltérő rendelkezés a szerződés részévé, ha a *figyelemfelhívás megtörtént*, azt a másik fél *kifejezetten elfogadta*.

Az eljáró tanács megvizsgálta továbbá az xxx, valamint az xxx Életbiztosítás biztosítási díjra vonatkozó rendelkezéseinek tartalmát a Ptk. 207. § (1) és (2) bekezdésével összefüggésben is, hogy azt a Kérelmezőnek a felek korábbi szerződéses kapcsolata alapján miként kellett értelmeznie, így különösen az egyszeri díjra vonatkozó kikötéseket.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a Pénzügyi szolgáltató az xxx, valamint az xxx Életbiztosítás egymástól eltérő kikötéseire a Kérelmezőt külön figyelem felhívóan nem tájékoztatta, ily módon az eltérő rendelkezéseket a Kérelmező kifejezetten nem fogadhatta el. A figyelemfelhívás nem történt meg sem a Kérelmező által 2011. április 19-én kitöltött előnyomatott igénybejelentő lapon, de később az xxx szerződési feltételeinek átadásakor sem. Az életbiztosítási szerződéseknek a Bit. 166. § (6) bekezdésében, valamint a 10. sz. mellékletében meghatározott közérthető ügyfélfeltájékoztatója sem volt. A szükséges figyelemfelhívás elmaradása miatt az eljáró tanács véleménye szerint a Kérelmező xxx és xxx számú, xxx Életbiztosítási szerződéseinek nem váltak részévé mindazon eltérések, amelyek a két életbiztosítás között fellelhetők. Így mindenekelőtt eltérés van a biztosítási események köre, a biztosítási szolgáltatás, a tőkevédelem és hozamvédelem, a nettó hozam szabályai, az eszközösszetétel, a technikai tartam, valamint a biztosítási díj és a visszavásárlási táblázatok tekintetében.

Az eljáró tanács szerint az eltérő kikötések mellett az xxx Kiegészítő rendelkezései a biztosítási díj tekintetében nem egyértelműek. A Kiegészítő rendelkezések 2. pontja ugyanis nem rendelkezik a rendkívüli befizetésről, azonban a 18. pont szerint rendkívüli befizetés befizethető a szerződésbe, akár a szerződés megkötésekor akár meglévő szerződésbe az akció tartama alatt. A szerződés tehát egyik pontjában a kétféle díjat egy kifejezéssel egyszeri díjként rögzíti, majd egy másik pontjában külön – külön. Az eljáró tanács szerint a Kérelmező számára nem lehetett egyértelmű, hogy a vita tárgyát képező szerződések egyszeri díjára vonatkozó kikötés.

Az eljáró tanács véleménye szerint tekintettel arra, hogy a Kérelmező az xxx és xxx számú életbiztosítási szerződéseket 2012. március 29-én visszavásárolta, akkor jár el helyesen, ha az xxx és xxx számú, xxx Életbiztosítási szerződések visszavásárlási értékét az xxx szerződési feltételeinek egyszeri díjára vonatkozó szabályai és visszavásárlási táblázata alapján határozza meg, azaz a felek között alkalmazott korábbi kikötés szerint. Ezt támasztja alá mindenekelőtt az, hogy a Pénzügyi szolgáltató, amint azt a meghallgatáson is előadta, az egyszeri díj és a rendkívüli díj között nem tesz különbséget, továbbá hogy elismerte, miszerint 2009-ben az xxx *egyedi tulajdonságaiból adódott*, hogy egyszeri díjat (rendkívüli díjat) lehetett befektetni, azonban 2011-ben az xxx szerződések megkötése során nem hívta fel a Kérelmező figyelmét arra, hogy ez az egyszeri díj eltér a 2009-ben megfizetett egyszeri díjtól. Ennek megfelelően a Kérelmező az utóbbi szerződések kapcsán megfizetett egyszeri díjat a korábban megfizetett egyszeri díjjal (rendkívüli díjjal) azonosan működőnek értelmezte, amelyre kellő alapot adott az egyes termékek szerződési kikötéseinek fent említett meghatározása, valamint az xxx szerződés esetén a rendkívüli díjakra az egyszeri díjakra vonatkozó szabályok alkalmazása.

Az eljáró tanács a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a Ptk. 205/B. § (2) bekezdés és a Ptk. 207. § (2) bekezdés alapján indokolt az ajánlás rendelkező részében rögzítettek alkalmazása.

A fentiek alapján az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2012. június 15.

Trencséniné dr. Molnár Ágnes s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Nagy Szabolcs s.k.,
az eljáró tanács tagja

Elek Mariann s.k.,
az eljáró tanács tagja