

H-PBT-H-1212/2012. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület B.L. és B-né S.É.Á. által (a továbbiakban: Kérelmezők) az ABC Bank (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2012. június 4-re kitűzött meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy a Kérelmezők xxx számú kölcsönszerződésének végtörlesztését – többek között az otthonvédelemről szóló egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXI. törvénnyel módosított –, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 2011. december 28-án hatályos rendelkezései szerint a pénzügyi szolgáltató e célra létrehozott fedezet félretevő számlájának a Kérelmezők vonatkozásában 2012. január 31-én fennálló egyenlege felhasználásával teljesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület az eljárási költség összegének megállapítását és annak viseléséről való rendelkezést mellőzi.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti. Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmezők kérhetik a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78.§-ának (1) bekezdése, 94.§-ának a) pontja, 95.§-ának (2)-(5) bekezdései, valamint 101.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmezők 2012. április 10-én érkezett kérelmükkel fordultak a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. Kérelmükben a pénzügyi szolgáltatóval kötött xxx számú CHF alapú kölcsönszerződésük alapján fennálló tartozásuk 2011. december 29-én benyújtott kérelmük szerinti végtörlesztésének elutasítását sérelmezték; a szükséges összeg a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) szerinti rögzített árfolyamon 1.336.419.- Ft volt.

A Kérelmezők előtörlesztési kérelmükben a teljesítés időpontjaként 2012. január 30-át jelölték meg. A pénzügyi szolgáltató 2012. január 4-én kelt levelében értesítette a Kérelmezőket előtörlesztési kérelmük befogadásáról. A Kérelmezők előadásuk szerint 2012. január 30-án eleget tettek a fizetési kötelezettségüknek azzal, hogy a teljes előtörlesztéshez szükséges összeget átutalták a pénzügyi szolgáltató fedezet félretevő számlájára.

A pénzügyi szolgáltató azonban 2012. február 2-án kelt levelében a Hpt. időközben hatályba lépett módosítására hivatkozva arról értesítette a Kérelmezőket, hogy a végtörlesztéshez szükséges összeget a megállapított határidőben nem utalták át, ezért igényüket elutasítja. A Kérelmezők 2012. február 10-én beadványt terjesztettek elő, amelyre a pénzügyi szolgáltató 2012. április 19-én kelt levelében újfent elutasító választ adott.

A Kérelmezők ezt követően a Pénzügyi Békéltető Testülethez fordultak pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. Beadványukban 2011. december 29-én benyújtott végtörlesztési kérelmük teljesítését, illetve a pénzügyi szolgáltató tájékoztatási kötelezettségének elmulasztása miatt keletkezett anyagi káruk megtérítését kérték.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában előadta, hogy a végtörlesztéssel kapcsolatos jogszabályi változásokról sem törvény, sem a Kérelmezőkkel kötött szerződés alapján nem volt köteles tájékoztatást adni, mulasztás ezzel kapcsolatban nem terheli. Ennek ellenére – tekintettel a változás kiemelt fontosságára – erről honlapján is tájékoztatta ügyfeleit.

A pénzügyi szolgáltató előadta, hogy a Kérelmezők 2011. december 29-én írásban jelentették be xxx számú kölcsönszerződésükre vonatkozó végtörlesztési szándékukat, és a pénzügyi szolgáltató 2012. január 4-én

kelt levelében értesítette a Kérelmezőket a kérelem befogadásáról és arról, hogy az előtörlesztésre 2012. január 30-án kerülhet sor.

A Kérelmezők a 2012. január 12-én esedékes havi törlesztőrészletet szabályszerűen megfizették. A Hpt. 2011. december 29-én hatályba lépett módosítása értelmében a végtörlesztéshez szükséges teljes forintösszeget 2012. január 30-ig maradéktalanul át kellett utalni, azonban a Kérelmezők vonatkozásában ez az összeg a megjelölt határidőig nem érkezett meg, a pénzügyi szolgáltató az átutalt 1.340.000,- Ft-ot csak 2012. január 31-én írta jóvá.

A pénzügyi szolgáltató állítása szerint amennyiben az összeg egy nappal korábban megérkezik, a rögzített árfolyamon történő végtörlesztés sikeres lett volna, így azonban a pénzügyi szolgáltató 2012. február 2-án kelt levelében tájékoztatta a Kérelmezőket a végtörlesztés meghiúsulásáról.

A pénzügyi szolgáltató előadta, hogy tekintettel a végtörlesztés meghiúsulására, a végtörlesztés megvalósítása érdekében létrehozott fedezet felretevő számlán lévő 1.340.322,- Ft-ot a 2012. február 1-jén érvényes 244 HUF/CHF árfolyamon átkonvertálta, az így létrejött 5.493,13 CHF összeget pedig átvezette a Kérelmezők szerződészerű teljesítése céljából létrehozott elszámolási számlára. A Kérelmezők a havi esedékes törlesztőrészletet megfizették, így a mai napon az elszámolási számla egyenlege: 5.501,43 CHF.

A Pénzügyi Békéltető Testület a vitás ügyben indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban 2012. június 4-én meghallgatást tartott.

A meghallgatáson a Kérelmezők az xxx Bank ellen benyújtott kérelmüket a becsatolt iratokra figyelemmel a továbbiakban az ABC Bank vonatkozásában tartották fenn. A kérelem megváltoztatása ellen sem a pénzügyi szolgáltató, sem az xxx Bank képviselője nem tiltakozott, ezért az eljáró tanács az indítványnak helyt adott.

A meghallgatáson a Kérelmezők kizárólag a kölcsönszerződésükből eredő követelés rögzített árfolyamon történő végtörlesztésének teljesítése iránti igényüket tartották fenn, a tájékoztatási kötelezettség elmulasztásából eredő kárigényüket a továbbiakban nem kívánták érvényesíteni a pénzügyi szolgáltatóval szemben. A pénzügyi szolgáltató a kérelem leszállítása ellen nem tiltakozott.

A Pénzügyi Békéltető Testület a becsatolt iratok és a meghallgatáson előadottak alapján megállapította, hogy a Kérelmezők a pénzügyi szolgáltató tájékoztatása szerint a végtörlesztéshez szükséges teljes forintösszeg átutalását a tájékoztató levélben megjelölt bankszámlaszámra 2012. január 30-án 11 óra 38 perckor igazoltan elindították, amelyet a pénzügyi szolgáltató csak az átutalást követő napon, 2012. január 31-én írt jóvá.

Az eljáró tanács megállapította, hogy előtörlesztés bejelentésének befogadásáról szóló értesítés második oldala a teljesítés határnapjaként 2012. február 27-ét jelöli meg.

A Kérelmezők a meghallgatáson előadták, hogy az előtörlesztési kérelemben megjelölt határnapon, 2012. január 30-án reggel a végtörlesztéshez még hiányzó összeggel és valamennyi ezzel kapcsolatos irattal felkeresték a pénzügyi szolgáltató xxx fiókját, ahol arról tájékoztatták őket, hogy teljes összeget átutalással kell teljesíteniük.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívására a Kérelmezők idegen bankszámlakivonattal igazolták, hogy a végtörlesztéshez szükséges teljes összeg 2012. január 30-án rendelkezésükre állt az idegen hitelintézetnél fennálló számlaegyenleg formájában, illetve az oda 2012. január 30-án befizetett készpénzként.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa elfogadta a Kérelmezők azon érvelését, mely szerint az összeget a pénzügyi szolgáltatóhoz is be tudták volna fizetni, ha erről megfelelő tájékoztatást kapnak, illetve a számlavezető idegen hitelintézetnél VIBER átutalási megbízást is leadhattak volna, vagy akár ott készpénzben is felvehették volna az összeget, hogy befizessék a pénzügyi szolgáltató pénztáránál, ha a pénzügyi szolgáltató 2012. január 30-án erre, és nem az idegen bankból történő átutalás indítására hívja fel a figyelmüket.

A Ptk. 277. §-ának (4) bekezdése értelmében a felek a szerződés teljesítésében együttműködésre kötelesek. A kötelezettnek a szerződés teljesítése érdekében úgy kell eljárnia, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a jogosultnak pedig ugyanilyen módon elő kell segítenie a teljesítést.

A Ptk. 277. §-ának (5) bekezdése alapján a felek a szerződés teljesítését érintő minden lényeges körülményről kötelesek egymást tájékoztatni.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy a Kérelmezők – a 2012. január 4-én kelt értesítésben foglalt későbbi határnapra is figyelemmel – az általában elvárható gondossággal jártak el a szerződés teljesítése során, a pénzügyi szolgáltató által adott tájékoztatások azonban a teljesítést nem az általában elvárható módon segítették elő.

Tekintettel arra, hogy a jelen eljárásra a pénzügyi szolgáltató általános alávetése kiterjed, a Pénzügyi Békéltető Testület az idézett jogszabályoknak megfelelően járt el, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2012. június 15.

Prihoda Anikó s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Bukta Krisztina s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Erdős Viktor s.k.,
az eljáró tanács tagja