

H-PBT-H-1468/2012. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület G.V. által (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2012. június hó 13. napjára kitűzött második meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy az xxx hivatkozási számú ügyben a vonatkozó Általános és Különös biztosítási feltételek alapján, a már megfizetett kisműtetre vonatkozó és a közepes műtetre vonatkozó térítési összeg különbözetét fizesse meg a Kérelmezőnek. Az eljáró tanács kötelezi továbbá a pénzügyi szolgáltatót, hogy a Kérelmezőnek a meghallgatás helyszínéről állandó lakóhelyéig való utazással felmerült költségét – a Kérelmező által a pénzügyi szolgáltatónak közvetlenül benyújtott vasúti másodosztályú menettérti jegy alapján – térítse meg.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti. Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78.§-ának (1) bekezdése, 94.§-a a) pontja, 95.§-ának (2)-(5) bekezdéseire, valamint 101.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2012. április 25-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya biztosítási szolgáltatás iránti igény volt.

A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy az eljáró tanács döntését kötelezésként elfogadja.

A Kérelmező kislfia 2011. november 14-én balesetet szenvedett, kerékpározás közben a kormány belefürödött a bal combjába közel a fő erekhez. A Kérelmező kisfiára kiterjedt a pénzügyi szolgáltató xxx biztosítása, melyben Kérelmező álláspontja szerint az szerepel, hogy a baleseti műtéti térítés összege 160.000 forint. A gyermek négy műtéten esett át, amit a pénzügyi szolgáltató kisműtéteknek minősített. A pénzügyi szolgáltató 40.000 forint műtéti térítést fizetett meg, illetve 29.000 forint kórházi tartózkodásra vonatkozó térítési díjat, végleges maradandó egészségkárosodás címén térítést nem nyújtott. A Kérelmező a kérelmét a meghallgatáson akként pontosította, hogy kérelme a tájékoztatóban szereplő 160.000 forint biztosítási összeg és a megfizetett 40.000 forint különbözetének megfizetésére irányul. A maradandó egészségkárosodással kapcsolatban kérelmét visszavonta, mert elfogadta a pénzügyi szolgáltató 2012. február 20-án kelt tájékoztatását, miszerint a balesetet követő egy év elteltével - friss leletek megküldésével - kérheti a végleges maradandó egészségkárosodás megállapítását a pénzügyi szolgáltatótól.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában rögzítette, hogy az xxx Középiskola és Kollégium és a pénzügyi szolgáltató között xxx kötvényszám alatt, xxx Diákbiztosítás jött létre, melynek kedvezményezettje Kérelmező kislfia G.Z.. A Kérelmező által csatolt zárójelentés alapján a pénzügyi szolgáltató nem látta igazoltnak, hogy a kisfiú egészségkárosodást szenvedett volna. Álláspontjuk szerint a gyermekén elvégzett műtét az általános szerződési feltételek szerinti kisműtétek közé sorolható, így ennek megfelelően térítették a kisműtetre járó összeget (160.000 forint biztosítási összeg 25 %-át) azaz 40.000 forintot. A pénzügyi szolgáltató a Kérelmező kérelmét megalapozatlannak tartja és kérte annak elutasítását.

A Kérelmező a meghallgatáson előadta, hogy a megkapott tájékoztatásban 160.000 forint baleseti térítési díj szerepel, sem az xxx kirendeltségen, sem az iskolában nem tájékoztatták arról, hogy ezt az összeget különböző tényezők befolyásolhatják és a tényleges térítés ettől eltérő lehet. A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a pénzügyi szolgáltató honlapján sem talált egyéb tájékoztatást. Álláspontja szerint nem volt megfelelő a pénzügyi szolgáltató tájékoztatása. Kifogásolta továbbá azt is, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárásában megküldött Általános Szerződési Feltételek szerinti besorolásról indoklást nem kapott, álláspontja szerint a gyermekén elvégzett műtétek nem kisműtétek.

A pénzügyi szolgáltató képviselője úgy nyilatkozott a meghallgatáson, hogy a kárdöntéskor írásbeli orvos szakértői vélemény nem készült a besorolásról. A becsatolt orvosi dokumentumok alapján kisműtési kategóriába sorolta a pénzügyi szolgáltató a dokumentációban rögzített seb kimetszést, végtagi sérülés ellátását, illetve felületes fertőzés miatti feltárást. Az eljáró tanács kérdésére úgy nyilatkozott, hogy a 2012. január 23-án kelt zárójelentésben szereplő idegentest eltávolítás szintén a sebkimetszés körébe tartozhat, illetve a közepes műtétek között van elhelyezve, ha az mélyen fekvő vagy testüregbe hatoló. A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a bicikli kormány darabja mélyen a combba fúródott gyermekének. Álláspontja szerint a megismert feltételek szerinti közepes műtétek közül az idegen test eltávolítás műtéti beavatkozás megtörtént. A Kérelmező a fentiek alapján kérelmét ismét módosította, akként, hogy továbbra is vitatja a tájékoztatás megfelelőségét és nem fogadja el a pénzügyi szolgáltató műtéti besorolását.

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az xxx csoportos diákbiztosítás a baleseti eredetű műtetre vonatkozó baleset-biztosítás különös szerződési feltételeinek 4. pontja tartalmazza a pénzügyi szolgáltató szolgáltatásának mértékét. A fent megjelölt feltétel szerint a baleset következtében elvégzett kisműtétek esetén a biztosítási összeg 25%-át fizeti meg a biztosítottnak a pénzügyi szolgáltató. Az eljáró tanács a 2012. január 23-án kelt, az xxx Kft. által kiállított zárójelentésben rögzítették, hogy a biztosított „korábban kerékpárral felborult, a kormány a bal combjába fúródott. Feltárást végeztünk, sebe sekunderen gyógyult, kontroll vizsgálatok során észleltük, hogy a sebvonalban sipolynylás alakult ki, emiatt feltárást végeztünk. Idegentestet távolítottunk el.” Ennek megfelelően a zárójelentés műtéti beavatkozás rész tartalmazza - többek közt - az idegen test eltávolítás lágyrészből megnevezésű műtéti beavatkozást xxx kóddal jelölten.

Az eljáró tanács a vonatkozó különös szerződési feltételekhez tartozó Műtéti lista alapján megállapította, hogy az idegen test eltávolítás (mélyen fekvő vagy testüregbe hatoló) a II. Közepes műtétek B) szakosított sebészeti ellátások 1. baleseti sebészet körében elvégzett műtétek közt szerepel. A vonatkozó baleseti eredetű műtetre vonatkozó baleset-biztosítás különös szerződési feltételeinek 6. pontja rögzíti, hogy ha ugyanazon baleset miatt több műtéti beavatkozás is szükségessé válik, ez a biztosító szolgáltatása szempontjából egy biztosítási eseménynek minősül. Ilyen esetben a biztosító a műtéti beavatkozások közül a legmagasabb besorolású alapján teljesít szolgáltatást. A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a biztosítottnál 2012. január 11-én elvégzett idegen test eltávolítása műtéti beavatkozás a vonatkozó különös szerződési feltételek Műtéti lista alapján közepes műtétnek minősül.

Az eljáró tanács a Kérelmezőnek a meghallgatás helyszínétől állandó lakóhelyéig (xxx) való utazásra vonatkozó (vasút másodosztályú menettérti jegy ár) felmerült költségigényének viseléséről a Psztv. 95. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a fentiek, valamint a pénzügyi szolgáltató alávetési nyilatkozatára figyelemmel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

Budapest, 2012. június 28.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina
az eljáró tanács tagja
az aláírásban akadályozott tag helyett is
dr. Világos Beatrix s.k.

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja