

H-PBT-H-1464/2012. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület P.C. által (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2012. június hó 13. napjára kitűzött második meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy az xxx kárszámú ügyben kárrendezési eljárását ismételten folytassa le, mert a Kérelmezőt 2011. június 10-én ért káresemény, biztosítási esemény.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti. Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78.§-ának (1) bekezdése, 94.§-a a) pontja, 95.§-ának (2)-(5) bekezdéseire, valamint 101.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2012. április 21-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya biztosítási szolgáltatás iránti igény volt.

A Kérelmező édesapja és a pénzügyi szolgáltató között otthonbiztosítási szerződés áll fenn. A szerződés értelmében a Kérelmező is biztosítottnak tekinthető. 2011. június 10-én a Kérelmezőt baleset érte, aminek következtében 2011. december 15-én műtétet végeztek el rajta. A műtét során a nyaki csigolyák között lévő porcot műanyagra cserélték ki. A káreseményt a Kérelmező bejelentette a pénzügyi szolgáltatónak. A pénzügyi szolgáltató 2012. január 24-én kelt levelében tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy biztosítási szolgáltatást nem tud nyújtani, mert a Kérelmezőt ért rándulás nem biztosítási esemény. A Kérelmező a döntés ellen panasszal élt. A panaszra a pénzügyi szolgáltató a 2012. február 29-én kelt levelében megerősítette a korábbi levelében közölt álláspontját, hivatkozva a pénzügyi szolgáltató orvos szakértőjének véleményére.

A Kérelmező kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató nyújtson számára biztosítási szolgáltatást.

A pénzügyi szolgáltató a válasziratában elismerte, hogy közte és a Kérelmező édesapja között lakásbiztosítási szerződés áll fenn, aminek hatálya kiterjed a Kérelmezőre is. A pénzügyi szolgáltató a rendelkezésére álló dokumentumokra hivatkozva úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmezőt ért káresemény rándulás volt. Álláspontja szerint a reumatológiai vizsgálat során készített MR vizsgálat alapján megállapítható, hogy a Kérelmező panaszát egy régebb óta fennálló kórfolyamat okozta. Továbbá rögzítette azt is, hogy a rándulás a szerződési feltételek alapján nem biztosítási esemény, még akkor sem, ha ezzel összefüggésben műtétet kellett végrehajtani, mert ez olyan következményi kár, amely kizárt kockázathoz kapcsolódik.

A fentiek alapján kérte a pénzügyi szolgáltató az eljárás megszüntetését.

A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy az eljáró tanács döntését kötelezésként elfogadja.

A Kérelmező a meghallgatáson személyesen nem jelent meg.

A pénzügyi szolgáltató képviselője a meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy nem áll rendelkezésére a válasziratban hivatkozott 2011. augusztus 30-án kelt konzíliumkérő lap, valamint az ugyanezen a napon felvett ambuláns lap sem, továbbá a pénzügyi szolgáltató orvos szakértőjének véleményével sem rendelkezik. Az eljáró tanács további kérdésére úgy nyilatkozott, hogy a kárbejelentés dokumentációja sem áll rendelkezésére.

Az eljáró tanács megvizsgálta a rendelkezésre bocsátott dokumentumokat, majd megállapította, hogy a Kérelmező által becsatolt, 2011. december 21-én kelt az xxx Önkormányzat xxx Kórház-Rendelőintézet és

xxx Központ által kiállított zárójelentés egyértelműen rögzíti, hogy a Kérelmezőt „2011. júniusában autóbuszvezetőként munka közben, közúti baleset érte, nyaka-jobb válla sérült.” A zárójelentés rögzítette továbbá, hogy korábbi ismert betegsége nem volt. A zárójelentés rándulást sehol nem említ. A pénzügyi szolgáltató a biztosítási szolgáltatási igény elutasítását alátámasztó dokumentumot, egyéb igazolást - az értesítésben foglaltak ellenére - becsatolni nem tudott.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a Kérelmező által becsatolt orvosi zárójelentés szerint olyan biztosítási esemény következett be, mely alapján a pénzügyi szolgáltató biztosítási szolgáltatás nyújtására kötelezetett. A pénzügyi szolgáltató ezzel ellentétes álláspontját igazolni nem tudta.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a fentiek, valamint a pénzügyi szolgáltató alávetési nyilatkozatára figyelemmel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

Budapest, 2012. június 28.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina
az eljáró tanács tagja
az aláírásban akadályozott tag helyett is
dr. Világos Beatrix s.k.

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja