

## H-PBT-H-1633/2012. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület D.I.P. és N.A. ÜI által képviselt S.K-nak (a továbbiakban együttesen: Kérelmezők) az ABC Bank (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2012. július 9-re kitűzött meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

### HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy a Kérelmezők xxx számú kölcsönszerződésének végtörlesztését – többek között az otthonvédelemről szóló egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXI. törvénnyel módosított –, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 2011. december 28-án hatályos rendelkezései szerint a pénzügyi szolgáltató e célra létrehozott fedezet félretevő számlájának a Kérelmezők vonatkozásában 2012. február 7-én fennálló egyenlege felhasználásával teljesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület az eljárási költség összegének megállapítását és az annak viseléséről való rendelkezést mellőzi.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti. Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmezők kérhetik a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78. §-ának (1) bekezdése, 94. §-ának a) pontja, 95. §-ának (2)-(5) bekezdései, valamint 101. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

### INDOKOLÁS

A Kérelmezők 2012. május 17-én érkezett kérelmükkel fordultak a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. Kérelmükben a pénzügyi szolgáltatóval kötött lakás-előtakarékossággal kombinált xxx számú CHF alapú kölcsönszerződésükből eredő tartozásuk 2011. december 28-án benyújtott kérelmük szerinti végtörlesztésének elutasítását sérelmezték; az ehhez szükséges összeg a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 200/B. §-a értelmében 180 HUF/CHF rögzített árfolyamon számítva 1.117.730,- Ft volt.

A Kérelmezők előtörlesztési kérelmükben annak dátumaként 2012. január 31-ét, forrásaként pedig a xxx Zrt.-nél fennálló megtakarításukat jelölték meg. A kérelem elválaszthatatlan részét képező – a pénzügyi szolgáltató által szintén szabályosan átvett – nyilatkozatukban a Kérelmezők tudomásul vették, hogy a végtörlesztésre az általuk megjelölt napig, de legkésőbb az igénybejelentés napját követő 60. napig a végtörlesztéssel kapcsolatos valamennyi fizetési kötelezettségüknek maradéktalanul eleget kell tenniük.

A Hpt. 2011. december 29-én hatályba lépett módosítása értelmében a hitelfeltevőnek 2012. január 30-ig a végtörlesztéshez szükséges teljes forintösszeget át kellett utalnia, illetve annak az átutalással nem fedezett hányadára a végtörlesztéshez hitelt nyújtó pénzügyi intézmény által szabályszerűen kiállított, feltétlen és visszavonhatatlan – legkésőbb az igénybejelentéstől számított 60 napon belüli időpontig teljesítendő folyósítási kötelezettséget vállaló – írásbeli nyilatkozattal kellett igazolnia a végtörlesztéshez szükséges fedezetet.

A pénzügyi szolgáltató 2012. január 17-én kelt levelében értesítette a Kérelmezőket előtörlesztési kérelmük befogadásáról, amelyben az előtörlesztés dátumaként továbbra is 2012. január 31-ét jelölte meg. Az értesítés hátoldalán figyelmeztette a Kérelmezőket arra, hogy ha az utalás az előtörlesztésre meghatározott napot követően érkezik meg, a pénzügyi szolgáltató csak akkor tudja lezárni a kölcsönt, ha a lezáráshoz szükséges – a késedelem napjának ismerete hiányában előre nem meghatározható – többletfedezet rendelkezésre áll a kölcsönszerződésben megjelölt számlán.

A Kérelmezők a Hpt. 200/B. §-a (2) bekezdésének f) 1. pontja értelmében a végtörlesztéshez szükséges összegnek a lakás-előtakarékossággal nem fedezett hányadát maradéktalanul átutalták a pénzügyi szolgáltató

értesítésében megjelölt számlaszámra, majd 2012. január 27-én bemutatták a pénzügyi szolgáltatónak az xxx Zrt. által a Hpt. 200/B. §-a (2) bekezdésének f) 2. pontjára hivatkozással 2012. január 11-én kiállított, 2012. február 15-ig feltétlen és visszavonhatatlan folyósítási kötelezettségvállalását tartalmazó ígérvényét. Az okiratot a pénzügyi szolgáltató szabályosan átvette.

A pénzügyi szolgáltató 2012. február 6-án kelt levelében a Hpt. 200/B. §-a (3) bekezdésére hivatkozással arról értesítette a Kérelmezőket, hogy rögzített árfolyamon történő végtörlesztésük eredménytelenül zárult, mert a végtörlesztéshez szükséges teljes összeg 2012. január 31-én nem állt maradéktalanul a pénzügyi szolgáltató rendelkezésére.

A Kérelmezők a vitás ügyben panasszal éltek, majd ennek elutasítását követően a Pénzügyi Békéltető Testülethez fordult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. Indítványozták, hogy a Testület állapítsa meg a pénzügyi szolgáltatóval szemben az xxx számú kölcsönszerződés vonatkozásában 2011. december 28-án benyújtott előtörlesztési kérelem teljesítésére irányuló jogos igényüket.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában előadta, hogy álláspontja szerint a vitás ügyben jogszerűen járt el, a rögzített árfolyamon történő végtörlesztés akadálya a Kérelmezők érdekkörében merült fel, így nem lát lehetőséget arra, hogy az előtörlesztési kérelmet utóbb teljesítse.

A pénzügyi szolgáltató előadta, hogy a Kérelmezők 2012. január 17-én 146 000 Ft-ot megfizettek, majd 2012. január 27-én benyújtották az xxx Zrt. fizetési kötelezettségvállalását tartalmazó nyilatkozatot. A pénzügyi szolgáltató az okiratot a Hpt. 200/B. §-a értelmében önrésznek tekintette, azonban annak számlán történő elhelyezése helyett elfogadta az arról szóló kötelezettségvállalást.

A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a Kérelmezők kölcsönének a Hpt. akkor hatályos 200/B. §-a szerinti rögzített árfolyamon történő végtörlesztése azért hiúsult meg, mert 2012. január 31-én a végtörlesztéshez szükséges összeg nem állt rendelkezésére. Az erre kijelölt számlára 2012. február 7-én 997.752 Ft érkezett, így a számla egyenlege aznap 1.135.909 Ft volt. A Kérelmezők fennálló tartozása ugyanezen a napon 6.175,60 CHF, ami 180 HUF/CHF rögzített árfolyamon számolva 1.111.608 Ft.

A pénzügyi szolgáltató előadta továbbá, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület előtt tett xxx alávetési nyilatkozata jelen ügyre kiterjed.

Az xxx Zrt. válasziratában előadta, hogy 2012. január 11-én kelt feltétlen és visszavonhatatlan kötelezettségvállalását tartalmazó nyilatkozatát a Hpt. akkor hatályos 200/B. §-a (2) bekezdésének f) 2. pontja alapján állította ki. Az okirat ennek megfelelően tartalmazza, hogy az xxx Zrt. S.K. Kérelmezővel kötött xxx számú lakás-előtakarékossági szerződésből eredő folyósítási kötelezettségének 2012. február 15-ig tesz eleget, és felhívja a jogosultat, hogy az iratot a fenti jogszabályi rendelkezésnek megfelelően mutassa be a pénzügyi szolgáltató részére.

Az xxx Zrt. a kérelemben előadott tényállást teljes egészében elfogadta, hatásköri kifogással nem élt, alávetési nyilatkozatot nem tett. Figyelemmel azonban arra, hogy a Kérelmezők a Pénzügyi Békéltető Testület előtt kizárólag a pénzügyi szolgáltatóval xxx számon kötött kölcsönszerződésük 2011. december 28-án benyújtott végtörlesztési kérelmüknek megfelelő lezárását indítványozták, az xxx Zrt. a Psztv. 93. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel kérte az eljárás megszüntetését.

A Pénzügyi Békéltető Testület a vitás ügyben indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban 2012. július 9-én meghallgatást tartott. A meghallgatáson a felek fenntartották a beadványaikban foglaltakat.

A Pénzügyi Békéltető Testület megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltatóhoz 2011. december 28-án benyújtott előtörlesztési kérelem elválaszthatatlan részét képező nyilatkozatban a Kérelmezők tudomásul vették, hogy a végtörlesztésre az általuk megjelölt napig, de legkésőbb az igénybejelentés napját követő 60. napig a végtörlesztéssel kapcsolatos valamennyi fizetési kötelezettségüknek maradéktalanul eleget kell tenniük.

A pénzügyi szolgáltató 2012. január 17-én kelt, az előtörlesztés bejelentésének befogadásáról szóló értesítésének második oldala figyelmezteti a Kérelmezőket arra, amennyiben az utalás az előtörlesztésre általuk meghatározott napot követően érkezik meg, a pénzügyi szolgáltató csak akkor tudja lezárni a kölcsönt, ha a lezáráshoz szükséges – a késedelem napjának ismerete hiányában előre nem meghatározható – többletfedezet rendelkezésre áll a kölcsönszerződésben megjelölt számlán.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt iratok és a meghallgatáson előadottak alapján megállapította továbbá, hogy a pénzügyi szolgáltató az xxx Zrt. által 2012. január 11-én a Hpt. 200/B §-a (2) bekezdésének f) 2. pontjára figyelemmel kiállított okiratot a Kérelmezők 2011. december 28-án aláírt jognyilatkozatának és a Hpt. 2011. december 29-én hatályba lépett módosításának ismertetében vizsgálta meg és fogadta be.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa az xxx Zrt. válasziratában foglaltakra is figyelemmel elfogadta a Kérelmezők azon érvelését, mely szerint az xxx Zrt. által 2012. január 11-én kiállított okirat pénzügyi szolgáltató általi befogadása a Hpt. 2011. december 29-én hatályba lépett módosítását követően is a Kérelmezők által 2011. december 28-án aláírt szerződéses nyilatkozatnak megfelelően történt.

A Ptk. 277. §-ának (4) bekezdése értelmében a felek a szerződés teljesítésében együttműködésre kötelesek. A kötelezettnek a szerződés teljesítése érdekében úgy kell eljárnia, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a jogosultnak pedig ugyanilyen módon elő kell segítenie a teljesítést.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy a Kérelmezők az xxx Zrt. okiratának szabályos bemutatásával az általában elvárható gondossággal jártak el a szerződés teljesítése során. A pénzügyi szolgáltató azt változatlan tartalommal, szabályosan befogadta, így köteles elfogadni az annak alapján történt teljesítést.

A Kérelmezők a meghallgatáson elhangzottakra figyelemmel kérelmüket az xxx Zrt. vonatkozásában visszavonták, ezért a Pénzügyi Békéltető Testület a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozatára figyelemmel az idézett jogszabályoknak megfelelően járt el, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2012. július 12.

Prihoda Anikó s.k.,  
az eljáró tanács tagja

dr. Bukta Krisztina s.k.,  
az eljáró tanács elnöke

dr. Gáll Tamás s.k.,  
az eljáró tanács tagja