

## A-PBT-A-556/2012. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület a M.Z. kérelmező (a továbbiakban: *Kérelmező*) Dr. G.Z. ügyvéd által képviselt ABC Zrt. (a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2012. július 9. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

### AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen ajánlás kézhezvételétől számított 60 napon belül fizessen meg a Kérelmező részére 31.736 Ft (azaz Harmincegyezer-hétszázharminchat forint) kártérítést.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Psztv. rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2012. május 24. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, kötelező gépjármű-felelősségbiztosításból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett tényállás szerint a Kérelmező 2011. augusztus 17. napján – mely egyben korábbi szerződésének évfordulója is volt – megbízást adott a Pénzügyi Szolgáltató részére annak online felületén, hogy nevében 2011. augusztus 18. napi kockázatviselési kezdettel kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási ajánlatot tegyen a tulajdonában álló xxx forgalmi rendszámú gépjárműre vonatkozóan az xxx Biztosítónak (a továbbiakban: xxx Biztosító). A Pénzügyi Szolgáltató a szerződést megkötötte, a Kérelmező a biztosítás esedékes díját befizette. Mindeközben a Kérelmező előző biztosítója, az yyy Biztosító (a továbbiakban: yyy Biztosító) fizetési felszólítást küldött részére az évforduló utáni esedékes díj befizetésére, jelezve, hogy ha megszűnik a biztosítás, azt a Kérelmező csak náluk kötheti újra. A Kérelmező ezeket a leveleket az yyy Biztosító kissé erőszakos ügyfélmarasztalásának tekintette, és figyelemmel arra, hogy érdeklődésére a Pénzügyi Szolgáltató megerősítette új biztosítási szerződésének létrejöttét, azoknak nem tulajdonított jelentőséget.

A Kérelmező ezt követően 2012. március 26. napján észlelte, hogy az xxx Biztosítónál bonus-malus besorolása nem emelkedett, ezért telefonon érdeklődött új és előzményi biztosítójánál is, melynek alapján kiderült, hogy az yyy Biztosítónál kötött biztosítását a Kérelmező évfordulóra nem mondta fel, ezért az xxx Biztosítónál megkötött szerződése érvénytelen. Ekkorra a Kérelmező korábbi biztosítása már 2011. október 17. napján díjnemfizetéssel megszűnt. A Kérelmező a biztosítást még aznap újrakötötte az yyy Biztosítónál, azonban 81.000 Ft fedezetlenségi díjat, és 12.900 Ft fedezetlenségi díj után számított baleseti adót kellett megfizetnie.

A Kérelmező még ugyanezen a napon panasszal fordult a Pénzügyi Szolgáltatóhoz, melyben sérelmezte, hogy a szerződéskötési folyamat során a Pénzügyi Szolgáltató nem tájékoztatta őt az előző biztosítás

felmondásának szükségességéről, illetve később sem jelezte részére, hogy a közreműködésével megkötött szerződés valójában érvénytelen szerződés.

A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező panaszát 2012. március 27. napján kelt levelével elutasította. Az elutasításban tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a biztosítást azonnali évfordulós kalkulátorukkal kötötte meg. A szerződés megkötésére vonatkozó megrendelést a Kérelmező már a felmondásra nyitva álló határidő letelte után adta le, így azt nem tudta intézni, ráadásul a Kérelmező a rendszeren keresztül bejelölte, hogy a szerződés felmondásáról intézkedett.

A Pénzügyi Szolgáltató elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az általa kifizetett fedezetlenségi díjból és egyéb költségekből és nem vagyoni sérelemből eredő kárának megtérítésére. A Kérelmező kérelmében követelését 103.812 Ft összegben határozta meg.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta a panaszt elutasító leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint a panasz elutasítása során jogszerűen járt el. Előadta, hogy a Kérelmező a szerződés megkötésének okaként az azonnali – évfordulós szerződéskötést jelölte meg. A ponthoz kapcsolódó sűgő ikonra kattintással a Kérelmező tájékoztatást kaphatott arról, hogy évfordulós szerződéskötésnek az minősül, ha az előző szerződése már felmondásra és megszüntetésre került, és ha a felmondás nem történt meg, akkor kéri díjnemfizetés okkal elküldeni a megrendelést.

A megrendelést visszaigazoló e-mailben a Pénzügyi Szolgáltató kérte a Kérelmezőtől, hogy küldje meg az előzményi szerződés felmondásának igazolását, erre azonban válasz nem érkezett.

A Kérelmezőnek továbbá együttműködési kötelezettsége keretében tájékoztatnia kellett volna a Pénzügyi Szolgáltatót arról is, hogy az előző biztosító kétszer is küldött részére fizetési felszólítást, mivel ebben az esetben a kialakult helyzetet még időben kezelni lehetett volna.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

Az ügyben 2012. július 9. napján megtartott meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratban foglaltakat. Egyezségi ajánlatot nem kívánt előterjeszteni.

A Kérelmező kérelmét fenntartotta. Előadta, hogy régóta használja a Pénzügyi Szolgáltató rendszerét, feltételezi, hogy mivel az évközbéli váltás lehetősége akkortájt nyílt meg, annak tudható be, hogy a Pénzügyi Szolgáltató internetes platformja még nem működött megfelelően. Elmondta, hogy más online biztosításközvetítők külön felhívták, hogy az előzményszerződés megszüntetéséről küldjön igazolást, többször kapott e-mailt, személyes webes felületén is jelezték ennek szükségességét. Ezzel ellentétben a Pénzügyi Szolgáltató felületén nem kapott további figyelmeztetéseket, ellenben olyan tájékoztatást kapott a Pénzügyi Szolgáltatótól, hogy minden rendben van szerződéskötésével. Nem valós a Pénzügyi Szolgáltató azon védekezése, hogy ő ne kérdezett volna rá, hogy minden rendben van-e szerződésével, elmondta, hogy érdeklődött e felől. Az sem róható fel neki, hogy az yyy Biztosító díjfelszólítására nem reagált, mert addigra már az xxx Biztosító felé megfizette a díjat, így az yyy Biztosítótól érkezett felszólításoknak nem tulajdonított jelentőséget. Sérelmezte, hogy a Pénzügyi Szolgáltató nem figyelmeztette, hogy elmaradt egy igazolás leadása, így jogellenes szerződést kötött. Álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató honlapján nem is jelezték, hogy 30 nappal az évforduló előtt fel kell mondania az előzményszerződését. Azóta módosították a Pénzügyi Szolgáltató honlapját, mert most már figyelmezteti a partnereit a felmondás szükségességére.

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője előadta, hogy az általános gondosság mindenkitől elvárható, még akkor is, ha nem szakértője az adott témának, így az sem lehet jogos várakozás, hogy 100%-ban hagyatkozzon másra biztosításkötés kérdésében. Jelzi, hogy általános szerződési feltételeik (ÁSZF) nem haladják meg a 10 oldalt, és elvárható, hogy megtekintsék az ügyfelek szerződéskötés előtt. Álláspontja szerint megfelelő tájékoztatást adtak a Kérelmező részére, a Kérelmező általános gondossága mellett kiderült volna a probléma. Ez vonatkozik mind a honlap adattartalmára, mind az előzménybiztosító leveleire illetve az arra nem tett reakciókra. Az összecszerűséggel kapcsolatban előadta, hogy csak arra a különbözetre tarthat igényt a Kérelmező, mely a megkötni kívánt biztosítás, és a ténylegesen fizetett összeg különbözete, minden mást igazolnia kellene okirattal, illetve a nem vagyoni kárt jogilag nem tartja alátámasztottnak.

A Kérelmező előadta továbbá, hogy az e-mail megkeresésével eleget tett az átlagos ügyféltől elvárható gondosságnak. Nyilatkozott, hogy a költségekről okirati bizonyítékot be tud szerezni. Fenntartotta, hogy valós erkölcsi kár érte, mivel mások hibájából nem volt biztosítási fedezete, így jelentős kockázatot vállalt egy esetleges balesettel kapcsolatban. Így reális az általa igényelt összeg. Nem tudott nyilatkozni arról, hogy minden információt elolvasott-e a honlapon a szerződéskötéskor. Kiegészítő információk a sűgő menüben akkor jelennek meg, ha ráhúzza az egeret a felhasználó. Megerősítette, hogy a biztosítóváltásra már az új

rendszerben került sor, és számára az rögzült, hogy november 30-ig kell felmondani a biztosítást, az nem tudatosult benne, hogy ez a tartam lejáratá előtti 30 napot jelent, mint felmondási határidőt. A Pénzügyi Szolgáltató pedig erre nem hívta fel a figyelmet. Nyilatkozott, hogy összesen 103.812 Ft fedezetlenségi díjat és baleseti adót kellett megfizetnie, melyről a befizetési bizonylatot bemutatta.

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője előadta, hogy bár a megrendelés visszaigazolása során tett felhívásban kérték az igazolást az előzményszerződés felmondásáról, mely nem érkezett meg, az új ajánlatot megtették. Elmondta, hogy az ügyfélszolgálat elvileg értesíti az ügyfeleiket, ha valamely dokumentum hiányzik, ebben az esetben további levél nem került megküldésre. Nem vitatta, hogy a Kérelmezőnek a fedezetlenségi díjat és annak baleseti adótartalmát meg kellett fizetnie.

A Kérelmező Kérése az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott**.

A felek által előadott tényállás, és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem volt vitatott, hogy a felek között a Kérelemmel érintett időszakban érvényes és hatályos alkuszi megbízási szerződés állt fenn. A Kérelmező ezen szerződés keretében 2011. augusztus 17. napján – mely egyben korábbi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésének évfordulója is volt – megbízást adott a Pénzügyi Szolgáltató részére annak online felületén, hogy nevében 2011. augusztus 18. napi kockázatviselési kezdettel kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási ajánlatot tegyen a tulajdonában álló xxx forgalmi rendszámú gépjárműre vonatkozóan az xxx Biztosítónak. Megállapítható volt ugyanakkor, hogy a Kérelmező az yyy Biztosítónál fennálló, érvényes és hatályos kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződését ezt megelőzően nem mondta fel.

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. tv. (a továbbiakban: Gfbt.) 7. § (1) bekezdése értelmében a szerződő felek bármelyike a biztosítási időszak utolsó napjára (biztosítási évfordulóra), azt legalább 30 nappal megelőzően a biztosítási szerződést írásban, indoklás nélkül felmondhatja. A felmondás akkor hatályos, ha az a másik félhez határidőben megérkezik.

A Gfbt. 10. §-a értelmében a biztosítási szerződés hatálya alatt ugyanarra a biztosítási időszakra kötött további biztosítási szerződés érvénytelen.

A fenti törvényi rendelkezések alapján nem kétséges, hogy a szerződéskötésre irányuló megbízás megadásának időpontjában a Kérelmező új kötelező biztosítási szerződést – tekintettel arra, hogy korábbi szerződését nem mondta fel – érvényesen nem köthetett.

Az alkuszi megbízási szerződésekre is irányadó Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 277. § (4) bekezdése szerint a felek a szerződés teljesítésében együttműködésre kötelesek. A kötelezettnek a szerződés teljesítése érdekében úgy kell eljárnia, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a jogosultnak pedig ugyanilyen módon elő kell segítenie a teljesítést.

Az alkuszi megbízási jogviszony esetében a fent említett együttműködési kötelezettség körébe az eljáró tanács határozott álláspontja szerint beletartozik az a kötelezettség is, hogy a biztosításszakmai kérdésekben szakértelemmel rendelkező alkusz ilyen szakértelemmel rendszerint nem rendelkező ügyfeleit tájékoztassa arról, ha az általa kezdeményezett biztosítási szerződést jogszabályi tilalom folytán nem lehet megkötni. Az alkusznak ezért – különösen amennyiben tevékenységét jellemzően online szolgáltatáson keresztül, az ügyfelekkel való személyes kapcsolat nélkül végzi – biztosítania kell, hogy internetes felülete, illetve rendszere figyelmeztesse ügyfeleit, ha a szerződés megkötésére nincs jogszabályi lehetőség, vagy az ilyen szerződésre vonatkozó alkuszi megbízás adását eleve ne tegye lehetővé.

A Pénzügyi Szolgáltató internetes felülete a vizsgált időszakban nem volt alkalmas arra, hogy az ügyfél által fel nem mondott kötelező felelősségbiztosítási szerződés esetén az új szerződés megkötését megakadályozza. Az internetes felületen az ügyfelek a szerződéskötés okát kötelesek voltak ugyan megjelölni, a választható lehetőségek azonban nem nyújtottak egyértelmű támpontot, hiszen az ilyen ügyfelek helyzetére leginkább az „Azonnali évfordulós szerződéskötés” menüpont vonatkozhat, amely viszont eleve feltételezi, hogy a korábbi szerződésüket már felmondták. Az erre vonatkozó tájékoztatás a holnapon a „Szerződés megkötésének oka” menüpont mellett található „?” ikonra kattintva jelenik meg, illetve itt tájékoztatták az ügyfeleket arról is, hogy ilyen esetekben – az egyébként nem kézenfekvő – díjnyemfizetés okkal kell elküldeni a megrendelést. Megállapítható volt továbbá, hogy az internetes felületen szereplő tájékoztatás a Kérelemmel érintett időszakban a felmondás határidejére vonatkozóan valóban nem tartalmazott információkat.

A fentiek ellenére az, hogy az internetes felület a többes szerződéskötést nem akadályozza meg, önmagában még nem jelenti azt, hogy az alkusz megszegné együttműködési kötelezettségét, feltéve, hogy van olyan mechanizmus, amely a későbbiek során a fel nem mondott szerződéssel új szerződést kötni kívánó ügyfeleket kiszűri. A Pénzügyi Szolgáltató rendszere ezen utólagos szűrés elvégzésére elvileg alkalmas. A

megrendelés rögzítése után, amennyiben az ügyfél az azonnali évfordulós kötés okot jelölt meg, automatikusan generált e-mail üzenetben kap tájékoztatást arról, hogy előzményi szerződésének felmondását igazolnia szükséges. A tájékoztató e-mailben az is szerepel, hogy a szerződés megkötése érdekében a megrendelőnek a felmondás igazolását be kell küldenie. Nem volt vitás, hogy a Kérelmező ezt az e-mail üzenetet 2012. augusztus 17. napján megkapta. A Kérelmező azt sem vitatta, hogy a felmondás igazolását – mivel előző szerződését tévedése miatt nem mondta fel – nem küldte meg a Pénzügyi Szolgáltató részére.

Mivel a Kérelmező a felmondásának igazolása nem érkezett meg a Pénzügyi Szolgáltatóhoz, a Ptk. 277. § (4) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettség keretében ésszerű határidőn belül ismételtelen fel kellett volna hívnia a Kérelmezőt arra, hogy a felmondás megtörténtét igazolja, ellenkező esetben az általa megrendelt biztosítási szerződés megkötésére nincs jogszabályi lehetőség.

A Pénzügyi Szolgáltató ilyen felhívást a Kérelmezőnek sem e-mailben, sem más úton nem küldött. A Kérelmező 2011. szeptember 16. napján, belső levelezési rendszeren keresztül küldött üzenetében arról kért tájékoztatást, hogy megrendelt biztosítása él-e, azzal minden rendben van-e. A Pénzügyi Szolgáltató – ahelyett, hogy tájékoztatta volna a Kérelmezőt a felmondás igazolásának hiányáról, és arról, hogy a szerződés megkötésére a felmondás igazolásig nincs lehetőség – válaszában közölte, hogy az xxx Biztosítóval felvették a kapcsolatot, a díjfizetéshez szükséges csekk megküldése érdekében. Ezen tájékoztatással a Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmezőt megerősítette azon téves feltevésében, hogy új szerződése az xxx Biztosítónál érvényesen létrejött, és ennél fogva korábbi szerződésére díjat nem kell fizetnie.

A Pénzügyi Szolgáltató fenti magatartásával megszegte a Ptk. 277. § (4) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, és a Ptk. 318. § alapján a szerződés megszegésével okozott kárt a Ptk. 339. §-ban szabályozott általános felelősségi szabályok alapján köteles megtéríteni a Kérelmezőnek.

Az eljáró tanács ugyanakkor rámutat, hogy a Kérelmező maga sem úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. A szerződéskötés során minden felet terhel az ún. szerződéskötéskori gondosság, azaz a feleknek a szerződés megkötése során megfelelő körültekintéssel és gondossággal kell eljárnia (ennek elmulasztását a jogirodalom culpa in contrahendo néven ismeri). A Kérelmezőt a jogszabályok nem tudása nem mentesíti a jogkövetkezmények alól, így tudomással kellett volna bírnia arról, hogy a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés évfordulóra történő felmondására az évfordulót megelőzően legalább 30 nappal van lehetőség. A Pénzügyi Szolgáltató honlapján olvasható tájékoztatás alapján ugyancsak világossá kellett váljon számára, hogy az új szerződés megkötése előtt a régi szerződést fel kell mondania, továbbá a Pénzügyi Szolgáltató megrendelést visszaigazoló e-mailjéből is értesült arról, hogy a megrendelt szerződés megkötéséhez szükséges az előzményi szerződés felmondásának igazolása.

A Ptk. 340. § (1) bekezdése értelmében a károsult a kár elhárítása, illetőleg csökkentése érdekében úgy köteles eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. Nem kell megtéríteni a kárnak azt a részét, amely abból származott, hogy a károsult e kötelezettségének nem tett eleget. A fentiekre tekintettel az eljáró tanács úgy foglalt állást, hogy a Kérelmező az őt ért kár bekövetkeztében maga is jelentős mértékben közrehatott, ezért kármegosztás alkalmazásának van helye. A kármegosztás mértékét a fenti körülmények mérlegelése alapján az eljáró tanács a Kérelmezőre terhesebben, 60% – 40% arányban állapította meg.

A Pénzügyi Szolgáltató az összegszerűség kapcsán helyesen hivatkozott arra, hogy a Kérelmező csak azon összegre tarthat igényt kártérítésként, amely az általa egyébként fizetendő biztosítási díj és baleseti adó, valamint a ténylegesen megfizetett fedezetlenségi díj és baleseti adó különbözete.

A Kérelmező nem bizonyította az általa említett telefonköltségek és postaköltség felmerültét, továbbá a nem vagyoni kárigény kapcsán az eljáró tanács rámutat, hogy az a személyiségi jogsérelem jogkövetkezménye lehet, amely azonban nem a felek közötti szerződéses jogviszonyból eredő, szerződésszegéssel okozott kár, hanem a Kérelmező személyiségi jogainak a Pénzügyi Szolgáltató általi megsértéséből eredő, szerződésen kívül okozott kár, amelynek elbírálására a Psztv. 78. § (1) bekezdése alapján a Pénzügyi Békéltető Testületnek nincs hatásköre.

Az eljáró tanács ezért megvizsgálta, hogy a Kérelmezőnek az yyy Biztosítónál kötött újabb szerződés megkötéséig, azaz 2012. március 26. napjáig milyen összegű biztosítási díjat és baleseti adót kellett volna megfizetnie, továbbá azt, hogy ténylegesen milyen összeget fizetett meg erre az időszakra.

A Kérelmező által becsatolt ajánlat alapján megállapítható volt a korábbi szerződés éves díja, mely 28.452 Ft. A szerződés évfordulója augusztus 17. napja. A biztosítás díjnemfizetéssel szűnt meg 2011. október 16. napján, ezen türelmi időre járó díjat a Kérelmezőnek egyébként is meg kellett volna fizetnie. 2011. október 17. napjától 2012. március 26. napjáig a Kérelmezőnek még további 12.550 Ft biztosítási díjat kellett volna megfizetnie, valamint 2012. január 1. napjától 2012. március 26. napjáig további 2.011 Ft baleseti adót. A

Kérelmező ezzel szemben a fenti időszakra 81.000 Ft fedezetlenségi díjat, és 12.900 Ft baleseti adót fizetett meg, összesen tehát 93.900 Ft-ot. A két összeg különözete (93.900 Ft – (12.550 Ft + 2.011 Ft)) = 79.339 Ft, ez tehát a Kérelmezőt ért kár összege, melynek viselésére a Pénzügyi Szolgáltató a fentebb kifejtettek alapján 40%-ban köteles, így a Pénzügyi Békéltető Testület 31.736 Ft megfizetésére hívta fel a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Pszvt. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kéréme a fentiek szerint részben megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2012. július 24.

Fábián Attila s.k.,  
eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,  
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,  
eljáró tanács tagja