

## A-PBT-A-557/2012. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület a T.R. kérelmező által (a továbbiakban: *Kérelmező*) az ABC Biztosító (a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2012. június 12. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

### AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 60 napon belül a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: *Ptk.*) 277. § (4) és (5) bekezdése és a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: *Bit.*) 132. § (4) bekezdésének b) pontja alapján, a szerződés teljesítése körében fennálló együttműködési kötelezettségének körében mutassa ki, hogy a Kérelmező xxx befektetési egységekhez kötött életbiztosításához kapcsolódó xxx eszközalap működését szabályozó feltételeknek megfelelően kezelte a Kérelmező befektetését.

Ennek keretében minden egyes xxx értékelési napra vonatkozóan ismertesse, hogy az egyes értékelési napokon milyen adatok alapján döntött amellett, hogy átváltja a befektetett összeget vagy nem. A döntés Feltételeknek való megfelelését számszakilag, az xxx funkcióval érintett valamennyi eszközalap teljesítményét bemutató összehasonlító adatokkal támassza alá.

Részletesen ismertesse a Kérelmező felé, hogy az eszközalapokhoz kapcsolódó egyedi funkciók feltételei 1. számú melléklet 5. pontjába foglalt 3 és 9 hónapos időszakot milyen módon vizsgálja a legnagyobb teljesítményt elérő alap kiválasztásakor.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Psztv. rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2012. április 16. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval fennálló, befektetési egységhez kötött életbiztosításból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett tényállás szerint a Kérelmező 2004 óta nyugdíjcélú megtakarítás céljából életbiztosítással rendelkezett a Pénzügyi Szolgáltatónál. 2011 nyarán megkereste a Pénzügyi Szolgáltató egyik üzletkötője, aki javasolta, hogy a korábbi szerződése megszüntetése mellett kössön a Pénzügyi Szolgáltatóval egy új típusú, befektetési egységhez kötött életbiztosítást, amely nagyon alacsony (a piacon a legalacsonyabb) kezelési költség mellett, az xxx konstrukció keretében automatikus eszközalap váltásokkal segíti a szerződőt a lehető legoptimálisabb befektetési összetétel kialakításában. Az üzletkötő arról tájékoztatta, hogy a konstrukció mindig az aktuálisan legjobban teljesítő eszközalapokba váltja át a befektetési egységeket, és árfolyamesés esetén a befektetés védelme miatt szintén automatikus váltás történik az alacsony kockázatú xxx alapokba.

A Kérelmező az üzletkötő javaslatára korábbi, 20 év időtartamra kötött életbiztosítását jelentős veszteség mellett visszavásárolta és 2011. szeptember 28. napján ajánlatot tett xxx befektetési egységekhez kötött életbiztosítás megkötésére xxx funkcióval, amely xxx szám alatt, 2011. október 1. napi kockázatviselési kezdettel került kötvényesítésre.

Az életbiztosítás megkötésekor a befektetési egységek 50% - 50% arányban megosztva xxx eszközalapokban kerültek elhelyezésre, majd az első hónapot követően átváltásra kerültek xxx alapba, majd a következő hónapban 100%-os mértékben xxx alapba. Ezt követően 2012 februárjáig több eszközalap váltás nem történt, amikor a befektetési egységek – értékmentő jelleggel – xxx alapban kerültek elhelyezésre. Időközben az xxx eszközalapok közel 25%-os értéknövekedést értek el, a Kérelmezőnek pedig az xxx funkció automatizmusa miatt nem volt lehetősége az eszközalapok közötti átváltásra. A Kérelmező számításai szerint így három hónap alatt közel 4.500.000 Ft veszteséget okozott neki az xxx rendszer – álláspontja szerint – hibás működése. Ezt követően megszüntette az xxx funkciót.

A Kérelmező álláspontja szerint a szerződéskötést megelőzően tévesen informálták a termék jellegzetességeiről, amikor arról tájékoztatták, hogy az xxx funkció automatikus gyors váltásokkal követi a piaci mozgásokat és ez – az ismertetett okok miatt – komoly károkat okozott neki. Ezzel kapcsolatban panasszal fordult a Pénzügyi Szolgáltatóhoz.

A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező panaszát elutasította. Az elutasításban tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a választott funkció csak a hosszútávon fejt ki a trendek követésére alapuló hatását.

A Pénzügyi Szolgáltató elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az eredeti szerződéses állapot helyreállítására, ennek hiányában az általa az xxx funkció használatával elszenvedett veszteség megtérítésére.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta a Kérelmező panaszát elutasító leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint a panasz elbírálása és elutasítása során jogszerűen járt el.

A Pénzügyi Szolgáltató megerősítette az életbiztosítás létrejöttére vonatkozó információkat, melynek körében kiemelte, hogy a Kérelmező az ajánlat megtételekor aláírásával elismerte, hogy a szerződéskötést megelőzően a biztosítási szerződés feltételeire, az ügyféltájékoztatóra vonatkozó megfelelő tájékoztatást megkapta. A szerződéskötési feltételek szerint a Kérelmező ajánlatának megtételét követően a Pénzügyi Szolgáltató a szerződési feltételeket és az összes többi dokumentációt még aznap (2011. szeptember 28-án) e-mailen megküldte a Kérelmező részére. A biztosítási kötvényt és a vonatkozó írásbeli dokumentációt Kérelmező részére a kötvény kiállítását követően, 2011. október 10. napján postán is megküldte a Kérelmező megbízásából eljáró alkusz cég, az xxx Kft. felé, amelyről az alkusz átvételi igazolást írt alá. Előadta továbbá, hogy a Kérelmezőnek a kötvény kézhezvételét követően 30 nap állt rendelkezésére, hogy a biztosítási szerződést felmondja, amely lehetőséggel nem élt.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában kifejtette, hogy az xxx eszközalap az eszközalapokat megtestesítő mögöttes pénz- és tőkepiaci eszközök piacait meghatározó trendek alakulásának függvénye. Eredményes teljesítményt abban az esetben tud kifejteni, ha a piacon tartós trendek érvényesülnek. Ilyen trendhatások általában hosszabb távon figyelhetők meg. Az xxx funkció – a Kérelmező várakozásaival ellentétben – nem azonnali átváltások alapján működik, hanem a rendszer egy automatizmuson keresztül minden hónapban egyszer, a megelőző 3 és 9 hónapra vonatkozóan a legnagyobb mértékű árfolyam emelkedést elért eszközalapba váltja át az aktivált befektetési egységeket. Ezt a feltételszöveg is tartalmazza. Tehát az xxx-el érintett eszközalap az az eszközalap, amely az adott értékelési napot megelőző vizsgálati időszak bármelyike során a legnagyobb mértékű árfolyam-növekedést érte el. Amennyiben ilyen eszközalap nincs, azaz az értékelés során minden eszközalap kizárásra került csökkenés következtében, úgy átváltás sem történik az adott értékelési napon.

Az xxx-el érintett eszközalapok jellemzően részvényalapok, amelyek árfolyama adott időszakon belül akár nagymértékben is ingadozhat, a csökkenő árfolyamok miatti kiváltások alkalmával pedig a befektetők realizálják az éppen alacsony árfolyamszintből adódó veszteséget. A Pénzügyi Szolgáltató a részvényalapok árfolyamainak nagyfokú volatilitása (árfolyamingadozása) miatt a kezdetektől kifejezetten hosszú távra ajánlja ezt a funkciót ügyfeleinek. Azon ügyfelek részére, akik inkább saját maguk szeretnék meghatározni az átváltásokat, a Pénzügyi Szolgáltató általában az xxx funkciót javasolja. Az egyes szerződőknek saját joga eldönteni, hogy a kapott tájékoztatás fényében igényli-e az xxx funkciót, avagy nem.

Kiemelte továbbá, hogy a Kérelmező az esetleges félretájékoztatással kapcsolatban a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény rendelkezéseinek értelmében az alkuszcégnél jogosult kezdeményezni a kivizsgálást, hiszen a szerződés megkötése során az alkusz a Kérelmező megbízásából járt el, és tevékenységéért a Pénzügyi Szolgáltató, mint biztosító nem tartozik felelősséggel.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

Az ügyben 2012. június 12. napján megtartott meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratban foglaltakat. Egyezségi ajánlatot nem terjesztett elő.

A Kérelmező kérelmét szintén fenntartotta. Előadta, hogy azért kötötte meg az újabb biztosítást, mert azt ígérték, hogy helyette aktívan kezelik a befektetését. Nehezményezi, hogy miért olyan alapba váltott a xxx funkció, mely nem hozott hozamot. Az önmagában nem kielégítő válasz számára, hogy hosszabb távon érvényesül az alap stratégiája, álláspontja szerint hibás a funkció működési mechanizmusa, hibás döntéseket hoz. Összecsúszásban úgy nyilatkozott, az eredeti, 2011-es állapotot állítsák helyre, mely időszakban 21 millió Ft volt a megtakarítása. Vonzó volt számára az az ajánlat, hogy eladási-vételi árfolyamkülönbség nélkül aktívan kezelik a befektetését, és gyakori váltásokkal kiaknázzák a piaci lehetőségeket. Ezt egyáltalán nem végezte el az xxx funkciót működtető szoftver. Sérelemzi, hogy nincs meg az általa elvárt szolgáltatási színvonal sem, nem tudja naprakészen követni árfolyamai alakulását. Mindezek miatt 2-3 hónapja igényelte az xxx funkció megszüntetését. Nyilatkozott, hogy a feltételeket csak e-mailben kapta meg először, de nem olvasta át, csak később.

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a szerződési feltételek szerint kezelte a Kérelmező pénzét. Az alkusz cég képviselője által adott tájékoztatásáról nem tudott, de nem is tartozik felelősséggel ezért. Téves tájékoztatás esetén a Kérelmezőnek az alkusz céget kell perelnie. Feltételezte, hogy az eszközalapok havi értékelését a Pénzügyi Szolgáltató eltárolja, az megismerhető. Az xxx működési mechanizmusa a biztosítás feltételeinek része, a szerződők azt ajánlattétel előtt megismerhetik, és aláírásukkal elismerik, hogy meg is ismerték.

A Kérelmező egyezségi ajánlat keretében javasolta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató olyan módon tartsa nyilván szerződését, mintha az eredeti állapot szerint xxx eszközalapban maradt volna, az xxx funkció nem indult volna el, és egyben kötelezettséget vállal arra, hogy az így megállapított összeg, és a biztosítás jelenlegi értékének különbözetét, illetve annak mindenkor aktuális értékét a tartam végéig nem veszi fel.

A 2012. június 12. napján megtartott meghallgatást eljáró tanács, a felek nyilatkozatára tekintettel, egyezség reményében elhalasztotta.

A meghallgatás elhalasztásával egyidejűleg a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy 15 napon belül nyilatkozzon a Kérelmező egyezségi ajánlatára, valamint mutassa ki, hogy a Kérelmező milyen összegű díjakat fizetett meg a tartam során, azt milyen árfolyamon váltotta át egységekké, és azokon milyen költségvonásokat érvényesített. Felhívta továbbá, hogy mutassa ki, hogy az xxx eszközalap működését szabályozó feltételeknek megfelelően kezelte a Kérelmező befektetését, ennek keretében támassza alá, hogy az egyes értékelési napokon milyen adatok alapján (különös tekintettel az xxx funkcióval érintett eszközalapok teljesítményére) döntött a mellett, hogy átváltja a befektetett összeget vagy nem. Ismertesse, hogy az eszközalapokhoz kapcsolódó egyedi funkciók feltételei 1. sz. Melléklet 5. pontjába foglalt 3 és 9 hónapos időszakot milyen módon vizsgálja a legnagyobb teljesítményt elérő alap kiválasztásakor.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy a felhívás ellenére a Pénzügyi Szolgáltató a megszabott határidő alatt beadványt nem terjesztett elő, nyilatkozatot nem tett.

Az ügyben 2012. július 10. napján megtartott meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató képviselője becsatolta a Pénzügyi Szolgáltató kimutatását, mellyel a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívásának kívánt eleget tenni. Álláspontja szerint a nevezett kimutatás azt támasztja alá, hogy a Pénzügyi Szolgáltató eljárása megfelelt a Feltételekben foglaltaknak.

A Kérelmező előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató által becsatolt kimutatásból számára nem derülnek ki a Pénzügyi Békéltető Testület felhívásában foglalt információk. Ennek alapján – álláspontja szerint – nem lehet megállapítani, hogy a Pénzügyi Szolgáltató eljárása szabályszerű volt-e.

A Kérelmező Kérése az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott**.

Az eljárásban a felek között nem volt vitás, hogy a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között, 2011. október 1. napi kockázatviselési kezdettel, xxx kötvényszám alatt, xxx befektetési egységekhez kötött életbiztosítási szerződés (a továbbiakban: *Életbiztosítás*) jött létre, az eszközalapokhoz kapcsolt xxx funkcióval. A Kérelmező a biztosítás általános szerződési feltételeinek átvételét aláírásával elismerte, azt magára nézve kötelező erejűnek elfogadta, ezért a Ptk. 200. § (1) bekezdésében foglalt szerződési szabadság elve, és a Ptk. 205/B. § (1) bekezdése alapján xxx szerződési feltételeit (*a továbbiakban: Feltételek*) a felek közös megállapodásukkal a biztosítási szerződés részévé tették.

A felek között abban a kérdésben alakult ki jogvita, hogy a Kérelmező álláspontja szerint az eszközalapokhoz kapcsolódó xxx funkció hibás működése közel 4.500.000 Ft veszteséget okozott neki,

amelyet a Pénzügyi Szolgáltató vitatott. Erre figyelemmel kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az eredeti szerződéses állapot helyreállítására, ennek hiányában az általa a funkció használatával elszenvedett veszteség megtérítésére.

Ennek körében egyrészt hivatkozott arra, hogy a szerződéskötést megelőzően tévesen informálták a termék jellegzetességeiről, így a szerződéskötés során megtévesztették.

Másrészt a panaszkezelés és az eljárás során vitatta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a nevezett funkció alkalmazásával a Feltételekben vállalt módon kezelte a befektetéseit és az ott vállalt módon, az értékelési napokat megelőző vizsgálati időszakban a legnagyobb mértékű árfolyam-növekedést elérő eszközalapokba váltotta át befektetési egységeit. Sérelmezte, hogy a Pénzügyi Szolgáltató többszöri kérése ellenére nem tájékoztatta a nevezett, szerződésszerű teljesítést alátámasztó adatokról.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsának erre figyelemmel elsősorban abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy – a Kérelmező kérelmének megfelelően – lehetőség van-e a szerződéskötést megelőző, eredeti állapot helyreállítására.

Az eredeti állapot helyreállítására egyrészt a felek közös megállapodásával, a szerződés felbontásával, másrészt a szerződés érvénytelensége folytán, annak jogkövetkezményeként kerülhet sor.

A nevezett esetben a felek az Életbiztosítást nem bontották fel, erre utaló adat, nyilatkozat az eljárás során nem merült fel.

A Kérelmező a szerződés érvénytelenségére vezető okok körében arra hivatkozott, hogy a szerződés megkötése során őt a szerződéskötés során eljáró közvetítő tévesen tájékoztatta az xxx funkció sajátosságairól. A nevezett megtévesztő információk hiányában az xxx kiegészítő funkciót nem rendelte volna meg.

A Ptk. 210. § (1) bekezdése szerint, aki a szerződés megkötésekor valamely lényeges körülmény tekintetében tévedésben volt, a szerződési nyilatkozatát megtámadhatja, ha tévedését a másik fél okozta vagy felismerhette. A Ptk. 236. § (1) bekezdése kimondja, hogy a megtámadást egy éven belül írásban kell a másik féllel közölni, majd a közlés eredménytelensége esetében haladéktalanul a bíróság előtt érvényesíteni.

A Ptk. fenti hivatkozott rendelkezése szerint a szerződési nyilatkozat tévedés, vagy megtévesztés miatti érvénytelenségének megállapítására kizárólag bíróság jogosult. Ennek megfelelően erre vonatkozóan a Pénzügyi Békéltető Testület nem rendelkezik hatáskörrel. Ennek folytán a Testület a Kérelmező ez irányú kérelmét nem tudta megvizsgálni, az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó döntést nem hozhatott.

Ezzel kapcsolatban az eljáró tanács megjegyzi, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok – így különösen az ajánlati dokumentáció részét képező nyilatkozatok – alapján nem állapítható meg, hogy a Pénzügyi Szolgáltató vagy megbízottja a Kérelmezőt megtévesztette volna, illetőleg a Kérelmező ezen előadását más bizonyítékok (tanúvallomások, okirati bizonyítékok) sem támasztották alá.

Mindemellett a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa rámutat, hogy a szerződéskötés során eljáró xxx Kft. független biztosításközvetítő, amely a Bit. 42. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a biztosítási szakmai szabályok megsértéséért (független biztosításközvetítői műhiba), így különösen a téves tanácsadásért önálló felelősséggel tartozik. Így amennyiben megállapítható lenne, hogy a Kérelmező kára kifejezetten a szerződéskötés során adott téves tájékoztatásból fakad, abban az esetben ezen károkozás tekintetében a felelősség a független közvetítőt terhelné.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Kérelmező által előterjesztett kártérítési igény körében megvizsgálta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató az adott biztosításra vonatkozó biztosítási feltételekben meghatározott módon kezelte-e a Kérelmező Életbiztosítását és az ahhoz kapcsolódó befektetési egységeket. Ennek körében, amennyiben a Pénzügyi Szolgáltató az Életbiztosítás eszközalapjaihoz kapcsolódó xxx funkció alkalmazásával nem a Feltételekben meghatározottak szerint, az értékelési napokat megelőző vizsgálati időszak alatt a legnagyobb mértékű árfolyam-növekedést elérő eszközalapokba váltotta át a Kérelmező Életbiztosításához kapcsolódó befektetési egységeket, úgy a Ptk. 318. § alapján felmerülhet a Pénzügyi Szolgáltató felelőssége, szerződésszegéssel okozott kár címén.

A szerződésszegéssel okozott kár megtérítése iránti igény elbírálására a Ptk. 318. § utaló szabálya folytán a Ptk. 339. § rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ptk. 339. § (1) bekezdése értelmében, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentessül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A Befektetési Egységekhez Kötött Életbiztosítás Különös Feltételeinek 13. pontja lehetőséget biztosít arra, hogy az eszközalapokhoz a szerződők egyedi funkciókat (ennek körében az xxx funkciót) kapcsoljanak. Az xxx funkció részletes szabályait az xxx Funkciók Feltételei (a továbbiakban: *xxx Funkciók Feltételei*) tartalmazzák.

Az xxx Funkciók Feltételei szerint az xxx célja egy olyan allokáció összeállítása, amelynek folyamatos változtatásával a Biztosító a Szerződő számlájának értékét megőrzi a hozam lehetőség szerinti realizálásával. A cél elérése érdekében a Biztosító az azonos devizájú eszközalapok múltbeli teljesítménye alapján havonta kiválasztja a legígéretesebb eszközalapot, és a Szerződő valamennyi (folyamatos és eseti díjból származó) befektetési egységét a kiválasztott eszközalapba váltja át.

Az xxx a Biztosító által havonta végrehajtott ingyenes automatikus átváltás, amelynek keretében a Biztosító a Feltételek Mellékleteiben meghatározott időszakokra vonatkozóan, az összehasonlítás alapján legnagyobb mértékű árfolyam-emelkedést elért eszközalapba váltja át a Szerződő valamennyi befektetési egységét. Az xxx nap minden hónap első értékelési napja. Az xxx napi árfolyamot és az árfolyamváltozás mértékét a Biztosító az xxx napot követő első értékelési napon határozza meg és teszi közzé. Az xxx alapján választott eszközalapba történő átváltást a Biztosító az xxx napi árfolyam megállapítását követő értékelési napon hajtja végre az árfolyam megállapításának értékelési napján aktuális árfolyam alapján.

Egy eszközalap maximális gördülő árfolyama az a legmagasabb árfolyamérték, amit a vizsgált eszközalap annak a naptári hónapnak a legelső értéknapijától kezdődően elért, hogy az eszközalap folyamatosan a legígéretesebbnek tekinthető. Első értéke az igénylést követő értékelési napon vagy az indító automatikus átváltás napján érvényes árfolyamérték. Ha az adott értékelési napon az eszközalap árfolyama meghaladja az addig érvényes maximális gördülő árfolyamot, akkor attól a naptól kezdve az eszközalap aznap árfolyamának értéke a maximális gördülő árfolyam új értéke (az új maximum).

Vizsgálati időszak(ok) az(ok) a Feltételek 1. számú melléklet 6. pontjában meghatározott időtartamú időszak(ok), amely(ek)re visszatekintve a Biztosító az eszközalapok adott időszaki árfolyamváltozásait vizsgálja. A nevezett melléklet szerint a Vizsgálati időszak hossza 3 hónap és 9 hónap.

Az xxx során a Biztosító minden hónapban értékeli a Szerződő számlájának devizája szerinti eszközalapok árfolyammozgását. A Biztosító minden naptári hónap első értékelési napjára vonatkozóan meghatározza az eszközalapok azon árfolyamváltozását, amely az érintett értékelési naptól visszafelé számított, a Feltételek 1. számú melléklet 6. pontjában meghatározott időszak (vizsgálati időszak) első értékelési napjához viszonyítottan bekövetkezett.

A legnagyobb mértékű árfolyam-növekedést elérő eszközalap kiválasztása során a Biztosító ellenőrzi az eszközalapok Feltételek 1. melléklet 3. pontjában meghatározott validációs időszakban elért árfolyamváltozását is. Amennyiben az adott eszközalap validációs időszaki árfolyamváltozása elérte vagy meghaladta a Feltételek 1. számú melléklet 4. pontjában megjelölt mértékű csökkenést, akkor a Biztosító az adott eszközalapot kizárja az xxx-ben résztvevő eszközalapok közül a következő xxx napig. Ha egy időben minden eszközalap kizárásra kerül, akkor a Biztosító nem alkalmaz átváltást.

Az xxx Funkciók Feltételei szerint legígéretesebb eszközalap az az eszközalap, amelynek bármely vizsgált időszakban elért eredménye a többi eszközalap bármely vizsgált időszakban elért eredményéhez viszonyítva magasabb, vagyis amely az adott értékelési napot megelőző, Mellékletben meghatározott időszak bármelyike során a legnagyobb mértékű árfolyam-növekedést érte el.

Az átváltás az xxx napra vonatkozóan megállapított árfolyamváltozás alapján az xxx napot követő második értékelési napon, az xxx napot követő első értékelési napján érvényes árfolyamok alapulvételével történik.

A fentiek szerint annak megállapításához, hogy a Pénzügyi Szolgáltató szerződés szerűen, a Feltételeknek és különösen az xxx Funkciók Feltételeinek megfelelően kezelte-e a Kérelmező Életbiztosításához kapcsolódó befektetési egységeket, szükséges az egyes xxx funkcióval érintett eszközalapok xxx napi árfolyamát, valamint a nevezett eszközalapok egyes vizsgálati időszakok alatt bekövetkezett árfolyamváltozásának vizsgálata.

A Kérelmező a Pénzügyi Szolgáltató által lefolytatott panaszkezelés során és Kérelmében kérte a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy a nevezett adatokat bocsássa rendelkezésére, azonban a Pénzügyi Szolgáltató ennek nem tett eleget.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa az eljárás során erre figyelemmel szintén felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy mutassa ki, hogy az egyes értékelési napokon milyen adatok alapján (különös tekintettel az xxx funkcióval érintett eszközalapok teljesítményére) döntött a mellett, hogy átváltja a befektetett összeget vagy nem. Felhívta továbbá annak tisztázására, hogy xxx Funkciók Feltételei 1. számú mellékletének 5. pontjában foglalt 3 és 9 hónapos időszakot milyen módon vizsgálja a legnagyobb teljesítményt elérő alap kiválasztásakor.

A Pénzügyi Szolgáltató által az eljárás során csatolt kimutatás a nevezett információkat nem tartalmazta, abból a Pénzügyi Szolgáltató szerződés szerű teljesítésére vonatkozó megállapítások nem vonhatók le. Erre figyelemmel ebben a kérdésben a Pénzügyi Békéltető Testület – a Pénzügyi Szolgáltató mulasztása következtében – érdemi döntést hozni nem tudott.

A Ptk. 277. § (4) bekezdése szerint a felek a szerződés teljesítésében együttműködésre kötelesek. A kötelezettnek a szerződés teljesítése érdekében úgy kell eljárnia, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a jogosultnak pedig ugyanilyen módon elő kell segítenie a teljesítést. A hivatkozott § (5) bekezdése szerint a felek a szerződés teljesítését érintő minden lényeges körülményről kötelesek egymást tájékoztatni.

A Bit 132. § (4) bekezdésének b) pontja – a Ptk. fenti rendelkezéseivel összhangban – előírja, hogy a befektetési egységekhez kötött (unit-linked) életbiztosítások tartalékának fedezetét képező portfólió befektetése és kezelése során a biztosítottat folyamatosan tájékoztatni kell az általa választott portfólió részét képező pénzeszközök és pénzügyi eszközök piaci értékéről.

Miután a fentiek szerint megállapítható, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező kérése ellenére nem bocsátotta rendelkezésére a szerződésszerű teljesítés megállapításához, az Életbiztosításhoz kapcsolódó befektetési egységek átváltásához, és végső soron az esetleges szerződésszegés esetén fennálló kártérítési felelősség megállapításához kapcsolódó információkat, erre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a rendelkező részben foglaltak szerint felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót ennek teljesítésére.

A Pszvtv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kérélmé a fentiek szerint részben megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2012. július 25.

Fábián Attila s.k.,  
eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,  
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,  
eljáró tanács tagja