

**A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének H-FK-III-B-1003/2012. számú, fogyasztóvédelmi bírság kiszabását és intézkedést tartalmazó határozata a Buda-Cash Brókerház Zrt. számára**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39., továbbiakban: Felügyelet) által (...) (Ügyfél), jogi képviselőjében (...) (Jogi képviselő) 2011. október 24-én érkezett kérelme alapján a **Buda-Cash Brókerház Zrt.**-nél (székhelye: 1118 Budapest, Ménesi út 22., továbbiakban, továbbiakban: Befektetési vállalkozás) lefolytatott fogyasztóvédelmi eljárás megállapításai alapján az alábbi

**h a t á r o z a t**

hozom:

- I. A Felügyelet a Befektetési vállalkozásnak — az ellenőrizhetőség biztosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezés megsértése miatt — a határozat kézhezvételének napjával megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását.
- I/A. A Felügyelet a Befektetési vállalkozással szemben az ellenőrizhetőség biztosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezés megsértése miatt 500 000 forint, azaz ötszázezer forint összegű fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.
- II. A Felügyelet az Ügyfél kérelmére lefolytatott fogyasztóvédelmi eljárás során az ügyfelek pénzeszközeinek és pénzügyi eszközeinek kezelésére, az előzetes tájékoztásra, az értékpapírtitok kezelésére, az időszakos tájékoztatásra, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezések tekintetében jogszabálysértést nem tárt fel.

A kiszabott fogyasztóvédelmi bírságokat a határozat jogerőre emelkedésétől számított **30 napon** belül kell a Felügyeletnek a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00283834-30000003 számú számlájára - "fogyasztóvédelmi bírság" megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével - befizetni. A fogyasztóvédelmi bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A fogyasztóvédelmi bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A késedelmi pótlékot a Felügyelet hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség haladéktalanul végrehajtásra kerül.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított **30 napon** belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Törvényszéktől keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a Felügyeletnél kell 3 példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## **I n d o k o l á s**

Ügyfél 2011. október 24-én érkezett, 2011. október 26-án, 2011. november 25-én és 2011. november 28-án kiegészített a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (továbbiakban: Psztv.) 64. §-ában meghatározott fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatására irányuló kérelemmel kereste meg a Felügyeletet, melyben a Befektetési vállalkozás eljárását kifogásolta az alábbiak szerint:

### **AZ ÜGYFÉL KÉRELME, A FOGYASZTÓVÉDELMI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁNAK INDOKA**

1. Ügyfél 2010. november 23-án szerződést kötött a Befektetési vállalkozással. Ügyfél a mintegy (...) részvényét, a (...) átutalt (...) forintot és az (...) meglévő (...) euró összegű megtakarítását kívánta befektetni a Befektetési vállalkozásnál. Ügyfél befektetésének a célja lakásvásárlás, valamint későbbi nyugdíjának biztosítása volt, és állítása szerint (...) forintnál nagyobb veszteségre vagy nyereségre nem törekedett.

Ügyfél kifogásolja, hogy a Befektetési vállalkozás nem tett eleget az előzetes tájékoztatói kötelezettségének a kockázatviselési hajlandóság tekintetében.

2. Ügyfél kérelme szerint a Befektetési vállalkozás alkalmazottja, (...) más ügyfelek tranzakcióit tartalmazó belső dokumentációkkal bírta rá a megbízások adására, melyekből néhányat át is adott az Ügyfél részére. Ügyfél a beadványához mellékelten csatolta az állítását alátámasztó 2010. január 01-jétől 2010. december 03-ig tartó időszakra vonatkozó (...) és (...) részvényekkel kapcsolatos ügyleteket tartalmazó, valamint a 2010. május 05-től 2010. december 07-ig tartó időszakra vonatkozó kimutatást.

3. Ügyfél kifogásolja, hogy a Befektetési vállalkozás javaslatára a (...) részvényét eladta. Ezt követően (...), (...), (...) részvényeket vásárolt Ügyfél, mivel állítása szerint a Befektetési vállalkozás alkalmazottjával folytatott telefonbeszélgetést követően nem kérte a meglévő megtakarítása visszafizetését. Ezt követően a Befektetési vállalkozás svájci frank és forint devizaügyleteket ajánlott Ügyfél részére, melynek részleteit az Ügyfél és a Befektetési vállalkozás alkalmazottja nem rögzített telefonvonalon beszélt meg, a Befektetési vállalkozás alkalmazottja szintén nem rögzített telefonvonalon beszélte rá a devizaügyletekkel kapcsolatos tranzakciókra. Ügyfél kifogásolja továbbá, hogy a Befektetési vállalkozás alkalmazottja a (...) részvények vásárlását ajánlotta a részére.

2011. augusztus 02-án 17 óra körül a Befektetési vállalkozás alkalmazottja arról tájékoztatta Ügyfelet, hogy a (...) részvények eladása szükséges, mivel az Ügyfél vesztesége (...) forint, valamint felhívta Ügyfél figyelmét arra is, hogy a svájci frank árfolyama (...) forintra emelkedhet.

Ezt követően, 2011. augusztus 03-án (...) hívta Ügyfelet a (...) számú telefonszámon, és ígéretet tett arra, hogy belső vizsgálatot rendel el, azonban ez nem történt meg. 2011. augusztus 04-én rögzített vonalról közölték Ügyféllel, hogy a befektetését elvesztette.

Ügyfél kifogásolja továbbá, hogy több devizaügyletre vonatkozó megbízásról állított ki igazolást a Befektetési vállalkozás, mint amennyit Ügyfél adott.

Ügyfél 2011. november 25-én érkezett további kérelmében kifogásolta továbbá, hogy a Befektetési vállalkozás a befektetendő tőke átutalását követően kincstárjegybe (egyéb kamatozó lekötésbe) fektette a pénzeszközöket, melyre Ügyfél nem adott megbízást.

4. Ügyfél nem tudta nyomon követni a tranzakciókat, mivel a tranzakciók nyomonkövetésének a módját a Befektetési vállalkozás alkalmazottja nem mutatta meg, így

kért egy kimutatást, melyet nem értett. Ügyfél kifogásolja, hogy az egyes tranzakcióról nem kapott értesítést. Az első kimutatást csak 2011. augusztus 30-án Jogi képviselő kérésére küldte meg a Befektetési vállalkozás.

5. Ügyfél kifogásolja, hogy a Befektetési vállalkozás kérése ellenére nem tette lehetővé a rögzített hanganyagok meghallgatását, és kéri a Felügyelet intézkedését arra vonatkozóan, hogy a rögzített telefonbeszélgetéseken túl (...) -val a (...) telefonszámon, valamint (...) (...) telefonszámon folytatott telefonbeszélgetés hanganyagát is megismerhesse.

Ügyfél 2012. április 16-án érkezett nyilatkozatában észrevételezte, hogy a 2011. július 12-én 11 óra 5 perckor, 2011. július 12-én 11 óra 7 perckor, valamint 2011. július 26-án 16 óra 3 perckor a Befektetési vállalkozás ügyintézőivel folytatott hangfelvételek kulcsfontosságú információkat tartalmaznak, ezért kérte a Felügyeletet, hogy azokat Befektetési vállalkozástól kérje be.

Ügyfél a beadványában foglaltak kivizsgálását kérte a Felügyelettől.

Ügyfél a történetek miatt feljelentést tett a (...) rendőrkapitányságon, mely kapcsán a (...). szám alatt hűtlen kezelés gyanúja miatt jelenleg nyomozás van folyamatban.

A Psztv. 64. § (1) bekezdése alapján a Felügyelet ellenőrzi

- a Psztv. 4. §-ban meghatározott szolgáltatók által a szolgáltatás igénybevevőivel, azaz a fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, a Psztv. 4. §-ban felsorolt jogszabályokban előírt rendelkezéseknek (fogyasztóvédelmi rendelkezéseknek)
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) rendelkezéseinek,
- a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (Grtv.) rendelkezéseinek és
- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (Ektv.) rendelkezéseinek

betartását, és eljár e rendelkezések pénzügyi szervezetek általi megsértése esetén.

**A FOGYASZTÓVÉDELMI ELJÁRÁS SORÁN MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS, JOGSZABÁLYI KÖRNYEZET, A TÉNYÁLLÁS MINŐSÍTÉSE**

## **I. AZ ELLENŐRIZHETŐSÉG BIZTOSÍTÁSÁNAK A MEGSÉRTÉSE**

### **I.1. Tényállás**

A Felügyelet 2011. november 2. napján kelt, 158172-4/2011. számú végzéssel felhívta a Befektetési vállalkozást, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy Ügyfél mikor és milyen termék vételére adott megbízást, valamint küldje meg az Ügyfél által vásárolt termékek listáját a vásárlás időpontját is megjelölve, termékek szerinti bontásban.

A Befektetési vállalkozás 2011. november 22-én érkezett (...) számú nyilatkozatához csatolta a 2010. és 2011. évre vonatkozó számlakivonatokat, a 2011. évre vonatkozó devizaügyleteket tartalmazó kimutatást, a devizaügyletekre vonatkozó 15 darab „Üzletkötés visszaigazolása” valamint 8 darab „Eredmény visszaigazolás” elnevezésű dokumentumot, valamint az Ügyféllel folytatott valamennyi telefonbeszélgetés hanganyagát.

A Felügyelet 2012. március 05-én kelt 1221-14/2012 számú végzéssel felhívta a Befektetési vállalkozást, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a részvényekre és devizaügyletekre vonatkozóan rendelkezik-e a hanganyagon túl Ügyfél által aláírt írásbeli megbízással.

A Befektetési vállalkozás (...) iktatószámú nyilatkozata szerint a deviza és részvény ügyletekre vonatkozóan a hanganyagokon túl nem rendelkezik írásos megbízással.

A Befektetési vállalkozás továbbá azt a nyilatkozatot tette, hogy az ügyintézők céges mobil telefonján folytatott beszélgetéseket nem rögzítik, mivel az üzletszabályzat alapján e csatornán ügyféli megbízásokat nem lehet felvenni.

A Felügyelet meghallgatta a Befektetési vállalkozás által rendelkezésére bocsátott, a 2011. február 02. 13:23:40-tól 2011. augusztus 04-én 15:13:10-ig rögzített 64 db hanganyagot, valamint megvizsgálta a rendelkezésre bocsátott 2010. novembertől 2011. októberig tartó időszakra vonatkozó számlakivonatokat, valamint a devizaügyletekre vonatkozó 15 darab „Üzletkötés visszaigazolása” valamint 8 darab „Eredmény visszaigazolás” elnevezésű dokumentumot, továbbá a Befektetési vállalkozás vizsgálatlal érintett időszakra vonatkozó Üzletszabályzatát és az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél számlakivonata szerint a Befektetési vállalkozás az Ügyfél értékpapírszámlájának a terhére az alábbi megbízásokat vette fel:

#### **Részvény:**

- 2011. február 2-ai értéknappal 185 darab (...) részvény vétele,
- 2011. február 3-ai értéknappal 104 darab, majd további 20 darab (...) részvény vétele,
- 2011. február 10-ei értéknappal 24 darab, majd 100 darab (...) részvény eladása,
- 2011. március 31-ei értéknappal (...) 1,664 darab, továbbá 1,000 darab részvény eladása,
- 2011. február 11-ei értéknappal 325 darab (...) értékpapír vétele,
- 2011. május 04-ei értéknappal 185 darab (...) részvény eladása,
- 2011. május 12-ei értéknappal 325 darab (...) értékpapír eladása,
- 2011. május 24-ei értéknappal 100 darab (...) részvény vétele,
- 2011. június 7-ei értéknappal 100 darab (...) részvény eladása,
- 2011. június 17-ei értéknappal 100 darab (...) részvény vásárlása.

#### **Kincstárjegy:**

- 2011. január 25-ei értéknappal 140 darab (...) azonosító számú kincstárjegy vétele,
- 2011. április 6-ai értéknappal 140 darab (...) azonosító számú kincstárjegy vétele,
- 2011. július 27-ei értéknappal 143 darab (...) azonosító számú kincstárjegy jóváírása,
- 2011. augusztus 5-ei értéknappal 143 darab (...) azonosító számú kincstárjegy eladása.

Fentiekén túl a Befektetési vállalkozás az alábbi devizaügyletekre (...) vonatkozó megbízásokat hajtotta végre:

- (...) eladás euró/forint:
  - pozíció nyitásának könyvelése: 2011. február 22-én,
  - pozíció zárásának könyvelése: 2011. február 28-án,
- (...) eladás euró/forint:
  - pozíció nyitásának könyvelése: 2011. március 02-án,
  - pozíció zárásának könyvelése: 2011. március 02-án,
- (...) eladás euró/forint:

- pozíció nyitásának könyvelése: 2011.március 08-án,
- pozíció zárásának könyvelése: 2011. március 21-én,
- (...) vétel euró/forint:
  - pozíció nyitásának könyvelése: 2011.március 25-én,
  - pozíció zárásának könyvelése: 2011. április 26-án,
- (...) vétel euró/forint:
  - pozíció nyitásának könyvelése: 2011.április 26-án,
  - pozíció zárásának könyvelése: 2011. május 13-án,
- (...) eladás svájci frank/forint:
  - pozíció nyitásának könyvelése: 2011.június 15-én,
  - pozíció zárásának könyvelése: 2011. július 01-jén,
- (...) eladás svájci frank/forint:
  - pozíció nyitásának könyvelése: 2011.július 08-án,
  - pozíció zárásának könyvelése: 2011. augusztus 03-án,
- (...) eladás svájci frank/forint:
  - pozíció nyitásának könyvelése: 2011. július 13-án,
  - pozíció zárásának könyvelése: 2011. augusztus 03-án.

A Befektetési vállalkozás megbízások időpontjában hatályos Üzletszabályzata az alábbi rendelkezést tartalmazza a telefonon adott megbízások felvételére vonatkozóan:

A Befektetési vállalkozás Üzletszabályzatának 8.1.4.1. pontja szerint „*A számlanyitást követően az Ügyfél azonosítását – ha rögzített telefonvonalon érkezik megbízás – a számlanyitáskor megadott adatok egyezősége alapján kell elvégezni.*”

Az Üzletszabályzat 8.1.3. pontja szerint: „*A számlanyitáshoz szükséges alapvető adatokat az ügyfélnek a számlanyitáskor közölnie kell:*

*a) Természetes személy esetén: a számlatulajdonos*

- *családi és utónevét (születési név),*
- *házassági nevét (amennyiben van),*
- *születési helyét, születési idejét,*
- *édesanyja leánykori (születéskori) családi és utónevét,*
- *állampolgárságát,*
- *lakcímét (ami a személyi igazolványban, vagy a lakcímet igazoló hatósági igazolványban szerepel. Ha nincs cím, akkor “Lakcím nélküli” megjelölést),*
- *az azonosító okmánya(i) számát(ait), annak (azok) típusát(ait).*
- *külföldi természetes személy esetében a fentiek közül a (fényképes) azonosító okmány alapján megállapítható adatokat, valamint a magyarországi tartózkodási helyet (ha van) kell rögzíteni.*
- *adóazonosító száma, illetve olyan külföldi személy esetében, akinek a bevétele nemzetközi egyezmény szerint nem adóztatható belföldön, a külföldi illetőség megjelölése.”*

A Felügyelet rendelkezésére álló hangfelvételek tanúsága szerint a részvényekre és devizaügyletekre vonatkozó vételi és eladási megbízások megadását megelőzően a hívott fél azonosítása egyetlen alkalommal sem történt meg, az Ügyfél azonosító adatai egyetlen alkalommal sem hangzottak el.

A Felügyelet 2011. november 16. napján kelt, 158172-6/2011. számú végzéssel felhívta a Jogi képviselőt, hogy jelölje meg pontosan, - naptári nap és termék szerint beazonosítható módon – hogy melyek azok az ügyletek, amelyekre nem adott Ügyfél megbízást.

Ügyfél a hiánypótlásra 2011. november 25-én érkeztetett levélben válaszolt, miszerint a számláján lévő kincstárjegyek vételére nem adott megbízást.

A Felügyelet továbbá 1221-3/2012. számú végzéssel felhívta a Befektetési vállalkozást, hogy az Ügyfél 2011. november 25-én érkeztetett további kérelmét vizsgálja meg az abban feltett valamennyi kérdést válaszolja meg és válaszához csatolja az állításait alátámasztó ügyleti dokumentumokat, valamint a kapcsolódó szabályzatok vonatkozó részeit.

A Felügyelet továbbá felhívta a Befektetési vállalkozást, hogy:

- nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy került-e sor az Ügyfél pénzeszközeinek kincstárjegybe történő befektetésére, vagy egyéb módon történő lekötésére, valamint
- csatolja az Ügyfél által adott fenti megbízás másolatát, vagy hanganyagokat, valamint az állítását alátámasztó dokumentum másolatát.

A Befektetési vállalkozás 2012. február 03-án érkeztetett 1221-6/2012. iktatószámú nyilatkozata szerint az Ügyfél számláján többször kerültek lekötésre a szabad pénzeszközei (...) kincstárjegybe. Az első ilyen vásárlás 2011. január 25-én történt (...) típusú (...) forint értékben. Az ügyletről rögzített beszélgetést a Befektetési vállalkozás nem talált. Az üzletkötő azonban arról tájékoztatta a Befektetési vállalkozást, hogy a kincstárjegyet az Ügyféllel egyeztetve vásárolta, hogy a későbbi deviza piaci befektetéseihez fedezetül szolgáljon és addig is az Ügyfél részére kamatozzon.

A Felügyelet fentieket követően 2012. február 07-én kelt 1221-7/2012. számú végzéssel felhívta a Befektetési vállalkozást, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy hanganyag hiányában a kincstárjegy vételére és eladására vonatkozóan ügyfél által aláírt írásbeli megbízás adására került-e sor. A Felügyelet továbbá felhívta a Befektetési vállalkozást, hogy csatolja a megbízások másolatát.

A Befektetési vállalkozás a Felügyelet megkeresésére 2012. február 22-én érkeztetett levélben adott tájékoztatást, mely szerint a (...) vételére nem rendelkezik az Ügyfél által aláírt megbízással. A (...)t az Ügyfél lejáratig megtartotta és a Befektetési vállalkozás a számláján jóváírta az (...) kapott névértéknek megfelelő összeget.

A Felügyelet 2012. március 05-én kelt 1221-14/2012 számú végzéssel felhívta a Befektetési vállalkozást hogy:

- nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy 2011. április 6-ai értéknappal 140 darab (...) azonosító számú kincstárjegy vételére, 2011. július 27-ei értéknappal 143 darab (...) azonosító számú kincstárjegy vételére, valamint 2011. augusztus 5-ei értéknappal 143 darab (...) azonosító számú kincstárjegy eladására rendelkezik-e megbízással,
- csatolja a rendelkezésre álló megbízást tartalmazó hanganyagot, ennek hiányában a kincstárjegyek vételére és eladására vonatkozó Ügyfél által aláírt írásbeli megbízás másolatát.

A Befektetési vállalkozás 1221-15/2012 iktatószámú nyilatkozata szerint a kincstárjegy vásárlásokra nem rendelkezik az Ügyféltől származó megbízással.

## **I.2. Jogszabályi környezet**

A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 18. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

*„A befektetési vállalkozás és az árutőzsdei szolgáltató által alkalmazott eljárás, rendszer és megoldás, valamint az általa vezetett nyilvántartás biztosítja minden egyéb vonatkozó jogszabályban vagy szabályzatban foglalt előírás teljesülését, ideértve a következetesség, a folyamatos figyelemmel kísérhetőség és az ellenőrizhetőség biztosítását is.”*

### **I.3. A tényállás minősítése**

A Felügyelet megállapította, hogy a Befektetési vállalkozás nem biztosította az Ügyfél azonosítására vonatkozó Üzletszabályzatának 8.1.4.1. pontja – illetőleg 8. 3. pontjában – foglalt előírás teljesülését, azaz nem teljesítette azt, hogy utólag ellenőrizhető legyen az, hogy a megbízások megadása valóban az Ügyféltől származik-e.

A Befektetési vállalkozás a Bszt. 18. § (1) bekezdés g) pontja alapján köteles biztosítani a szabályzataiban, így az Üzletszabályzatában foglalt az ügyfél azonosításra vonatkozó rendelkezések ellenőrizhetőségének a teljesülését, amely nyilvánvalóan azt jelenti, hogy a Befektetési vállalkozás kellő gondossággal köteles eljárni annak érdekében, hogy a pénzügyi eszközökkel, pénzeszközökkel kapcsolatos megbízások utólag ellenőrizhető módon kerüljenek felvételre, a megbízás során pedig a Befektetési vállalkozás azonosítsa az Ügyfelét, ezzel ellenőrizve, hogy a megbízásokat ténylegesen az arra jogosult adja-e a számára.

A jelen esetben, a hangfelvételek meghallgatása, valamint a rendelkezésre bocsátott számlakivonatok alapján megállapítható, hogy a Befektetési vállalkozás a megbízások felvételekor az Ügyfél azonosítását nem végezte el, így nem győződött meg arról, hogy a megbízásokat – a számlakivonatokban szereplő adattartalommal – ténylegesen az arra jogosult személy adja-e a számára.

A fentiekre tekintettel a Felügyelet megállapította, hogy a Befektetési vállalkozás megsértette a Bszt. 18. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat, mivel nem biztosította az Üzletszabályzatban rögzített, az Ügyfél azonosításra vonatkozó rendelkezések betartását, azaz az ellenőrizhetőség követelményének teljesülését.

A Felügyelet megállapította, hogy a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: Pmt.) által védeni rendelt érdek is fűződik ahhoz, hogy a Befektetési vállalkozás az ügyfél-azonosításra vonatkozó kötelezettségét betartva járjon el.

Az ügyfél-azonosításra vonatkozó kötelezettség teljesítése az előbbiek szerint kettős érdek védelmét szolgálja. Egyrészt az ügyfelek vagyoni érdekeinek védelmét célozza, hiszen ezzel biztosított az, hogy a Befektetési vállalkozás kizárólag a jogosulttól származó megbízásokat hajtson végre, emellett pedig fontos közérdeket is szolgál, hiszen az ügyfél-azonosítással válik biztosítottá a pénzmosás megelőzésére vonatkozó követelmények teljesítése. Az ügyfél-azonosítás az előbbiek szerint biztosítja a hitelintézetek és pénzügyi szolgáltatók megbízhatóságát és stabilitását, valamint a pénzügyi rendszer egésze iránti bizalmat, mind egyedi ügyféli, mind pedig társadalmi szinten.

A Felügyelet megállapította továbbá, hogy a Befektetési vállalkozás az Ügyfél részére több alkalommal (...) -ra vonatkozó ügyletet kötött.

A Felügyelet megállapította továbbá, hogy a Befektetési vállalkozás a (...) -ra vonatkozó ügyletek esetében sem az ügyletekre vonatkozó telefonbeszélgetések rögzített hanganyagát, sem a megbízásokat rögzítő írásbeli dokumentumot nem tudott a Felügyelet rendelkezésére bocsátani, elismerte, hogy azok nem állnak rendelkezésre.

A Felügyelet a fentiek alapján tehát megállapította, hogy a Befektetési vállalkozás – nyilatkozatában alátámasztott módon – több alkalommal úgy vásárolt valamint adott el (...) -t az Ügyfél nevében, hogy az arra vonatkozóan adott megbízásokat nem tudta, telefonon rögzített, vagy írásbeli megbízással igazolni.

A Befektetési vállalkozás az Ügyfél pénzügyi eszközeit és pénzeszközeinek kezelése kapcsán kellő gondossággal köteles eljárni annak érdekében, hogy a pénzügyi eszközökkel, pénzeszközökkel kapcsolatos megbízások igazolható módon történő felvétele megtörténjen, figyelemmel arra, hogy csak ebben az esetben van lehetőség arra, hogy utólag ellenőrizhető legyen az, hogy a teljesített ügyletek valóban az Ügyfél rendelkezése alapján, az Ügyfél megbízásából jöttek létre.

A fentiekre való tekintettel a Felügyelet megállapította, hogy a Befektetési vállalkozás a (...) -ra vonatkozó ügyletek felvétele kapcsán sem tett eleget az ellenőrizhetőség követelményének, figyelemmel arra, hogy a megbízások tartalmának rögzítésének elmaradásával nem biztosította azt, hogy utólagosan ellenőrizhető váljon, hogy a megbízások teljesítésére valóban az Ügyfél rendelkezése szerint került-e sor.

A fentiekre való tekintettel megállapítható, hogy a Befektetési vállalkozás a (...) -ra vonatkozó ügyletek esetében a megbízások rögzítésének elmaradásával megsértette a Bszt. 18. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt ellenőrizhetőség követelményét.

## **II. AZ ÜGYFELEK PÉNZESZKÖZEINEK ÉS PÉNZÜGYI ESZKÖZEINEK KEZELÉSÉRE VONATKOZÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉS VIZSGÁLATA**

### **II.1. Tényállás**

A Felügyelet 2011. november 16. napján kelt, 158172-6/2011. számú végzéssel felhívta a Jogi képviselőt, hogy jelölje meg pontosan, - naptári nap és termék szerint beazonosítható módon – hogy melyek azok az ügyletek, amelyekre nem adott Ügyfél megbízást.

Ügyfél a hiánypótlásra 2011. november 25-én érkeztetett levélben válaszolt, miszerint a számláján lévő kincstárjegyek vételére nem adott megbízást.

A Felügyelet továbbá 1221-3/2012. számú végzéssel felhívta a Befektetési vállalkozást, hogy az Ügyfél 2011. november 25-én érkeztetett további kérelmét vizsgálja meg az abban feltett valamennyi kérdést válaszolja meg és válaszához csatolja az állításait alátámasztó ügyleti dokumentumokat, valamint a kapcsolódó szabályzatok vonatkozó részeit.

A Befektetési vállalkozás 2012. február 03-án érkeztetett 1221-6/2012. iktatószámú nyilatkozata szerint az Ügyfél számláján többször kerültek lekötésre a szabad pénzeszközei (...) kincstárjegybe. Az első ilyen vásárlás 2011. január 25-én történt (...) típusú (...) forint értékben. Az ügyletről rögzített beszélgetést a Befektetési vállalkozás nem talált. Az üzletkötő azonban arról tájékoztatta a Befektetési vállalkozást, hogy a kincstárjegyet az Ügyféllel egyeztetve vásárolta, hogy a későbbi deviza piaci befektetéseikhez fedezetül szolgáljon és addig is az Ügyfél részére kamatozzon.



## **II.2. Jogszabályi környezet**

A Bszt. 57. § (1)-(2) bekezdései rögzítik:

*„57. § (1) A befektetési vállalkozás az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszközt és pénzeszközt az ügyfél rendelkezése szerinti célra használja fel.*

*(2) A befektetési vállalkozás a kezelésében lévő, az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszközzel és pénzeszközzel sajátjaként nem rendelkezhet, és biztosítja, hogy az ügyfél ugyanezen pénzügyi eszközről és pénzeszközről bármikor rendelkezni tudjon.”*

## **II.3. A tényállás minősítése**

A Felügyelet megállapította, hogy Ügyfél állítása szerint a számláján lévő kincstárjegyek vételére nem adott megbízást. A Befektetési vállalkozás állítása szerint ugyanakkor a kincstárjegyek vételére az Ügyféllel való előzetes egyeztetés alapján került sor.

A Felügyelet a tényállás feltárásához beszerzett dokumentumok, nyilatkozatok alapján megállapította, hogy az Ügyfél és a Befektetési vállalkozás nyilatkozatai ellentmondásosak a kincstárjegyek vételére vonatkozóan adott megbízás Ügyfél részéről való megadását illetően. A Befektetési vállalkozás állítása szerint Ügyfél megbízása, hozzájárulása alapján került sor az ügyletek teljesítésére, amely körülmény nem összeegyeztethető Ügyfél azon nyilatkozatával, miszerint a kincstárjegyek vételére a Befektetési vállalkozás számára nem adott megbízást.

A Felügyelet megállapította, hogy az Ügyfél és a Befektetési vállalkozás nyilatkozatai, csatolt iratai szerinti ellentmondás feloldására nincs lehetőség, tekintettel arra, hogy nem áll a Felügyelet rendelkezésére megfelelő bizonyítási eszköz annak megállapításához, hogy a megbízások megadására ténylegesen sor került-e az Ügyfél által. Emiatt az ügyben a tényállás egyértelmű megállapítására a Felügyeletnek nem nyílhatott módja.

Tehtettettel arra a tényre, hogy az Ügyfél rendelkezési joga megsértésére vonatkozóan nem áll a Felügyelet rendelkezésre annak tényét bizonyító írásos dokumentum, vagy más bizonyítási eszköz, – kizárólag az Ügyfél nyilatkozata – emiatt a fogyasztóvédelmi eljárás során a rendelkezésre álló okiratok alapján a Bszt. 57. § (1)-(2) bekezdéseinek Befektetési vállalkozás által való megsértésének megállapítására nem kerülhetett sor.

A Felügyelet ugyanakkor megjegyzi, hogy a Befektetési vállalkozás a fogyasztóvédelmi eljárás során nem tudta bizonyítani azt, hogy az ügyletek végrehajtására ténylegesen az Ügyfél megbízása alapján került-e sor, hiszen e vonatkozásban semmilyen bizonyító hangfelvételt vagy iratot nem tudott csatolni.

## **III. AZ ELŐZETES TÁJÉKOZÓDÁSI KÖTELEZETTSÉG MEGSÉRTÉSÉRE VONATKOZÓ KÉRELEM ELBÍRÁLÁSA**

### **III.1. Tényállás**

A Felügyelet 2011. november 02. napján kelt, 158172/4/2011. számú végzéssel felhívta a Befektetési vállalkozást, hogy az Ügyfél fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatására irányuló kérelmét vizsgálja meg, az abban feltett valamennyi kérdést válaszolja meg és válaszához csatolja az állításait alátámasztó ügyleti dokumentumokat, valamint a kapcsolódó szabályzatok vonatkozó részeit.

A Felügyelet továbbá felhívta a Befektetési vállalkozást, hogy küldje meg az Ügyféllel kötött keretszerződés, valamint a kapcsolódó egyéb szerződések, továbbá az Ügyfél által kitöltött (...) teszt másolatát.

A Felügyelet rendelkezésére álló dokumentumok szerint Ügyfél 2011. november 23-án az alábbi szerződéseket kötötte a Befektetési vállalkozással:

- értékpapír- és ügyfélszámla vezetéséről szóló számlaszerződés,
- értékpapír-ügyletek lebonyolítására vonatkozó megbízási keretszerződés,
- tőzsdei szabványosított határidős és tőzsdei opciós ügyletekre vonatkozó bizományosi keretszerződés (kapcsolódó dokumentumok: kockázatfeltáró nyilatkozat és az alábbi minta dokumentumok: megbízási jegy határidős ügyletre, megbízási jegy opciós ügyletre, megállapodás a megbízót terhelő fedezetképzési kötelezettségről és a bizományosi díjakról, határidős és opciós ügyletre vonatkozó elszámolás tartalma, határidős és opciós kereskedés napi jelentés, nyilatkozat opció lehívásáról és lehívási értesítő, értesítés és képviselő, nyilatkozat napi pozíció értesítéséről),
- külföldön kibocsátott értékpapír és pénzügyi eszköz valamint opció vásárlására és eladására vonatkozó keretmegbízási szerződés (kapcsolódó dokumentumok: külföldön kibocsátott értékpapír és pénzügyi eszköz vásárlására és eladására vonatkozó kockázatfeltáró nyilatkozat, származékos ügyletekre vonatkozó kockázatfeltáró nyilatkozat),
- határidős devizaügyletekre valamint külföldi részvény, áru- és tőzsdeindexből származtatott árfolyam-különbözeti ügyletekre illetve határidős áru ügyletekre vonatkozó bizományosi keretszerződés (kapcsolódó dokumentumok: kockázatfeltáró nyilatkozat, feltételrendszer határidős devizaügyletekre valamint külföldi részvény, áru- és tőzsdeindexből származtatott árfolyam-különbözeti ügyletekre illetve határidős áru ügyletekre, kiegészítő feltételrendszer a daytrade valamint az Intra-week típusú devizaügyletekhez)

A Befektetési vállalkozás csatolta – az Ügyfél által is rendelkezésre bocsátott, azzal azonos tartalmú – „Befektetési profil” megnevezésű dokumentumot, mely a Befektetési vállalkozás nyilatkozata szerint a megfelelési teszt (...) megfelelője.

A Befektetési vállalkozás továbbá csatolta az Ügyfél által 2011. november 23-án aláírt Nyilatkozat másolatát (a továbbiakban: Nyilatkozat), amelyen Ügyfél az alábbiakat nyilatkozta:

*„Alulírott (...), lakcím: ..., mint a Buda-Cash Zrt.-nél vezetett (...) számú ügyfélszámla tulajdonosa, és a számla feletti rendelkezési jog jogosultja jelen nyilatkozat aláírásával kijelentem, hogy a Buda-Cash Zrt. a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. számú törvény 41. §-ában meghatározott tájékoztatási kötelezettségének teljes körűen eleget tett azzal, hogy részletes tájékoztatást kaptam a Buda-Cash Zrt.-re vonatkozó alapvető tudnivalókról, a Buda-Cash Zrt. működésének és tevékenységének szabályairól, a tulajdonomban lévő vagy engem megillető pénzügyi eszköz és pénzeszköz kezelésének szabályairól, a Buda-Cash Zrt. és köztem megkötendő szerződésekben foglalt ügyletekben érintett eszközökkel kapcsolatos tudnivalókról, a Buda-Cash Zrt. és köztem megkötendő szerződésekben foglalt ügyletekkel kapcsolatos tudnivalókról, ideértve az ügyleteket érintő nyilvános információkat, valamint az ügyletek kockázatát, a végrehajtási helyszínekről, a Buda-Cash Zrt. és köztem megkötendő szerződéshez, valamint - egy korábban megkötött és hatályban lévő szerződés (keretszerződés) létrehozatala esetében - az egyes ügyletek megkötéséhez kapcsolódó engem, mint ügyfelet terhelő költségről, díjról.*

*Kijelentem, hogy a fentiekben részletezett tájékoztatást a Buda-Cash Zrt. olyan időben térte meg, hogy számomra a helyzet sürgősségére és a válaszigényemhez szükséges időre,*

*valamint a szerződés tárgyát képező ügylet összetettségére tekintettel kellő idő állt rendelkezésre a tájékoztatásban foglalt információk megértéséhez és a megalapozott döntéshez.”*

A Felügyelet továbbá 1221-3/2012. számú végzéssel felhívta a Befektetési vállalkozást, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy került-e sor befektetési tanácsadásra vonatkozó szerződés megkötésére, valamint, hogy csatolja a befektetési tanácsadásra vonatkozó szerződés másolatát.

A Befektetési vállalkozás 2012. február 03-án érkezett 1221-6/2012 iktatószámú nyilatkozata szerint az Ügyféllel nem kötött szerződést befektetési tanácsadásra vonatkozóan. A Felügyelet ugyanakkor megállapította, hogy Ügyfél a 2010. november 23-án kelt Nyilatkozat aláírásával kijelentette, hogy élni kíván a Befektetési vállalkozás által biztosítható befektetési tanácsadás lehetőségével.

Egyúttal a Felügyelet meghallgatta az Ügyfél és a Befektetési vállalkozás közötti telefonbeszélgetéseket.

A 2011. február 3-án 14-óra 10 perckor folytatott beszélgetés során a Befektetési vállalkozás tanácsadója Ügyfelet annak érdekében hívta fel, hogy javasolja, hogy vegyen Adidas részvényeket, amiatt, hogy részvények ára csökkent.

A 2011. február 11-én 11 óra 29 perckor folytatott beszélgetés során a Bróker Ügyfélnek a (...) részvények megvásárlását javasolta, figyelemmel arra, hogy véleménye szerint komoly emelkedés várható a tavaszi időszakban.

A 2011. február 11-én 13 óra 8 perckor folytatott beszélgetés során a (...) részvényekkel kapcsolatosan azt a véleményét fejtette ki, hogy a részvények vásárlását kockázatosnak tartja, jóval nagyobb a kockázata, mint egy hagyományos nagy részvénynek. Egyúttal a Befektetési vállalkozás tanácsadója kifejtette Ügyfél részére, hogy miért tartja a (...) részvények vásárlását megfelelőnek.

A 2011. február 22-én 14 óra 36 perckor folytatott beszélgetés során a Befektetési vállalkozás tanácsadója tájékoztatta Ügyfelet, hogy itt a lehetőség, amire vártak, a forint gyengülése után annak erősödése várható, ezért short-ügyletek megkötését javasolta az Ügyfél számára.

### **III.2. Jogsabályi környezet**

*A Bszt. 2. § 9. pontja szerint befektetési tanácsadásnak minősül a „pénzügyi eszközre vonatkozó ügylethez kapcsolódó, személyre szóló ajánlás nyújtása, ide nem értve a nyilvánosság számára közölt tény, adat, körülmény, tanulmány, riport, elemzés és hirdetés közzétételét, továbbá a befektetési vállalkozás által az ügyfél részére adott, e törvény szerinti előzetes és utólagos tájékoztatást.”*

A Bszt. 44. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

*„(1) Az a befektetési vállalkozás, amely befektetési tanácsadási vagy portfóliókezelési tevékenységet végez, e tevékenysége keretében a (2) bekezdésben foglaltak szerint a szerződés megkötését vagy keretszerződés esetében a megbízás végrehajtását megelőzően*

*a) meggyőződik arról, hogy a leendő szerződő fél, illetve az ügyfél ismeretei és a szerződés vagy megbízás tárgyát képező pénzügyi eszközzel vagy ügylettel kapcsolatos gyakorlata, kockázatviselő képessége megfelelő-e ahhoz, hogy megalapozott befektetési döntést hozzon, és*  
*b) a szerződésben foglaltak teljesítése érdekében szükséges mértékben feltárja a leendő szerződő fél, illetve az ügyfél jövedelmi helyzetét és befektetési céljait,*

*annak érdekében, hogy a körülményeihez igazodó, a befektetési elvárásai megvalósítására alkalmas ügyletet vagy pénzügyi eszközt ajánljon.*

*(2) Az (1) bekezdésben meghatározott tájékozódás (a továbbiakban: alkalmassági teszt) keretében a befektetési vállalkozás értékeli, hogy a befektetési tanácsadási tevékenysége vagy portfóliókezelési tevékenysége keretében kínált szolgáltatás*

*a) alkalmas-e a leendő szerződő fél vagy az ügyfél által megjelölt befektetési célok megvalósítására,*

*b) kapcsán felmerülő, a leendő szerződő fél vagy az ügyfél befektetési céljaival egyébként összhangban lévő kockázat mértéke megfelel-e az ügyfél pénzügyi teherviselő képességének, és*

*c) természetéhez és a kapcsolódó kockázatok megértéséhez és értékeléséhez a leendő szerződő fél vagy az ügyfél megfelelő tapasztalattal és ismerettel rendelkezik-e, ideértve a portfóliókezelési tevékenység kapcsán az e tevékenységből adódó kockázatokat is.*

*(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglalt befektetési célok értékelése során a befektetési vállalkozás megvizsgálja legalább*

*a) azt az időszakot, amelyen belül a leendő szerződő fél vagy az ügyfél tartani kívánja a befektetését,*

*b) a leendő szerződő fél vagy az ügyfél kockázatvállalási hajlandóságát és kockázatviselő képességét, és*

*c) a befektetéssel megvalósítani kívánt célt.*

*(4) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt pénzügyi teherviselő képesség értékelése során a befektetési vállalkozás megvizsgálja legalább*

*a) a leendő szerződő fél vagy az ügyfél rendszeres jövedelmének összegét és forrását,*

*b) a leendő szerződő fél vagy az ügyfél birtokában lévő eszközök nagyságát, különös tekintettel a likvid eszközök, befektetett eszközök és az ingatlanok állományára, és*

*c) a leendő szerződő felet vagy az ügyfelet terhelő rendszeres kötelezettségek összegét és forrását.*

*(5) A (2) bekezdés c) pontjában foglalt ismeret és tapasztalat értékelése során a befektetési vállalkozás*

*a) feltárja a leendő szerződő fél vagy az ügyfél által ismert szolgáltatásokat, ügyleteket és pénzügyi eszközöket,*

*b) vizsgálja a leendő szerződő fél vagy az ügyfél pénzügyi eszközökkel végrehajtott ügyleteinek természetét, méretét és gyakoriságát, valamint azt, hogy ezen ügyletek milyen időtávon belül valósultak meg, és*

*c) vizsgálja a leendő szerződő fél vagy az ügyfél iskolai végzettségét, foglalkozását vagy az értékelés szempontjából releváns korábbi foglalkozását.*

*(6) Az (1) és (5) bekezdésben foglalt alkalmassági teszt során a befektetési vállalkozás a leendő szerződő féltől vagy az ügyféltől*

*a) vagyoni és jövedelmi helyzetére vonatkozó írásbeli nyilatkozatát,*

*b) az a) pontban szereplő nyilatkozat alátámasztását szolgáló okirat bemutatását, vagy*

*c) más befektetési vállalkozással vagy árutőzsdei szolgáltatóval való megállapodásának feltárását*

*kérheti.*

*(7) Ha a befektetési vállalkozás az (1) bekezdés szerinti szolgáltatását szakmai ügyfélnek nyújtja, akkor a (2) bekezdés c) pontjában meghatározott feltételt teljesítettnek tekinti azzal, hogy ha a szakmai ügyféllel minősítésre a 49. § (1) bekezdése szerint került sor, akkor ezt az ügyfél 49. § (2) bekezdése szerinti kérelmében megjelölt pénzügyi eszköz és ügylet vonatkozásában kell alkalmazni.*

*(8) Ha a befektetési vállalkozás befektetési tanácsadási tevékenysége keretében a 48. § szerinti szakmai ügyfélnek nyújt szolgáltatást, a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételt teljesítettnek tekinti.*

*(9) A (2) bekezdésben meghatározott alkalmassági teszt végrehajtása során a befektetési vállalkozás nem támaszkodhat a leendő szerződő fél vagy az ügyfél által közölt információra, ha felismeri vagy fel kellene ismernie azt, hogy az információ nyilvánvalóan elavult, hibás vagy hiányos.”*

A Bszt. 47. § (1) bekezdése szerint „A befektetési vállalkozás a befektetési szolgáltatási tevékenysége és a kiegészítő szolgáltatása keretében, a szerződéskötést megelőzően a 48. §, 49. § és 51. § szerint minősíti a leendő szerződő felet, és a szerződés hatálybalépését követően ügyfélként e minősítésnek megfelelően kezeli.”

### **III.3. A tényállás minősítése**

A Felügyelet az Ügyfél által aláírt Nyilatkozat, valamint a meghallgatott telefonbeszélgetések alapján megállapíthatta, hogy az Ügyfél részére a Befektetési vállalkozás a befektetési szolgáltatásával kapcsolatosan személyre szabott ajánlatokat tett, bizonyos ügyletek tranzaktálására vonatkozóan konkrét javaslatokkal kereste meg Ügyfelet, így nyilvánvaló, hogy tevékenysége a Bszt. 2. § 9. pontja értelmében befektetési tanácsadásnak minősül.

A fentiekre való tekintettel megállapítható, hogy a Befektetési vállalkozás a Bszt. 44. §-a által előírt alkalmassági teszt elvégzésére volt köteles az Ügyféllel kötött keretszerződés esetében a megbízás végrehajtását megelőzően.

A Felügyelet megállapította, hogy a Bszt. 44. §-ának rendelkezései az alkalmassági teszt elvégzése keretében az Ügyfél

- ismereteinek,
- gyakorlatának,
- kockázatviselő képességének, valamint
- jövedelmi helyzetének és
- befektetési céljainak

felmérését írja elő a Befektetési vállalkozás számára.

E tájékozódás keretében a Befektetési vállalkozásnak szükséges értékelnie azt, hogy az Ügyfél milyen időszakon keresztül szándékozik tartani a befektetését, valamint kockázatvállalási hajlandóságát és képességét, valamint, hogy mely célt kívánja megvalósítani a befektetésével.

A Befektetési vállalkozásnak egyúttal szükséges megvizsgálnia az Ügyfél rendszeres jövedelmének és Ügyfelet terhelő rendszeres kötelezettségeknek az összegét és forrását, valamint az Ügyfél birtokában lévő eszközök nagyságát.

Fel kell mérnie továbbá a Befektetési vállalkozásnak az Ügyfél által ismert szolgáltatásokat, ügyleteket, valamint pénzügyi eszközöket, valamint az Ügyfél által végrehajtott ügyletek természetét, méretét és gyakoriságát, valamint, hogy ezek az ügyletek milyen időtávon belül valósultak meg, továbbá az Ügyfél iskolai végzettségét, foglalkozását, valamint az értékelés szempontjából releváns foglalkozását.

A Felügyelet a Bszt. 44. §-a által előírt követelmények Befektetési vállalkozás által való betartását a benyújtott „Befektetési profil” megnevezésű dokumentum alapján vizsgálta meg.

A Befektetési vállalkozás e dokumentumon az Ügyfél befektetési tapasztalatai körében feltett kérdései a következők voltak:

- „Az alábbiak közül mikben/mikben tartja/tartotta befektetéseit, megtakarítását?- több válasz is megjelölhető”
- „Saját pénzügyi ismereteit milyennek ítéli meg”
- „Átlagosan milyen nagyságrendben üzletel? (huf)”
- „Az alábbiak közül melyikkel/melyekkel kapcsolatban rendelkezik ismeretekkel? – több válasz is megjelölhető”
- „Milyen rendszerességgel köt befektetési ügyletet? (évente átlagosan)
- „Átlagosan milyen időtávra köt ügyletet?”

Az Ügyfél a Befektetési vállalkozás által megadott válaszok közül az alábbiakat jelölte meg:

- Ügyfél befektetéseit betétben, állampapírban, befektetési jegyben, részvényben tartotta
- Ügyfél magas szintű pénzügyi ismeretekkel bír,
- Ügyfél változó nagyságrendben üzletel,
- Ügyfél betétekre, állampapírokra, befektetési jegyekre, részvényekre, strukturált termékekre, warrantokra, certificatokra, egyéb tőkeáttételes ügyletekre, opciós ügyletekre vonatkozóan rendelkezik ismeretekkel,
- Ügyfél évente 20-nál több alkalommal köt befektetési ügyletetet,
- Ügyfél változó időtávra köt ügyletetet.

Az Ügyfél általános kockázatvállalási típusa keretében az Ügyfél spekulatív, növekedésorientált befektetőnek minősítette önmagát, amellyel az alábbiakat ismerte el:

*„Nagyon magas hozamessélyeket kívánok megragadni és ezért nagyon nagy kockázatot is vállalok, ugyanakkor kész vagyok a tőke egy részét vagy egészét, szükség esetén pótlólagos fedezettel is, rendszeresen és tudatosan kockáztatni annak érdekében, hogy spekulatív esélyekkel tudjon élni. Alárendelt szerepei játszanak az olyan szempontok mint a piackonform fejlődés, a hozamok folytonossága és a hozzáférhetősége. A vagyoningadozás és a tőkevesztés mértéke nem prognosztizálható és nagyon rövid időtartamon belül is fellephet, melynek következményeivel tisztában vagyok. A befektetés időtartama alatt árfolyam-, deviza- és kibocsátási kockázat állhat fenn.”*

Az Ügyfél befektetési céljai keretében, befektetéseinek időtartamát illetően változó időszakot jelölt meg, továbbá a befektetés céljának – „megtakarítás”, „nyugdíj” vagy „egyéb” – helyett a „spekuláció”-t jelölte meg

Ügyfél pénzügyi helyzete és ismeretei vonatkozásában nyilatkozott arról, hogy változó összegben tud havonta megtakarítani, bevétele munkabérből származik, nem áll fenn kötelezettségvállalása, egyéb vagyona vonatkozásában nyilatkozott továbbá arról, hogy változó értékben rendelkezik likvid eszközökkel, befektetett eszközökkel, illetve ingatlanokkal.

Ügyfél továbbá nyilatkozott arról, hogy iskolai végzettségét/foglalkozását érintően rendelkezik pénzügyi ismeretekkel.

A Felügyelet megállapította, hogy az üzleti kapcsolat létesítésekor, azaz 2010. november 23-án a Befektetési vállalkozás eleget tett a Bszt. 44. § szerinti előzetes tájékoztatói kötelezettségének, figyelemmel arra, hogy Ügyfél ismereteit, gyakorlatát, kockázatviselő képességét, valamint jövedelmi helyzetét és befektetési céljait felmérte.

A Felügyelet megállapította továbbá, hogy a Befektetési vállalkozás a Bszt. 47. § (1) bekezdésében foglaltaknak eleget tett, figyelemmel arra, hogy lakossági ügyfélnek minősítette az Ügyfelet, akinek a kockázati besorolása (...) (...) és befektetési tanácsadásra alkalmas,

mely körülményről Ügyfél a „Befektetési profil” megnevezésű dokumentum átvételével értesült.

#### **IV. AZ ÉRTÉKPAPÍRTITOK MEGSÉRTÉSÉRE VONATKOZÓ KÉRELEM ELBÍRÁLÁSA**

##### **IV.1. Tényállás**

A Felügyelet 1221-3/2012. számú végzéssel felhívta a Befektetési vállalkozást, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az Ügyfél által rendelkezésre bocsátott kimutatás kinek (név, lakcím, telefonszám) a tranzakcióit tartalmazza, és miért került Ügyfél részére átadásra.

A Befektetési vállalkozás 2012. február 03-án érkezett 1221-6/2012 iktatószámú nyilatkozata szerint az üzletkötője, azaz Lendvai László saját számlájáról készült kimutatás. A Befektetési vállalkozás nyilatkozata szerint az Ügyfélnek szemléltetésként és magyarázatként került átadásra a kimutatásra, hogy a majdani kivonatait saját maga is könnyen tudja értelmezni.

##### **IV.2. Jogszabályi környezet**

A Bszt. 4. § 27. pontja szerint értékpapírtitoknak minősül: *„minden olyan, az ügyfélről a befektetési vállalkozás, a multilaterális kereskedési rendszer működtetője és az árutőzsdei szolgáltató rendelkezésére álló adat, amely az ügyfél személyére, adataira, vagyoni helyzetére, üzleti befektetési tevékenységére, gazdálkodására, tulajdonosi, üzleti kapcsolataira, illetve a befektetési vállalkozással és árutőzsdei szolgáltatóval kötött szerződéseire, számlájának egyenlegére és forgalmára vonatkozik.”*

A Bszt. 118. § (1)-(2) bekezdése szerint:

*„(1) A befektetési vállalkozás, az árutőzsdei szolgáltató, illetőleg a befektetési vállalkozás és az árutőzsdei szolgáltató vezető állású személye és alkalmazottja, valamint bármely más személy, aki valamilyen módon birtokába jutott, az értékpapírtitkot köteles időbeli korlátozás nélkül megőrizni.*

*(2) A befektetési vállalkozás, illetőleg az árutőzsdei szolgáltató az értékpapírtitkot harmadik személynek - az ügyfél egyidejű tájékoztatása mellett - csak akkor adja ki, ha*

*a) az ügyfél vagy annak törvényes képviselője a rá vonatkozó kiszolgáltatható értékpapírtitok körébe tartozó adatokat pontosan megjelölve közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan kéri vagy erre felhatalmazást ad,*

*b) a (3)-(4) és (7) bekezdésben foglalt rendelkezések az értékpapírtitok megtartásának kötelezettsége alól felmentést adnak, vagy*

*c) a befektetési vállalkozás, illetőleg az árutőzsdei szolgáltató ügyféllel szemben fennálló követelése értékesítése vagy lejárt követelése érvényesítése ezt szükségessé teszi.”*

##### **IV.3. A tényállás minősítése**

A Felügyelet megállapította, hogy a Befektetési vállalkozás nyilatkozata szerint a Befektetési vállalkozás alkalmazottja a saját értékpapírszámlájára vonatkozó információkat közölt az Ügyféllel.

A Felügyelet megállapította, hogy a Befektetési vállalkozás alkalmazottja, mint az értékpapírtitokkal rendelkezni jogosult személy, jogosult meghatározni azt, hogy kiszolgáltatta-e saját, értékpapírtitoknak minősülő adatait harmadik személy felé.

Egyúttal a Felügyelet a rendelkezésre álló – az Ügyfél és a Befektetési vállalkozás által tett – nyilatkozatok alapján nem nyert bizonyítást az a körülmény, hogy a Befektetési vállalkozás alkalmazottja – a saját adatain kívül – más személy értékpapírtitoknak minősülő adatait szolgáltatva volna ki Ügyfél részére.

A Felügyelet a fentiekre való tekintettel megállapította, hogy a Befektetési vállalkozásnak a Bszt. 118. § (1)-(2) bekezdéseinek megsértése nem volt felróható.

## V. A TISZTESSÉGTLEN KERESKEDELMI GYAKORLAT TILALMÁRA VONATKOZÓ KÉRELEM ELBÍRÁLÁSA

### V.1. Tényállás

A Felügyelet rendelkezésére álló 2011. május 10-én 10:34:39-kor rögzített telefonbeszélgetés tanúsága szerint Ügyfél a befektetési szolgáltatás igénybevételének megszüntetése mellett döntött.

A hanganyag az alábbiakat tartalmazza:

- „LL: Szia (...) na azért kereslek, mert ismét a német piac .. lenne egy ötletem...
- BZ: Köszönöm szépen én már nem fogok semmit sem vásárolni, semmit, nekem ebből elég volt, befejeztem, mert ez nem nekünk való.”

Ügyfél ezt követően az egyes ügyleteket kifogásolta, valamint azt, hogy az ügyletek nem hoztak a számára elég hasznot.

- „BZ: Én nem fogom tudni így csinálni. Nem tudom, hogy mi lenne a tanácsod, de én úgy döntöttem, hogy én ezt befejezem.
- LL: ...Igazából néhány hónapja csináljátok, .... ezt nektek kell eldönteni, azok, akik hosszabb ideje csinálják azok azért nyereségben vannak.”

Ügyfél ezt követően a negatív egyenlegét kifogásolta.

(...) ezt követően arról tájékoztatta Ügyfelet, hogy vannak ilyen időszakok, és pozitív példákkal próbálta Ügyfelet meggyőzni, azonban az Ügyfél továbbra is elzárkózott az üzleti kapcsolat fenntartásától, mivel őt ezek a pozitív ügyletek nem érintették.

Ezt követően Ügyfél az euró ügyletek lezárása mellett döntött és az alábbiakról tájékoztatta (...):

- „BZ: „Akkor légy szíves akkor mindent nézzél át, hogy hogyan áll, mert akkor jövő héten bemegyünk és lezárjuk ezt a történetet, nem való ez nekünk.”
- „LL: Ez nem hat perces történet, azt értsétek már meg. Igazából azt az elején is mondtam nektek, hogy itt években kell gondolkodni, az más kérdés, hogy egy-egy ötlet ugye jóval rövidebb távon is bejöhethet, de az alapvető elképzelés az ugye hosszú távra szól nálunk is. Lehet, hogyha kívárnál még két hetet vagy nem tudom hármat ...”

Ezt követően Ügyfél kifogásolta továbbra is a megkötött ügyletek nyereségességét.

- „LL: Miért? Mert türelmetlen vagy. Miért kell eladni úgy, hogy nincs rajta nyereség.
- BZ: Hát de te mondtad, hogy most itt már le fog zuhanni és adjuk el(...).”

Ezt követően (...) továbbra is azt mondta Ügyfélnek, hogy „(...) Itt alapvetően egyfajta türelemnek meg kéne lennie. Ha három hónap után le akarjátok zárni, ezt nyilván megtehetitek, csak nem fogtok jól járni. Ennyi.”



Ezt követően Ügyfél továbbra is elzárkózott az üzleti kapcsolat fenntartásától és kérte az eszközei értékesítését.

## **V.2. Jogszabályi környezet**

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1)-(3) bekezdése szerint:

*„(1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.*

*(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,*

*a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és*

*b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.*

*(3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).”*

Az Fttv. 8. § (1)-(2) bekezdése szerint:

*„(1) Agresszív az a kereskedelmi gyakorlat, amely - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt - pszichés vagy fizikai nyomásgyakorlással - akár a fogyasztóval szembeni hatalmi helyzet kihasználása, akár a fogyasztó zavarása révén - az adott helyzetben jelentősen korlátozza vagy alkalmas arra, hogy jelentősen korlátozza a fogyasztónak az áruval kapcsolatos választási vagy magatartási szabadságát, illetve lehetőségét a tájékozott döntés meghozatalára és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.*

*(2) Annak megállapítására, hogy egy kereskedelmi gyakorlat agresszív-e, figyelembe kell venni a következőket:*

*a) a kereskedelmi gyakorlat időzítése, helye, jellege és alkalmazásának időtartama,*

*b) a kereskedelmi gyakorlat során alkalmazott szóhasználat vagy magatartás fenyegető, félelemkeltő vagy becsmérő volta,*

*c) súlyos, a fogyasztó ítélőképességének korlátozására alkalmas, a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ismert körülmény felhasználása a fogyasztó áruval kapcsolatos döntésének befolyásolására,*

*d) a fogyasztó szerződéses jogainak - ideértve a szerződéstől való elállásra, valamint a másik árura vagy vállalkozáshoz való áttérésre vonatkozó jogot is - gyakorlásával szemben támasztott, indokolatlanul terhes vagy aránytalan, nem szerződéses akadály,*

*e) jogellenes cselekménnyel való fenyegetés.”*

Az Fttv. 2. § h) pontja alapján *„E törvény alkalmazásában ügyleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.”*

## **V.3. A tényállás minősítése**

A fentiek alapján a Felügyelet megállapította, hogy a Befektetési vállalkozás a 2011. május 10-én történt rögzített telefonbeszélgetés során nem folytatott agresszívnek minősíthető kereskedelmi gyakorlatot az Ügyféllel szemben az üzleti kapcsolat megszüntetésére és az eszközeinek értékesítésére vonatkozó kérelem során. A Befektetési vállalkozás alkalmazottja

próbálta meggyőzni az Ügyfelet a szerződéses kapcsolat fenntartásáról, azonban az Ügyfél kérését az eszközei értékesítésére vonatkozóan elfogadta.

A Felügyelet megállapította, hogy a Befektetési vállalkozás az Ügyféllel való, a Felügyelet rendelkezésére álló hangfelvételek szerinti kommunikációja során a beszélgetések tartalmát és hangnemét alapul véve nyomásgyakorlással nem fejtett ki olyan kereskedelmi gyakorlatot, amely jelentősen korlátozta volna Ügyfélnek a befektetési döntéseivel kapcsolatos választási vagy magatartási szabadságát, illetve lehetőségét a tájékozott döntés meghozatalára, és ezáltal Ügyfelet olyan ügyleti döntés meghozatalára készítette volna, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

A fentiekre való tekintettel a Felügyelet a Befektetési vállalkozás kereskedelmi kommunikációja vonatkozásában az Fttv. 8. § (1)-(2) bekezdései szerinti, az Fttv. 3. § (1) bekezdésének tilalmi rendelkezésébe ütköző magatartását nem állapította meg.

## **VI. ÜGYFELEK IDŐSZAKOS TÁJÉKOZTATÁSÁRA VONATKOZÓ KÉRELEM ELBÍRÁLÁSA**

### **VI.1. Tényállás**

A Felügyelet 2011. november 02. napján kelt, 158172/4/2011. számú végzéssel felhívta a Befektetési vállalkozást, hogy küldje meg a megbízások végrehajtásáról szóló illetve az elszámolások, valamint a postázást igazoló dokumentumok másolatát.

A Befektetési vállalkozás 2011. november 22-én érkezett nyilatkozata szerint az Ügyfél tájékoztatása elsősorban rögzített telefonon történt, valamint az általa választott internetes értesítés formájában. Ez utóbbi azt jelentette, hogy minden hónapban elhelyezésre került az előző havi számlakivonat egy mappába, amit a Befektetési vállalkozás honlapján keresztül az Ügyfélkapuba való belépéssel érhetett el az Ügyfél egyedi jelszó segítségével. Az ellenőrzés során a Befektetési vállalkozás megvizsgálta, hogy az Ügyfél használta-e az Ügyfélkaput. A vizsgálat során megállapította, hogy az Ügyfél 2011. április 18-án háromszor kísérelte meg a bejelentkezést téves jelszóval, sikertelenül. A Befektetési vállalkozás nyilatkozata szerint az Ügyfél nem jelezte az ügyfélszolgálat felé, hogy szeretné használni az internetes elérhetőséget, de arra valamilyen technikai akadály miatt nincs lehetősége.

Az Ügyfél ugyanakkor jogosult kérni akár személyesen akár postán számlakivonatot. Ilyen kérés – a Befektetési vállalkozás nyilatkozata szerint – nem érkezett korábban az Ügyféltől, csak a panaszkezelés során, amit maradéktalanul teljesített. A fentiektől eltérően a Befektetési vállalkozás nyilatkozata szerint a deviza desk minden egyes ügyletről küldött postán kivonatot az Ügyfél részére.

A Felügyelet 2012. január 12. napján kelt végzéssel felhívta a Befektetési vállalkozást, hogy:

- küldje meg a 2011. november 22-én hivatkozott téves bejelentkezéseket igazoló rendszerdokumentumot, melyből Ügyfél személye is azonosítható,
- csatolja továbbá az Ügyfél részére havonta, az Ügyfélkapun keresztül rendelkezésre bocsátott számlakivonatok, valamint a havonta történő rendelkezésre bocsátást igazoló rendszerdokumentumok másolatát.

A Befektetési vállalkozás a Felügyelet végzésére 2012. február 03-án érkezett nyilatkozatához csatolta azt a dokumentumot, ami tartalmazza az Ügyfél által történt bejelentkezési kísérleteket, továbbá az Ügyfélkapuba feltöltött pdf formátumú

dokumentumokat. A Befektetési vállalkozás nyilatkozata szerint a pdf file dátuma megegyezik a feltöltés dátumával.

## **VI.2. Jogszabályi környezet**

A Bszt. az alábbi rendelkezéseket tartalmazza az ügyfelek tájékoztatására vonatkozóan:

*„69. § (1) A befektetési vállalkozás – figyelemmel a (2) bekezdésben foglaltakra – befektetési szolgáltatási tevékenysége keretében kezelt, az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszközről és pénzeszközről legalább évente, a (3) bekezdésben meghatározott tartalommal jelentést készít és azt írásban vagy más tartós adathordozón az ügyfél rendelkezésére bocsátja.”*

## **VI.3. A tényállás minősítése**

A 2011. november 23-án kötött értékpapír- és ügyfélszámla vezetéséről szóló számlaszerződés 8. pontja szerint:

*„A Számlavezető vállalja, hogy az ügyfélszámla forgalmáról havi rendszerességgel értesítést küld az ügyfél által megadott postacímre vagy a számlakivonatot a Társaság internetes honlapján biztosított, egyedi jelszóval védett tárhelyre tölti fel, ahol azt az Ügyfél megtekintheti, illetve ahonnan letöltheti és kinyomtathatja.*

*Ügyfél által kért értesítési forma: Interneten értesíthető - Határidős nyilatkozat*

*A Számlatulajdonos köteles haladéktalanul értesíteni a Számlavezető központi Back Office csoportját, ha a számlakivonat a tárgyhónapot követő 15.-ig nem érkezett meg a címére (amennyiben az Ügyfél a számlakivonat postai úton történő kiküldését választotta, nem pedig a Társaság internetes honlapján biztosított, egyedi jelszóval védett tárhelyen történő megtekintését, illetve, onnan való letöltést).*

*Visszajelzés hiányában Számlavezető az egyenlegközlőt kipostázottnak és elfogadottnak tekinti.”*

A Befektetési vállalkozás által rendelkezésre bocsátott 2010. november 23. napján kelt „Nyilatkozat” elnevezésű dokumentum szerint az Ügyfél internetes hozzáféréssel rendelkezik és kifejezetten hozzájárult ahhoz, hogy a Befektetési vállalkozás az általános tájékoztatására vonatkozó követelményeknek megfelelő tájékoztatást akként teljesítse, hogy azt elérhetővé teszi a [www.budacash.hu](http://www.budacash.hu) honlapon.

A Befektetési vállalkozás a Felügyelet végzésére 2012. február 03-án érkezett nyilatkozatához csatolta azt a dokumentumot, ami igazolja az Ügyfél által történt bejelentkezési kísérleteket (2011. április 18. 07:39:27, 2011. április 18. 17:07:59, 2011. április 18. 17:32:53). A rendszerdokumentum szerint az Ügyfél helytelen jelszóval próbált a rendszerbe belépni. A Befektetési vállalkozás továbbá a Felügyelet rendelkezésére bocsátotta az Ügyfélkapuba havonta feltöltött számlakivonatok igazolását.

A fentiekre való tekintettel a Felügyelet a Bszt. 69. § (1) bekezdésének Befektetési vállalkozás által való megsértését nem állapította meg.

## **VII. A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK**

A Psztv. 71. § (1) bekezdése szerint, „ha a Felügyelet megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 61. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában felsoroltak figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazza:

- c) megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását,
- f) fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.”

## **VII.1. A jogsértő magatartás további folytatásának megtiltása**

Tekintettel a fentiek szerint összegzett megállapításokra, a Felügyelet a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a határozat rendelkező része I. pontjában megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását, annak érdekében, hogy a Befektetési vállalkozás az ellenőrizhetőség biztosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járjon el a továbbiakban.

## **VII.2. Fogyasztóvédelmi bírság kiszabása**

A Felügyelet a határozat rendelkező részének I/A. pontjában a — az ellenőrizhetőség biztosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezés megsértése miatt — a Befektetési vállalkozással szemben 500 000 Ft összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki.

A Psztv. 71. § (1) bekezdés f) pontja szerint, ha a Felügyelet megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 61. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában felsoroltak figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki. A Psztv. 72. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a fogyasztóvédelmi bírság összege a számvitelről szóló törvény hatálya alá tartozó, százmillió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező szervezet vagy személy esetében tizenötezer forinttól az éves nettó árbevételének öt százalékáig, de legfeljebb százmillió forintig, illetve a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátránnyal fenyegető helyzetet okozó jogsértés esetén legfeljebb kétmilliárd forintig terjedhet.

A Felügyelet tevékenységének a Psztv. 1. § (3) bekezdésének e) pontjában rögzített egyik célja a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek a védelme. A Psztv. 64. § (1) bekezdésének a) és b) pontjában meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértésének közös jellemzője, hogy azok minden esetben magukban hordozzák a pénzügyi szervezetek fogyasztónak minősülő ügyfelei érdekeinek sérelmét, illetve annak lehetőségét. A Felügyelet tevékenységének fenti céljára tekintettel határozottan kíván fellépni minden olyan, a fogyasztóvédelmi ellenőrzési eljárásaiban tapasztalt vagy egyéb módon tudomására jutott magatartással szemben, amely sérti vagy alkalmas arra, hogy sértse a pénzügyi szervezet ügyfeleinek érdekeit. A Felügyelet az előbbieket alapján amellett, hogy a jogsértő magatartás további folytatását megtiltó fogyasztóvédelmi intézkedést is alkalmazta, a pénzügyi szervezettel szemben a fogyasztóvédelmi rendelkezések jövőbeli maradéktalan érvényesülésének kikényszerítése érdekében fogyasztóvédelmi bírság kiszabását is szükségesnek tartotta.

A Felügyelet az I/A. pontban kiszabott bírság összegének a megállapításakor a jogsértés súlyát illetően figyelembe vette, hogy a megsértett jogszabályi rendelkezés a fogyasztók vagyoni érdekében fogalmaz meg alapvető előírást azzal, hogy a Befektetési vállalkozás az általa alkalmazott nyilvántartás és eljárás során köteles biztosítani a jogszabályokban és szabályzatokban foglaltak teljesülését, így az ellenőrizhetőség biztosítását. A fogyasztók vagyoni érdekeinek szem előtt tartása szempontjából elengedhetetlen ugyanis a fogyasztók azonosítása, amely végett a Befektetési vállalkozás kellő gondossággal köteles eljárni annak érdekében, hogy a pénzügyi eszközökkel, pénzeszközökkel kapcsolatos megbízások felvétele során azonosítsa azt, hogy a megbízásokat ténylegesen az arra jogosult adja-e számára. A megsértett jogszabályi rendelkezés célja szerint a Befektetési vállalkozás nem csupán a részére közölt megbízás tartalmát köteles azonosítani, hanem azt is szükséges tisztáznia, hogy

a megbízásokat ténylegesen az Ügyfél teszi meg, amely követelménnyel a Befektetési vállalkozás ellentétes magatartást tanúsított. Az ellenőrizhetőség követelményének betartása továbbá biztosítja azt is, hogy utólag minden esetben kétséget kizáróan megállapításra kerülhessen az, hogy az adott ügylet megkötésére valóban a rendelkezni jogosult személy megbízásából került-e sor.

A Felügyelet súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a Befektetési vállalkozás egyetlen vizsgált megbízásnál sem azonosította az Ügyfelet. A Felügyelet a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette továbbá, hogy a Befektetési vállalkozás egyetlen DKK-ra adott megbízást sem rögzített telefonon vagy írásban.

#### **A FELÜGYELET HATÁSKÖRÉBE NEM TARTOZÓ JOGKÉRDÉSEKRŐL VALÓ RENDELKEZÉS**

**A Felügyelet megjegyzi, hogy a jelen határozatban foglaltak a Psztv. 64. § (1) bekezdése alapján nem tekinthetők a szerződés létrejöttének, érvényességének, joghatásainak és megszűnésének, továbbá a szerződésszegésnek és annak joghatásainak megállapítására vonatkozó döntésnek.**

A Felügyelet a fentiek szerint az eljárást a befektetési szolgáltatási tevékenység keretében az Ügyféllel kötött szerződés Befektetési vállalkozás által való teljesítése, illetve az ügyfél megbízásai végrehajtásának, valamint az Ügyfél kárigénye felülvizsgálata tekintetében az eljárást fogyasztóvédelmi hatáskörének hiányára való tekintettel V-FK-III-16/2012. számú végzésében megszüntette.

A határozatot a Felügyelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése alapján, a Psztv. 4. § (1) bekezdése a)-r) pontjában, valamint a 64. § - 72. §-aiban biztosított hatáskörében eljárva hozta meg.

A késedelmi pótlék Felügyelet általi felszámításának lehetőségét a Ket. 138. §-a biztosítja. A közigazgatási végrehajtás szabályainak a Felügyelet által kiszabott bírság kapcsán való alkalmazási lehetősége a Psztv. 46. § (1) bekezdésén, valamint a Ket. 127. § (1) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, 110. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (7) bekezdésén, a 327. § (1)-(2) bekezdésein és 330. § (2) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 128. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2012. május 22.

**Balogh László s.k.,**  
a PSZÁF alelnöke