

## A-PBT-A-528/2012. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület a M.J. kérelmező által (a továbbiakban: *Kérelmező*) az ABC Biztosító (a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2012. április 2. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

### AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy a Kérelmező tulajdonában álló, xxx szám alatti ingatlan 2011. július 20. napi viharkár biztosítási esemény során károsodott 5x4 méteres szobájának mennyezeti beázásával kapcsolatos kárt állapítsa meg, és a kár helyreállításával felmerülő költségnek megfelelő biztosítási szolgáltatási összeget jelen ajánlás kézbesítésétől számított 60 (hatvan) napon belül fizesse meg a Kérelmező felé.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Kérelmet ezt meghaladóan elutasítja.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a Pénzügyi Szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a *Psztv.* 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2012. február 15. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval fennálló, xxx Otthonbiztosításból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben és az eljárás során csatolt iratokban ismertetett tényállás szerint a Kérelmező 2010. július 1-jei kockázatviselési kezdettel xxx Otthonbiztosítás elnevezésű vagyonszolgáltatási szerződést kötött a Pénzügyi Szolgáltatóval, xxx fedezet mellett. A biztosítási szerződés fedezete kiterjed a Kérelmező tulajdonában álló xxx szám alatti ingatlanra (a továbbiakban: *Ingatlan*) mint kockázatviselési helyre is.

A Kérelmező Ingatlanát 2011. július 19-éről 20-ára virradóra viharkár sújtotta, melynek során az orkánerejű szél súlyos károkat okozott a Kérelmező Ingatlanában. A Pénzügyi Szolgáltató megbízásából eljáró kárszakértő a helyszínen 2011. augusztus 2. napján lefolytatott szemle során felvette a kárképet és megállapította a bekövetkezett károkat. Ennek keretében megállapította, hogy a vihar során kidőlt a 20 méter magas fenyőfa, amely rádőlt az Ingatlan vaskapujára és azt a zsanérokról leszakította, így azt újra kellett hegeszteni. A melléképület felett szintén kidőlt egy szilvafa, ami rádőlt a tetőre. A kertben további 2 fa tört még ki. Károsodott továbbá az 50 m<sup>2</sup>-es konyhakert, ahol zöldségfélék voltak. A 2x3 méteres pincében 30 cm magasan állt a víz, melynek következtében az oldalfalak feláztak, a vakolat lemállott. A tetőn néhány cserép elmozdult, melynek következtében beázott egy 5x4 méteres szoba mennyezete.

A Pénzügyi Szolgáltató a kárfelvételt követően a bekövetkezett viharkár alapján összesen 60.000 Ft szolgáltatást teljesített a Kérelmező felé, amely magában foglalta a kerti veszélytelenítés költségét, a lábbon álló növények természsökkenését összesen 50.000 Ft összegben, valamint a bejárati kapu javítási költségét 10.000 Ft összegben. A Kérelmező az általa elszenvedett további károk megtérítését kérve panaszt nyújtott be a Pénzügyi Szolgáltatóhoz.

A Kérelmező panaszbejelentését a Pénzügyi Szolgáltató 2011. szeptember 1. napján kelt levelével elutasította. Az elutasításban tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy kizárólag a fa kidőlésével kapcsolatos károkat fogadta el a biztosító az adott kárüggyel kapcsolatban, a beázás és a pince kára – álláspontja szerint – régebbi eredetű, ezért arra szolgáltatást nem tud teljesíteni.

A Pénzügyi Szolgáltató elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az általa a Pénzügyi Szolgáltató felé bejelentett teljes kárigény megfizetésére. A Kérelmező kérelmében követelését 200.000 Ft összegben határozta meg. Csatolta a kár helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket igazoló számlákat.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta a kárigényt elutasító leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint a kárigény elbírálása során jogszerűen járt el.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy az Ingtatlanra vonatkozóan egy 2010. szeptember 14. napján bekövetkezett viharokkor során 425.000 Ft összegű szolgáltatást teljesített a Kérelmező felé. Nem vitatta, hogy a kárrendezési eljárások során bejelentett káridőpontokban (2010. szeptember 14. és 2011. július 20.) viharokkor történt a Kérelmező Ingtalanában. Előadta, hogy a 2011. évben bejelentett káresemény kárképe a lefolytatott kárrendezési eljárás során összehasonlításra került a 2010. évben jelzett kárnál rögzített fényképfelvételekkel és ennek alapján a Pénzügyi Szolgáltató megállapította, hogy a korábbi kárt követően a vakolatsérülések nem lettek kijavítva. Ezeket a korábbi kárnál már megtérítették, azaz újabb kár nem következett be, így a Pénzügyi Szolgáltató szolgáltatási kötelezettsége nem áll fenn. A 2011-es káreseménnyel kapcsolatos kárkifizetés így az ingatlan sérüléseire vonatkozó kárösszeget nem tartalmazza. Ebből fakadóan tehát a Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint megalapozottan állapította meg a kár összegét az első káresemény kapcsán 425.000 Ft összegben, míg a második káresemény kapcsán 60.000 Ft összegben, és került sor ezen összegek kifizetésére.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

A Kérelmező 2012. március 20. napján érkezett beadványában a Pénzügyi Szolgáltató válasziratában foglaltakra észrevételeket terjesztett elő. Beadványában előadta, hogy a biztosító által csatolt fényképfelvételek egyértelműen alátámasztják a melléképület és a garázs sérüléseit, és azt a tényt, hogy a sérüléseket a kidőlt fa okozta. Előadta, hogy továbbra is változatlan tartalommal fenntartja a Kérelmében foglaltakat és kéri a teljes kárának megtérítését. Nyilatkozott továbbá, hogy a kitűzött meghallgatáson személyesen nem tud megjelenni.

Az ügyben 2012. április 2. napján megtartott meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratban foglaltakat. Egyezségi ajánlatot nem kívánt előterjeszteni.

Megjegyezte, hogy a kárfelvételi jegyzőkönyv a Kérelmező állításával szemben nem közokirat. A kárfelvételi jegyzőkönyv a kárképet és a károsult előadását rögzítette és nem jelent jogalapi elismerést a biztosító részéről.

Kiemelte, hogy a Kérelmező Kérelmében nem cáfolta a Pénzügyi Szolgáltató azon állítását, hogy a korábbi káresemény folytán bekövetkezett károkat nem állította helyre. Fenntartotta azon álláspontját, hogy a 2011. július 20-i káreseménnyel kapcsolatban bejelentett károk túlnyomó többsége a korábbi, már szolgáltatással fedezett káresemény során keletkezett.

A viharokkor, mint biztosítási esemény bekövetkezését továbbra sem vitatta a Pénzügyi Szolgáltató, ez korábban sem volt kérdéses. Kiemelte, hogy bár a biztosítás kiterjed a melléképületre is, azonban a kárfelvételi jegyzőkönyv a melléképületre vonatkozóan nem tartalmaz károsodásra utaló kijelentést. A ház tekintetében is csak pár cserép elmozdulásáról beszél.

A Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint a vakolatleválás nem alakulhatott ki a káresemény bekövetkezése és a kárszemle között eltelt rövid időszak alatt. Mivel a 2010-es kárkép is rögzítette a vakolat felázását minden bizonnyal abból adódik a felázás és a vakolat lemállása. Az 5x4 méter méretű szoba beázásával kapcsolatban – álláspontja szerint – szintén megállapítható, hogy az a korábbi káresemény következménye.

A Kérelmező Kérelme az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott**.

Az eljárás során nem volt vitás, hogy a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között 2010. július 1. napi kockázatviselési kezdettel, xxx kötvényszám alatt xxx Otthonbiztosítás xxx vagyonszám szerződés jött létre, xxx fedezet mellett. A biztosítási szerződés fedezete kiterjed a Kérelmező tulajdonában álló xxx szám alatti Ingtatlanra mint kockázatviselési helyre is.

A Kérelmező a biztosítás általános szerződési feltételeinek átvételét aláírásával elismerte, ezért a Ptk. 200. § (1) bekezdésében foglalt szerződési szabadság elve, és a Ptk. 205/B. § (1) bekezdése alapján az xxx Otthonbiztosítás általános szerződési feltételeit (*a továbbiakban: Feltételek*) a felek közös megállapodásukkal a biztosítási szerződés részévé tették.

A Pénzügyi Szolgáltató a káreseménnyel kapcsolatban sem a kárrendezés, sem az eljárás során nem vitatta a viharkár biztosítási esemény bekövetkezését. A kárigény elutasítása körében arra hivatkozott, hogy a 2011. évben bejelentett káresemény kárképe a lefolytatott kárrendezési eljárás során összehasonlításra került a 2010. évben jelzett kárnál rögzített fényképfelvételekkel és ennek alapján a Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint nem bizonyított, hogy a korábbi, biztosítási szolgáltatással már fedezett károkat a Kérelmező kijavította volna. Ennél fogva álláspontja szerint a most bejelentett károk közül az ingatlan sérüléseire vonatkozó károsodások a korábbi káresemény során következtek be.

A fentiek szerint a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsának azt kellett első sorban megvizsgálnia, hogy a Kérelmező által a 2011. július 20-i viharkárral kapcsolatban bejelentett kárigényben foglalt kártételek valóban a 2011. július 19-éről 20-ára virradóra bekövetkezett viharral okozati összefüggésben keletkeztek-e, avagy azok a már korábban bejelentett, 2010. október 14. napján bekövetkezett káreseményből származnak.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a vizsgálat körében a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok, így első sorban a két káreseménnyel kapcsolatban lefolytatott kárszemlék során felvett kárfelvételi jegyzőkönyvek és fényképfelvételek összehasonlításával azt állapította meg, hogy a két kárkép az ingatlan ért károk körében túlnyomó többségében azonos károsodásokat tartalmaz. Arra vonatkozóan, hogy a Kérelmező a 2010. évi vihar során keletkezett károkat helyreállította volna, nem állt rendelkezésre értékelhető bizonyíték, ezért az eljáró tanács megítélése szerint a Kérelmező nem bizonyította, hogy a kárfelvételi jegyzőkönyvben rögzített károsodások túlnyomó többsége – így különösen a pince károsodása – kizárólag a 2011. évi viharral okozati összefüggésben keletkezett.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa mindemellett megállapította, hogy a 2011. augusztus 2. napján felvett kárfelvételi jegyzőkönyvben foglalt megállapítás, mely szerint „a tetőn néhány cserép elmozdult, minek következtében beázott egy 5x4 méteres szoba mennyezete” nem szerepel a korábbi, 2010-es kárfelvétel során rögzített károk között.

A Feltételek szerint „viharkár az a kár, amelyet a legalább 15 m/s sebességű szél nyomó- és/vagy szívóhatása a biztosított vagyontárgyakban okoz, ideértve a vihar által megbontott tetőn történő egyidejű beázás miatti károkat”.

A fentiek szerint a kárfelvételi jegyzőkönyvből és a kárszemle során készült fényképfelvételekből egyértelműen megállapítható, hogy a vihar a tetőt megbontotta, melynek következtében a nevezett 5x4 méter alapterületű szoba mennyezete beázott. Ennek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsának megítélése szerint a nevezett helyiség mennyezeti beázásával keletkezett kárt a Feltételek szerint a 2011. július 20. napi káreseménnyel kapcsolatos viharkár biztosítási eseménynek minősül. Ennek megfelelően a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a rendelkező részben foglaltak szerint felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy a károsodott 5x4 méteres szoba mennyezeti beázásával kapcsolatos kárt állapítsa meg, és a kár helyreállításával felmerülő költségnek megfelelő biztosítási szolgáltatási összeget a Kérelmező felé fizesse meg.

A Kérelmező Kérelmében megjelölt, az épületek tetőszerkezetek károsodására vonatkozó állításokat a rendelkezésre álló bizonyítékok nem támasztották alá. A 2011. augusztus 2. napján felvett kárfelvételi jegyzőkönyvben foglalt, a tetőcserepek elmozdulására vonatkozó megállapítás sem utal arra, hogy az elmozduláson túl a nevezett tetőben kár keletkezett volna, továbbá ilyen károkat a becsatolt fényképfelvételek sem igazoltak.

Mindezek alapján a bizonyítékokkal alá nem támasztott károk és a Pénzügyi Szolgáltató által a 2010-es káresemény során már megtérített károk tekintetében a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Kérelmet nem tartotta megalapozottnak.

A Psztv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint részben megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávétési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2012. április 18.

Fábián Attila s.k.,  
eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,  
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,  
eljáró tanács tagja