

## **H-PBT-H-2351/2012. Kötelezést tartalmazó határozat**

A Pénzügyi Békéltető Testület L. ÜI eljár: Dr. L.T. ügyvéd által képviselt F.I-nek (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Bank (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2012. szeptember 18. napjára kitűzött és megtartott meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

### **HATÁROZATOT**

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül állítsa vissza a Kérelmezőnek az xxx számú hitelszámlájához tartozó „xxx hitelkártya” szerződését és ugyanezen határidőn belül - bármely jogcímen költség felszámítása nélkül - bocsásson a Kérelmező rendelkezésére a felmondás következtében megszűnt hitelkártyával azonos típusú, azonos kondíciókkal (jogosultság, fennálló egyenleg stb.) rendelkező hitelkártyát.

Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, illetve ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78. § (1) bekezdése, 94. § a) pontja, 95. § (5) bekezdése, valamint 101. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

### **INDOKOLÁS**

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a rendelkezésre álló dokumentumok és a felek előadása alapján a következő tényállást állapította meg:

A Kérelmező és a pénzügyi szolgáltató 2005. november 10-én „xxx Hitelkártya Szerződés”-t (a továbbiakban: Szerződés) kötöttek, amelyben a hitelkeret összege 150.000,- Ft-ban került meghatározásra. A Kérelmező 2012. április, május és június hónapban nem fizette meg a minimális törlesztőrészletet sem. A pénzügyi szolgáltató két alkalommal felszólította a Kérelmezőt mind írásban, mind telefonos megkeresés útján a teljesítésre. A Kérelmező nem vitatta, hogy tartozása keletkezett és jelezte, hogy közel 200.000,- Ft összegű pénzt vár, amint a várt összeget megkapja, akkor haladéktalanul kifizeti a pénzügyi szolgáltató felé fennálló tartozását. A Kérelmező 2012. július 16-án a pénzügyi szolgáltató fiókjában 65.000,- Ft

összegű befizetést teljesített. Ezt követően a pénzügyi szolgáltató a 2012. július 16-án kelt, 2012. július 18-án postára adott levelével a Szerződést - 2012. július 12-i értéknappal - azonnali hatállyal felmondta. A Kérelmező panasszal fordult a pénzügyi szolgáltatóhoz, amelyben kifogásolta a felmondás jogszerűségét és kérte a hitelkeret visszaállítását. A pénzügyi szolgáltató a panaszt elutasította.

A Kérelmező ezt követően, a 2012. augusztus 2-án érkezett kérelmével fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez. A Kérelmező kérelme az eredeti állapot helyreállítására, ennek keretében a felmondás „hatálytalanítására és a hitelkártya egyenlegének a felmondás napján adott értékre történő visszaállítására” irányult.

A Kérelmező kérelme indokaként előadta, hogy 2012. április-május-június hónapok során nehéz anyagi helyzetbe került, emiatt 3 havi törlesztőrészlet megfizetésével késedelembé esett. 2012. június 30. napján megkapta hitelkártya forgalmára vonatkozó utolsó számlakivonatot, amelyben a pénzügyi szolgáltató minimális törlesztési kötelezettségként 13.709,- Ft összeget írt elő 2012. július 16-i esedékességgel. A Kérelmező úgy gondolta, hogy ezen összeg megfizetése esetén a Szerződés nem kerül felmondásra, állítása szerint a felmondás előtt további figyelmeztetést nem kapott. A Kérelmező anyagi helyzete hamarosan rendeződött és 2012. július 16. napján, azaz a kivonaton szereplő határidőig egy összegben rendezte az esedékes tartozását 65.000,- Ft összegben. Ezt követően 2012. július 18-án meglepődve vette át a pénzügyi szolgáltató 2012. július 12. napján kelt „xxx zárlati elszámolás” tárgyú levelét, amelyben a hitelkártya felmondását tényként kezelte a pénzügyi szolgáltató. A Kérelmező kérelmében úgy nyilatkozott, hogy felmondást nem kapott kézhez és emiatt álláspontja szerint a pénzügyi szolgáltató eljárása jogellenes, a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) 525. §-ába ütközik. A Kérelmező szerint a megtevesztő, laikus számára nem közérthető számlakivonat készítése miatt - még ténylegesen közölt jogszerű felmondás esetén is - a pénzügyi szolgáltató nem megfelelően tájékoztatta őt, és tisztességtelen piaci magatartást követett el.

A Pénzügyi Békéltető Testület a Psztv. 89. § (2) bekezdésének értelmében felszólította a pénzügyi szolgáltatót, hogy nyilatkozzon a Kérelmező kérelmében foglaltakra.

A pénzügyi szolgáltató válasziratóban úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a Kérelmezővel kötött hitelkártya-szerződés felmondása nem jogellenes. A Kérelmező kapott a pénzügyi szolgáltatótól két, fizetésre felszólító levelet és egy felmondást tartalmazó levelet, továbbá 2 alkalommal - a pénzügyi szolgáltató által kezdeményezett, rögzített hívásban - is tájékoztatta a pénzügyi szolgáltató ügyintézője arról, hogy ha nem rendezi a tartozását, akkor a hitelkártya-szerződés felmondásra kerül. A pénzügyi szolgáltató a fizetési elmaradásra már 2012. március 21-én kelt levelében figyelmeztette a Kérelmezőt megjelölve az esedékes tartozás összegét (6.972,- Ft). Ezt követően a pénzügyi szolgáltató a 2012. május 21-i keltű levélben kérte 26.148,- Ft megfizetését, 2012. június 18-án, majd 2012. június 25-én telefonon kereste meg a pénzügyi szolgáltató ügyintézője a Kérelmezőt és tájékoztatta arról, hogy ha nem rendezi a tartozását, akkor a hitelkártya-szerződést felmondja és a teljes tartozás egy összegben esedékessé válik. A telefoni megkeresések során a Kérelmező azt jelezte, hogy nincsen pénze a fizetésre, ha lesz, akkor megfizeti. A pénzügyi szolgáltató a 2012. július 16-i keltű levélben (a továbbiakban: felmondás) felmondta a hitelkártya-szerződést és kérte 202.207,- Ft megfizetését, amely a Kérelmező teljes tartozása a 2012. július 12-i értéknapon.

A felmondás alapján a pénzügyi szolgáltató zárlati elszámolást is küldött. A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint felmondása összhangban áll a Ptk. 525. §-ával, valamint a pénzügyi szolgáltató xxx üzletszabályzata 6.2. és 6.3. pontjának rendelkezésével, amelyek közül a konkrét esetben a 6.2.1. pont első fordulata, a 6.3.1. a) pont első mondata és a 6.3.2. a) pontja bír jelentőséggel. A hitelkártya-szerződés azonnali hatályú felmondásáról a pénzügyi szolgáltatónak az xxx Üzletszabályzatának (a továbbiakban: Üzletszabályzat) 19.6.2. pontja is rendelkezik összhangban a hitelműveletek végzéséről szóló hivatkozott üzletszabályzat rendelkezéseivel. A pénzügyi szolgáltató ismertette a Kérelmezőnek - a pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a Kérelmező által sem vitatott - 2012. április-június hónapokban keletkezett tartozását. A pénzügyi szolgáltató hivatkozott arra is, hogy a bankszámlakivonatai egyértelműen tartalmazzák a minimális törlesztésként fizetendő összeget, az ezen felül fennálló tartozás, a pénzügyi szolgáltató által felszámított díjak, valamint a Kérelmező által teljesített befizetés összegét. Az ügyfél által teljesített minden befizetés időpontja és összege, továbbá tételesen a díjak a számlakivonaton külön is feltüntetésre kerülnek, ezért nem fogadta el a Kérelmezőnek a számlakivonatra tett kifogásait. A pénzügyi szolgáltató visszautasította azt is, hogy a Bank tisztességtelen piaci magatartást követett volna el. A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a Kérelmező panasza megalapozatlan, ezért kérte annak elutasítását.

A 2012. szeptember 18. napján megtartott meghallgatáson a Kérelmező, illetőleg jogi képviselője - a Kérelmező egészségi állapotára hivatkozással - nem jelent meg, magát előzetesen kimentette. A pénzügyi szolgáltató képviselője a válasziratban foglaltakat fenntartotta és hivatkozott Üzletszabályzata 4.2.2., valamint 4.2.5. pontjára, amely pontok rendelkezéseire figyelemmel - álláspontja szerint - a felmondás 2012. július 23. napján tekinthető a Kérelmező számára kézbesítettnek.

A kérelem az alábbi indokok alapján **megalapozott**.

A felmondás a másik félhez címzett olyan egyoldalú jognyilatkozat, amely a szerződést a jövőre nézve szünteti meg és joghatásai a közléssel állnak be. Írásban közölt nyilatkozat hatályosságához az szükséges, hogy a másik félhez megérkezzék.

A pénzügyi szolgáltató válasziratához csatolta a felmondás feladását igazoló borítékot, a hozzátartozó tértivevényt, valamint az „Ajánlott levelek felvevő könyve” kivonatát, amelyekből megállapíthatóan a 2012. július 18-án postára adott, a Kérelmező nevére szólóan xxx címre megküldött küldemény „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a pénzügyi szolgáltatóhoz. A pénzügyi szolgáltató képviselője a meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy az Üzletszabályzat 4.2.2., valamint a 4.2.5. pontja szerint, ha az ajánlott küldemény nem kereste jelzéssel érkezik vissza, akkor kézbesítettnek tekintik. A kézbesítés vélelmezett időpontja belföldön a feladást követő 3. munkanap, amely a jelen ügyben vitatott felmondás esetében 2012. július 23-a volt.

Az Üzletszabályzat hivatkozott pontjai szerint:

*„4.2.2. Ha az Ügyfél a levelezési címének megváltozását a Banknak nem jelenti be, a Bank nem köteles az Ügyfél új levelezési címét felkutatni, értesítéseit továbbra is az általa ismert azon levelezési címre küldi, amelyet az Ügyfél a Bank felé levelezési címként bejelentett. Az erre a címre feladott értesítéseket a Bank kézbesítettnek tekinti még akkor is, ha azok*

*„levélszekrény hiánya”, „átvételt megtagadta” „címezett ismeretlen” „nem kereste”, vagy „elköltözött” jelzéssel érkeznek vissza.*

*4.2.5. A vélelmezett kézbesítési idő belföldön a postára adás napjától számított 3. (harmadik) munkanap, külföldön a 8. (nyolcadik) nap, amelyet követően a Bank intézkedni jogosult.”*

A csatolt iratokból megállapíthatóan a Kérelmező által 2012. július 16-án tett két panaszát, valamint 2012. július 20-án tett panaszát rögzítő három okiratban a Kérelmező lakcíme és levelezési címe a fent megjelölt xxx lakcímmel azonos. A pénzügyi szolgáltató a panaszokra adott válaszát tartalmazó küldeményt is a fenti címre postázta, amely a Kérelmezőhöz megérkezett. A Kérelmező levelezési címének megváltozására az eljárásban sem merült fel adat, arra maga a pénzügyi szolgáltató sem hivatkozott, így a konkrét tényállásra a pénzügyi szolgáltató Üzletszabályzatának hivatkozott pontjai nem alkalmazhatóak.

Az eljáró tanács az eljárásban megvizsgálta a felmondás egyéb körülményeit is. A pénzügyi szolgáltató a Kérelmező szerződését fennálló lejárt tartozására, az Üzletszabályzatra és a Ptk. 525. §-ára hivatkozással mondta fel azzal, hogy a felmondás következtében 2012. július 12-i értéknapon esedékessé vált tartozás teljes összege 202.207,- Ft.

Az azonnali hatályú felmondást indokolni kell. Az eljáró tanács álláspontja szerint a pénzügyi szolgáltató az indokolási kötelezettségének nem tett eleget azzal, hogy általánosan utalt lejárt tartozásra, illetőleg az Üzletszabályzatra és a Ptk. 525. §-ára.

A pénzügyi szolgáltató az eljárásban benyújtott válasziratában úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező esetében a Ptk. 525. §-ának (1) bekezdése d) és e) pontjában, valamint a (2) bekezdés a) pontjában meghatározott felmondási okok is fennállnak.

A hivatkozott rendelkezések szerint:

*„525. § (1) A hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, ha*

*d) az adós vagyoni helyzetének romlása vagy a fedezet elvonására irányuló magatartása veszélyezteti a kölcsön visszafizetésének lehetőségét;*

*e) az adós más súlyos szerződésszegést követett el.*

*(2) Ha a hitelező pénzintézet, az (1) bekezdésben meghatározott eseteken kívül azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, ha*

*a) az adós hitelképtelenné válik”*

A pénzügyi szolgáltató hivatkozott továbbá a hitelműveletek végzéséről szóló üzletszabályzata 6.2.1. pontjának első fordulatára, és 6.3.1. a) pontjának első mondatára, valamint 6.3.2. a) pontjára, amelyek az alábbiakat rögzítik:

6.2.1. pont első bekezdése: *„Amennyiben az Ügyfél jogi, pénzügyi, illetve vagyoni helyzetének változása, az Ügyfél szerződésszegő magatartása, illetve az Ügyfél érdekkörébe tartozó lényeges külső körülmény miatt a Bank a követelése megtérülését veszélyeztetve látja, a Bank - a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. tv. (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseinek megfelelően - jogosult a Hitelszerződést azonnali hatállyal felmondani, illetve a még igénybe nem vett szolgáltatás teljesítését megtagadni.”*

6.3.1. a) pont első mondata: *„Az Ügyfél körülményeiben beállott lényeges változásnak minősül, és ezáltal a Bank jogosulttá válik azonnali hatályú felmondási jogának gyakorlására, amennyiben olyan tények jutnak a tudomására, ami a Bank követelése megtérülését veszélyezteti.”*

6.3.2 a) pont: *„Súlyos szerződésszegésnek minősül különösen, és ezáltal a Bank jogosulttá válik azonnali hatályú felmondási jogának gyakorlására, amennyiben az Ügyfél a Hitelszerződésből fakadó bármely fizetési kötelezettségével - Fogyasztónak nyújtott hitel esetében legalább 30 napos, más Ügyfélnek nyújtott hitel esetében legalább 15 napos - késedelembe esik, vagy teljesítését megszünteti.”*

A pénzügyi szolgáltató hivatkozott még az Üzletszabályzat 19.6.2. pontjára, amely szerint *„A Bank jogosult a hitelkártya-szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha a Számlatulajdonos késedelmesen teljesíti a fizetési kötelezettségét. A Bank jogosult a hitelkártya-szerződést rendes felmondással papíron vagy más tartós adathordozón legalább 2 (kettő) hónapos felmondási idővel felmondani.”*

A pénzügyi szolgáltató válaszirata szerint a Kérelmezőnek 2012. június hónapban 53.177,- Ft összegű, míg 2012. július 12-én, a zárlati elszámoláskor 202.207,- Ft összegű tartozása állt fenn.

Az eljárásban csatolt, a 2012.06.30.-2012.07.12. közötti számlázási időszakra kiállított hitelkártya zárlati elszámolás megnevezésű dokumentum szerint a *„felmondással esedékessé vált teljes tartozás összege: 202.207,00” forint*. 2012. július 12-én a felmondás megírásra sem került, így még az Üzletszabályzat vélelmezett kézbesítési időpontokra vonatkozó rendelkezései szerint sem lehetett joghatályos.

Az Üzletszabályzat 19.4.2. pontja értelmében *„A számlazárás napja az egy teljes naptári hónap terjedelmű számlázási időszak utolsó banki munkanapja. Kivételt képez az első számlázási időszak, amely a hitel rendelkezésre bocsátásának napjától a tárgyhoz utolsó munkanapjáig tart, továbbá, ha a bankkártya szerződés bármely okból megszűnik. Ez utóbbi esetben a számlazárás napja a szerződés megszűnésének napja. A számlazárás napja megegyezik a havi zárlati elszámolás napjával.”*

A pénzügyi szolgáltató a számlazárást az Üzletszabályzatba ütköző módon tette meg, mivel a felmondás fogalmilag csak a felmondást követő időszakra szólhat, így a számlazárás napja nem lehetett volna korábbi, mint 2012. július 23-a.

A 2012.06.01.-2012.06.29. közötti számlázási időszakra kiállított hitelkártya számlakivonat szerint a Kérelmező 2012. július 16. napján esedékes minimális törlesztési kötelezettsége 13.709,- Ft, elmulasztott törlesztési kötelezettsége 39.468,- Ft, esedékes tartozása 53.177,- Ft. A Kérelmező 2012. július 16-án bankfiókban történő készpénzbefizetés útján megfizetett 65.000,- Ft-ot, amellyel a tartozását rendezte.

E körben a pénzügyi szolgáltató képviselője a meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy *„A bank úgy ítélte meg, hogy a Kérelmező nem teljesített, ezért történt a felmondás (...)”*

A pénzügyi szolgáltató a felmondásban nem, de a válasziratában hivatkozott további felmondási okokra (az adós vagyoni helyzetének romlása vagy a fedezet elvonására irányuló magatartása veszélyezteti a kölcsön visszafizetésének lehetőségét, valamint az adós hitelképtelenné vált), azok bekövetkezését alátámasztó konkrét tény, bizonyítékot nem adott elő és nem csatolt, e körben értékelhető adat, egyéb információ nem merült fel.

Fentiekre figyelemmel az eljáró tanács a rendelkező részben írottak szerint határozott.

Jelen ügy a pénzügyi szolgáltató alávetési nyilatkozatában szereplő értékhatár hatálya alá tartozik, így a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Psztv. 94. § a) pontja alapján kötelezést tartalmazó határozatot hozott.

Budapest, 2012. október 02.

dr. Sándor Roland s.k.,  
az eljáró tanács elnöke

Mohosné dr. Jakab Ágnes s.k.,  
az eljáró tanács tagja

Rajki Klára s.k.,  
az eljáró tanács tagja