

## **H-PBT-H-2442/2012. Kötelezést tartalmazó határozat**

A Pénzügyi Békéltető Testület S.I-nek (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2012. szeptember hó 24. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

### **HATÁROZATOT**

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy a Kérelmező és a pénzügyi szolgáltató között fennállt xxx kötvényszámú casco szerződés tekintetében a Kérelmezővel szemben fennálló követelését mérsékelje a 2012. január 1-jén esedékessé vált egy havi díj összegére.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti. Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78.§-ának (1) bekezdése, 94.§-a a) pontja, 95.§-ának (2)-(5) bekezdéseire, valamint 101.§-ának (1) bekezdése és a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozata alapján hozta meg.

### **INDOKOLÁS**

A Kérelmező 2012. augusztus 3-án fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya casco szerződés alapján keletkezett elszámolási vita volt.

A Kérelmező kérelmében rögzítette, hogy közte és a pénzügyi szolgáltató között 2010. július 19-ei kockázatviselési kezdettel casco biztosítási szerződés jött létre. Kérelmező a szerződését 2011-ben a biztosítási évfordulót megelőzően több mint 30 nappal korábban szeretne volna módosítani, ezért felkereste a pénzügyi szolgáltató xxx fiókját, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy ez nem lehetséges, csak a naptári év végén tudja a szerződését módosítani. Kérelmező a biztosítási díjat 2011. december 31. napjáig fizette meg. A pénzügyi szolgáltató a közöttük fennálló szerződést 2012. április 1-jei hatállyal díj nem fizetése miatt megszüntette. A Kérelmező 2012. július 30-án kapott egy felszólító levelet a pénzügyi szolgáltató megbízása alapján eljáró xxx Kft-től, hogy 31.283,- Ft-ot fizessen meg az elmaradt három havi biztosítási díjak címén.

Kérelmező kérte, hogy a Pénzügyi szolgáltató ne követelje tőle a 31.283,- Ft elmaradt biztosítási díjat és a casco biztosítási szerződése kerüljön megszüntetésre.

A pénzügyi szolgáltató a válasziratában a Kérelmezővel megegyezően adta elő, hogy a Kérelmező 2010. július 19-e óta rendelkezik az xxx kötvényszámú casco biztosítási szerződéssel. A díjfizetés lehívással, havi gyakorisággal történt 2012. január 1-jéig. A pénzügyi szolgáltató 2012. január 1-jétől a díjfizetést csekkesre módosította, mert a Kérelmező a meghatalmazást a banknál visszavonta. A pénzügyi szolgáltató 2012. február 9-én és február 27-én fizetési felszólító levelet küldött a Kérelmezőnek az elmaradt biztosítási díj megfizetésére vonatkozóan, és befizetés hiányában 2012. április 1-jei hatállyal díj-nemfizetés okkal a szerződést megszüntnek tekintette.

A pénzügyi szolgáltató 2012. január 23-án tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a casco szerződéses gépjármű felelősségbiztosítási partner kedvezmény visszamenőleges megadására nincs lehetőség, valamint arról, hogy a töréskár biztosítási elem kivételére a biztosítási évfordulótól, augusztus 1-jei hatálytól van lehetőség az Általános Szerződési Feltételek szerint.

Egyedi döntés alapján a pénzügyi szolgáltató a szerződést 2012. január 1-jei hatállyal átdolgozta, a töréskár elemet törölték a szerződésből. Az éves díj 2012. január 1-jétől 147.323,- Ft-ról 125.130,- Ft-ra módosult. Mivel újabb befizetés nem történt, így 3 havi (2012. január-március) utófedezeti díjat kért a pénzügyi szolgáltató, amely 2012. január 1-jétől már módosított éves díj alapján került megállapításra.

A Kérelmező által előadottak valóság tartalmát a pénzügyi szolgáltatónak nem volt lehetősége ellenőrizni, ugyanis a Kérelmező által is említett fiók ügyintézője olyan időszaktól dolgozik a pénzügyi szolgáltatónál, amikor még nem tudott tájékoztatást nyújtani évfordulós szerződésmódosításról.

A pénzügyi szolgáltató az egyezségkötés keretében felajánlotta a Kérelmezőnek, hogy az éves díjat 87.245,- Ft-ban állapítja meg, amennyiben a Kérelmező vállalja, hogy a 2012. október 1-jéig előírt díjat, összegszerűen 65.430,- Ft-ot megfizet és a kármentességről nyilatkozik. Ebben az esetben a pénzügyi szolgáltató a szerződést e-casco szerződéssé dolgozza át 2012. január 1-jei hatállyal banki lehívásos díjfizetési mód megjelölésével.

Kérelmező a meghallgatáson rögzítette, hogy a pénzügyi szolgáltató egyezségi ajánlatát nem kívánja elfogadni, továbbá fenntartotta az irányú kérelmét, hogy a szerződést tekintsék megszüntnek és a pénzügyi szolgáltató az elmaradt díjakat ne követelje.

Az eljáró tanács a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltató által 2012. január 18-án kiküldött csekk tartalmazta a 2012. január 1-jén és 2012. február 1-jén esedékes biztosítási díjakat, de fizetési felszólítást nem. Első fizetési felszólítást a pénzügyi szolgáltató 2012. február 8-án küldött a Kérelmezőnek, amiben a pénzügyi szolgáltató a kockázatviselését 30 nappal meghosszabbította.

A becsatolt bizonyítékok és a meghallgatáson az eljáró tanács által ismertetett jogszabályi rendelkezések alapján a Kérelmező kérelmét úgy módosította, hogy egy havi biztosítási díj befizetését jogosnak ismerte el és ennek következtében már csak két havi biztosítási díj követelésének elengedését kérte a pénzügyi szolgáltatótól.

A pénzügyi szolgáltató a Kérelmező módosított kérelmére egyezségi ajánlatot nem tett.

Az eljáró tanács a tisztázott tényállás alapján megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltatónak a három havi díj megfizetésére irányuló követelése jogilag nem megalapozott. A Kérelmező a

2012. január 1-jén esedékes biztosítási díjat nem fizette meg, ezért a pénzügyi szolgáltatónak a Ptk. 543. §-ának (1) bekezdése alapján a biztosítási díj esedékességétől számított harmincadik nap elteltéig volt lehetősége, hogy a biztosítottnak fizetési halasztást adjon. A pénzügyi szolgáltató az első fizetési felszólítást és egyben fizetési halasztást 2012. február 8-án küldte meg a Kérelmezőnek, amely időpont meghaladta az említett jogszabályi helyen meghatározott határidőt. Az eljáró tanács a pénzügyi szolgáltató által 2012. január 18-án kibocsátott biztosítási szolgáltatások számláját nem tekintette fizetési halasztásnak, mert a számlát tartalma alapján nem lehet fizetési halasztásnak tekinteni.

Az eljáró tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Kérelmező és a pénzügyi szolgáltató között létrejött xxx kötvényszámú szerződés 2012. január 31-ei hatállyal díj nemfizetés miatt megszűnt, mert a Ptk. 543. §-ának (1) bekezdése alapján a biztosítási díj esedékességétől számított harmincadik nap elteltével a szerződés megszűnik, ha addig a hátralékos díjat nem fizették meg, és a biztosított halasztást sem kapott, illetőleg a biztosító a díjkövetelést bírósági úton nem érvényesítette. Kérelmező a szerződés 2012. január 31-ei hatállyal történő megszűnésére, és a pénzügyi szolgáltató kockázatviselésére való tekintettel azonban köteles a 2012. január 1-jén esedékes biztosítási díjat megfizetni.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a fentiek, valamint a pénzügyi szolgáltató alávetési nyilatkozatára figyelemmel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

Budapest, 2012. október 09.

dr. Világos Beatrix  
az eljáró tanács elnöke  
az aláírásban akadályozott elnök helyett is  
dr. Ágai György s.k.

dr. Banai Krisztina s.k.,  
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,  
az eljáró tanács tagja