

## **A-PBT-A-572/2012. Ajánlás**

A Pénzügyi Békéltető Testület a K.T. kérelmezőnek (a továbbiakban: *Kérelmező*) ABC Zrt. (a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2012. október 10. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

### **AJÁNLÁST**

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy 60 napon belül fizesse meg a Kérelmező részére 810 Ft (azaz Nyolcszázötven forint) tőke után 2012. február 27. napjától 2012. június 8. napjáig járó, a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamatot, 350 Ft (azaz Háromszázötven forint) tőke után 2012. június 8. napjától 2012. szeptember 11. napjáig járó, a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamatot, valamint 210 Ft (azaz Kettőszázötven forint) postaköltséget.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Psztv. rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentieken túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

### **INDOKOLÁS**

A Kérelmező a 2012. augusztus 22. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: Kérelem) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, gépjármű-finanszírozási szerződésből fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között 2005. április 28. napján xxx szám alatt svájci frank alapú kölcsönszerződés jött létre az xxx forgalmi rendszámú Opel Astra típusú gépjármű megvásárlásának finanszírozása érdekében. A Kérelmező a szerződésből eredő kötelezettségeit pontosan teljesítette, a szerződés 2012. február 26. napi lejáratakor a Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező folyószámláján 810 Ft túlfizetést tartott nyilván. A Kérelmező kérte a túlfizetés és annak kamatai, valamint a levelezéssel és telefonálással kapcsolatos költségek részére történő megfizetését, melyet a Pénzügyi Szolgáltató akként teljesített, hogy a postai utalványdíjjal csökkentett összeget, 460 Ft-ot fizette meg a Kérelmezőnek.

A Pénzügyi Szolgáltató részbeni elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az általa a Pénzügyi Szolgáltató felé bejelentett igény megfizetésére. A Kérelmező kérelmében követelését a 350 Ft túlfizetés összegében, annak kamataiban, valamint a telefonálás és levelezés költségeiben határozta meg.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy a Kérelmező panaszának helyt adva 350 Ft utalványozásáról gondoskodott. Álláspontja szerint ezzel a Kérelmező igénye kielégítést nyert.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

A Kérelmező 2012. szeptember 20. napján érkezett beadványában kifogásolta, hogy a 350 Ft kamatait és a telefonok, levelek költségeit a Pénzügyi Szolgáltató nem térítette meg. Előadta továbbá, hogy az xxx-ből értesült arról, hogy egy ügyvéd a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben pert nyert, mivel a szerződésen nem került feltüntetésre, hogy mekkora volt a felvett kölcsön összege svájci frankban. Kérte szerződésének felülvizsgálatát. Előadta továbbá, hogy a 350 Ft-ból egy hajléktalannak kenyeret és felvágottat vásárolt.

A Pénzügyi Szolgáltató 2012. október 1. napján érkezett beadványában előadta, hogy a szerződés egyértelműen tartalmazta a CHF devizanem megjelölést, és a szerződés ügyleti kamata is kedvezőbb volt, mint a forint alapú hitelek ebben az időszakban. Hivatkozott arra, hogy nincs és nem is volt olyan jogszabályi előírás, mely szerint a kölcsön összegét devizában is fel kellett volna tüntetni a szerződésen.

A Kérelmező Kérélmé az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott**.

A felek között nem volt vitatott az a tény, hogy a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között létrejött kölcsönszerződés 2012. február 26. napján a Kérelmező szerződés szerű teljesítése folytán megszűnt, továbbá az sem, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a szerződéshez kapcsolódóan 810 Ft összegű túlfizetést tartott nyilván. A Pénzügyi Szolgáltatónak erre figyelemmel a szerződés megszűnésekor el kellett volna számolnia a Kérelmezővel, és a túlfizetést – a Ptk. 361. §-ára is figyelemmel – vissza kellett volna utalnia a Kérelmező részére. A Ptk. 364. §-n keresztül alkalmazandó 360. § (1) bekezdése és 301. § (1) bekezdése alapján a Pénzügyi Szolgáltató az elszámolás elmaradása miatt a túlfizetés összegével késedelembe esett, ezért annak összege után a törvényben meghatározott mértékű késedelmi kamatot kell fizetnie. A Pénzügyi Szolgáltató nem vitatta, hogy a postai utalványozás költsége miatt levont összeg is jogszerűen jár a Kérelmezőnek, hiszen a teljesítéssel kapcsolatos költségek a felek eltérő megállapodásának hiányában a Ptk. 283. § (3) bekezdése alapján a kötelezettet – jelen esetben a Pénzügyi Szolgáltatót – terhelik. Erre tekintettel hívta fel a Pénzügyi Békéltető Testület a

Pénzügyi Szolgáltatót a túlfizetés összege után járó késedelmi kamat megfizetésére, figyelemmel a Pénzügyi Szolgáltató részteljesítésére is.

Ugyancsak megalapozottnak találta a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Kérelmező postaköltséggel kapcsolatos igényét. A Kérelmező két alkalommal, 2012. május 31. napján és 2012. június 19. napján intézett levelet a Pénzügyi Szolgáltatóhoz, kérve a túlfizetés, illetve annak kamatai visszautalását. A fenti igényérvényesítéssel kapcsolatos költségek azért merültek fel, mert a Pénzügyi Szolgáltató elmulasztotta a szerződésből eredő elszámolási kötelezettségének teljesítését, így a Ptk. 318. §-án keresztül alkalmazandó 339. §, és 355. § (4) bekezdése alapján köteles azokat a Kérelmezőnek megtéríteni. Az eljáró tanács a Kérelmező részéről felmerült költségeket a Magyar Posta Zrt. egyszerű levélpostai küldeményekre vonatkozó díjszabása alapján levelenként 105 Ft összegben határozta meg, és a rendelkező részben foglalt összeg megfizetésére hívta fel a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Kérelmező ugyanakkor nem bizonyította a telefonálással kapcsolatban felmerült költségeinek összecszerúságát.

A Kérelmező eljárás lefolytatásával kapcsolatban előterjesztett költségigényével kapcsolatban a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kiemeli, hogy a Psztv. 95. § (3) bekezdése értelmében csak a kötelezést tartalmazó határozatokban van lehetőség az eljárási költségek összegéről és viseléséről rendelkezni. Mivel az adott ügyben a Pénzügyi Szolgáltató alávetési nyilatkozatot nem tett, így esetében kötelezést tartalmazó határozat nem hozható. Ajánlás esetén költségigény érvényesítésének nincs helye.

A Kérelmező sajtóhíradásokból szerzett információk alapján kérelem kiegészítésében kérte továbbá a svájci frank alapú kölcsönszerződés felülvizsgálatát. A Psztv. 83. § (1) bekezdése alapján a Pénzügyi Békéltető Testület eljárása megindításának feltétele, hogy a fogyasztó az érintett Pénzügyi Szolgáltatónál közvetlenül megkísérelje a vitás ügy rendezését. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható volt, hogy a Kérelmező Pénzügyi Szolgáltatóhoz intézett panaszában a svájci frank alapú kölcsön elszámolását nem kifogásolta, ezért az eljáró tanács a Kérelmező által utólag előterjesztett kérelemmel érdemben nem foglalkozott. A Pénzügyi Békéltető Testület nem minősül hatóságnak, így nem folytat le hatósági eljárást, általános vizsgálatot, hanem a Kérelmező által indítványozott konkrét kérelem tekintetében hoz döntést vagy a Felek által kötött egyezséget hagyja jóvá végrehajtható határozatával. A Kérelmező viszont konkrét indítványt, összecszerű igényt a svájci frank alapú elszámolás vitatásán túl nem terjesztett elő.

A Psztv. 94. § b) pontja alapján egyezés hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kérélmé a fentiek szerint részben megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2012. október 18.

Fábián Attila s.k.,  
eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,  
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,  
eljáró tanács tagja