

H-PBT-H-2609/2012. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület B.J-nek (a továbbiakban: Kérelmező) ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2012. október hó 10. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy a Kérelmező és a pénzügyi szolgáltató között fennállt xxx kötvényszámú casco szerződés tekintetében a Kérelmezővel szemben fennálló követelését mérsékelje a 2012. december 1-jén esedékessé vált egy havi díj összegére.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti. Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78.§-ának (1) bekezdése, 94.§-a a) pontja, 95.§-ának (2)-(5) bekezdéseire, valamint 101.§-ának (1) bekezdése és a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozata alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2012. augusztus 14-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya casco biztosítási szerződés alapján keletkezett elszámolási vita volt.

Kérelmező a pénzügyi szolgáltatóval xxx kötvényszámon az xxx forgalmi rendszámú gépjárműre casco biztosítási szerződést kötött 2008. szeptember 24-i kockázatviselési kezdettel, melynek biztosítási évfordulója október 1-je. Mivel a Kérelmező a biztosítási évforduló előtt 30 nappal nem mondta fel a casco biztosítási szerződését, így felkereste a pénzügyi szolgáltató xxx fiókját ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy ha nem fizeti be a biztosítási díjat, akkor a biztosítási szerződése díj nemfizetéssel megszűnik. Kérelmező arra vonatkozóan nem kapott a pénzügyi szolgáltatótól tájékoztatást, hogy a fizetési felszólító levél elküldésével a 30 nap meghosszabbodhat. A Kérelmező nem tartja jogosnak a pénzügyi szolgáltató által követelt 13.520,- Ft összeget. A Kérelmező kérte, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület vizsgálja meg a biztosító elmaradt biztosítási díjra vonatkozó követelését.

A pénzügyi szolgáltató a Kérelmezővel megegyezően adta elő, hogy közöttük 2008. szeptember 24-i hatállyal casco biztosítási szerződés állt fenn. Kérelmező a biztosítási díjat lehívás útján fizette 2011. november 30-ig, ezt követően a Kérelmező a csoportos beszedési megbízást visszavonta.

A pénzügyi szolgáltató 2011. december 17-én kelt számlával befizetési csekket küldött a Kérelmező részére, ezzel álláspontja szerint a 2011. november havi és 2012. január havi díjra halasztást adva a Kérelmezőnek. A díjhátralékról 2012. január 25-én újabb felszólítást küldött a pénzügyi szolgáltató, melyben tájékoztatták a Kérelmezőt, hogy a pénzügyi szolgáltató kockázatviselése 30 nappal meghosszabbodik. A biztosítás 2012. április 1. hatállyal, díj nemfizetéssel szűnt meg 20.280,- Ft utófedezeti díjmegállapítással.

A Kérelmező panaszára az utófedezeti díjat a pénzügyi szolgáltató 13.520,- Ft-ra csökkentette, mely összeg befizetésétől nem tudott eltekinteni.

A meghallgatáson a Kérelmező nem tudott megjelenni, de írásban arról tájékoztatta az eljáró tanácsot, hogy a 2011. december havi biztosítási díj megfizetését jogosnak tartja, azonban a 2012. évi január havi biztosítási díjat már nem.

A pénzügyi szolgáltató képviselője a meghallgatáson elmondta, hogy az álláspontjuk változatlan, a Kérelmező felé követelésük 13.520,- Ft. A pénzügyi szolgáltató 60 napi díjra tart igényt. 2011. december 17-én számla értesítőt küldtek a Kérelmezőnek, amiben tájékoztatták arról, hogy 2 havi biztosítási díjat kell megfizetnie (ez a decemberi és január havi biztosítási díj). A pénzügyi szolgáltató képviselőjének álláspontja szerint a csekk kiküldése halasztásnak minősül.

A pénzügyi szolgáltató képviselője az eljáró tanács kérdésére elmondta, hogy valóban a 2011. december 17-i számlán nem található fizetési felhívás a biztosítási díjfizetésre, míg a 2012. január 25-i számlán már igen. Az eltérés okára a meghallgatáson nem tudott magyarázatot adni. A pénzügyi szolgáltató képviselője továbbá elmondta, hogy az Általános Szerződési Feltétel. 17.1.3. c. pontja szerint szerződésmódosításnak minősül, ha a beszedési megbízást visszavonja a Kérelmező a számlavezető banknál és a pénzügyi szolgáltató csekkes formára tér át.

Az eljáró tanács a tisztázott tényállás alapján megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltatónak a 60 napi biztosítási díj megfizetésére irányuló követelése jogilag nem megalapozott. A Kérelmező a 2011. december 1-jén esedékes biztosítási díjat nem fizette meg, ezért a pénzügyi szolgáltatónak a Ptk. 543. §-ának (1) bekezdése alapján a biztosítási díj esedékességétől számított harmincadik nap elteltéig volt lehetősége, hogy a biztosítottnak fizetési halasztást adjon.

A pénzügyi szolgáltató csak 2012. január 25-én küldött a 'biztosítási szolgáltatások számlája' elnevezésű számlán fizetési felszólítást a Kérelmezőnek. Az eljáró tanács a pénzügyi szolgáltató által 2011. december 17-én kibocsátott biztosítási szolgáltatások számláját nem tekintette fizetési halasztásnak, mert a számlát tartalma alapján nem lehet fizetési halasztásnak tekinteni.

Az eljáró tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Kérelmező csak a 2011. december 1-jén esedékes biztosítási díjat köteles megfizetni.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a fentiek, valamint a pénzügyi szolgáltató alávetési nyilatkozatára figyelemmel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

Budapest, 2012. október 25.

dr. Sándor Roland s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György
az eljáró tanács tagja
az aláírásban akadályozott tag helyett is
dr. Banai Krisztina s.k.