

## A-PBT-A-540/2012. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület B.Á-nak (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Bank (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2012. május 16. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi

### AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja, hogy a pénzügyi szolgáltató a Kérelmező xxx számú kölcsönszerződésének végtörlesztését a – többek között az otthonvédelemről szóló egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXI. törvénnyel módosított –, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 2011. december 28-án hatályos rendelkezései szerint végezze el.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, illetve a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Kérelmezőt és a pénzügyi szolgáltatót, hogy az ajánlás végrehajtásáról annak kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező 2012. március 26-án érkezett kérelmével fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. Kérelmében a pénzügyi szolgáltatóval kötött xxx számú kölcsönszerződésének a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (továbbiakban: Hpt.) 200/B. §-ának megfelelő rögzített árfolyamon történő végtörlesztését kérte.

A Kérelmező 2011. december 28-án végtörlesztésére vonatkozó igénybejelentést tett a pénzügyi szolgáltatónál, melyben az előtörlesztés dátumaként 2012. február 23-át jelölte meg. A pénzügyi szolgáltató 2012. január 3-i levelében értesítette a Kérelmezőt előtörlesztési kérelmének befogadásáról és arról, hogy a 2012. február 23-i határnapon a végtörlesztéshez szükséges teljes összeg várhatóan 19 920,66 CHF, mely 180 Ft/CHF rögzített árfolyamon számítva 3.585.719 forint. Az értesítés 2. oldalán felhívja a Kérelmező figyelmét, hogy amennyiben az előtörlesztés összege 2012. február 26-át követően érkezik meg, a pénzügyi szolgáltató az előtörlesztést nem teljesíti.

A Kérelmező állítása szerint 2012. január 26-án telefonon érdeklődött a pénzügyi szolgáltatótól, hogy az értesítésben megjelölt összeget előbb is el lehet-e helyezni az erre kijelölt számlán, mint a végtörlesztési igénybejelentésben megadott időpont. Kérdésére igenlő választ kapott, ezért 2012. január 26-án a végtörlesztéshez szükséges összeg befizetése végett megjelent a pénzügyi szolgáltató bankfiókjában, ahol az ügyintéző – akivel állítása szerint aznap telefonon beszélt – arról tájékoztatta, hogy a pénzügyi szolgáltató megtiltotta az idő előtti végtörlesztést, azt csak az erre kijelölt határnapon lehet teljesíteni.

A Kérelmező ezért csak 2012. január 30-án utalta át az xxx Takarékszövetkezetnél vezetett számlájáról a végtörlesztéshez szükséges összeget, amely 2012. január 31-én érkezett meg a pénzügyi szolgáltató által megadott számlára.

A Kérelmező előadta, hogy a 2012. január 3-án kelt értesítéshez képest a pénzügyi szolgáltató sem telefonon, sem személyesen, sem levélben nem tájékoztatta az időközben hatályba lépett jogszabályváltozásról, és nem tette lehetővé számára a végtörlesztéshez szükséges összeg 2012. január 30-án a

pénztárba történő befizetését sem. Mindezek alapján kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató a kölcsönkövetelés végtörlesztését az értesítésben megjelölt feltételekkel a Hpt. akkor hatályos 200/B. §-ának rendelkezései alapján teljesítse.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában előadta, hogy 2011. december 28-án a Kérelmező teljes előtörlesztési kérelmet nyújtott be, melyben az előtörlesztés dátumaként 2012. február 23-át jelölte meg. A pénzügyi szolgáltató 2012. január 3-án kelt, az előtörlesztés bejelentésének befogadásáról értesítő levelében arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a fennálló kölcsöntartozás előtörlesztésére 2012. február 23-án kerülhet sor. A pénzügyi szolgáltató tájékoztatta továbbá a Kérelmezőt a 2012. február 23-án várhatóan fennálló előtörlesztés teljes összegéről, valamint arról, hogy abban az esetben, ha az utalás az előtörlesztésre meghatározott napot követően érkezik meg, a pénzügyi szolgáltató csak akkor tudja lezárni kölcsönt, ha a lezáráshoz szükséges – a késedelem napjának ismerete hiányában előre nem meghatározható – többletfedezet rendelkezésére áll a kölcsönszerződésben megjelölt számlán.

A Kérelmező 2012. január 30-án átutalta a végtörlesztéshez szükséges összeget, amely azonban csak a Hpt. időközben hatályba lépett 200/B. §-a (2) bekezdésének f) pontjában meghatározott határidőn túl, 2012. január 31-én érkezett meg a megadott számlaszámra.

A pénzügyi szolgáltató kifejtette, hogy ügyintézője a 2012. január 26-án történt banki tájékoztatást követően telefonon beszélt a Kérelmezővel, aki arról tájékoztatta, hogy a végtörlesztéshez szükséges összeg nincs a számláján. A pénzügyi szolgáltató állítása szerint az ügyintéző a 2012. január 30-i törvényi határidőre tekintettel nyomatékosan felhívta a Kérelmező figyelmét a végtörlesztéshez szükséges összeg befizetésére. A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint 2012. január 26-án az ügyintéző nem adhatott téves tájékoztatást a Kérelmező részére, hiszen akkor a Kérelmező nem utalta volna át 2012. január 30-án a végtörlesztéshez szükséges összeget.

A pénzügyi szolgáltató előadta, hogy a jogszabályok nyilvánosak és azok nemtudása nem mentesít a jogszabály által meghatározott következmények alól. A pénzügyi szolgáltató hivatkozott arra is, hogy a sajtó kimerítően foglalkozott a végtörlesztés részleteivel, a végtörlesztés végső határidejével, továbbá a pénzügyi szolgáltató a végtörlesztés feltételeiben beállt változással kapcsolatos közleményét 2012. január 30-át megelőzően honlapján is megjelentette.

A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint nem várható el, hogy ügyfeleit minden héten minden elérhetőségükön tájékoztassa az esetlegesen közelgő határidőkről, ennek ellenére a pénzügyi szolgáltató ügyintézője telefonon is tájékoztatta a Kérelmezőt fizetési kötelezettségéről. A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a jogszabályoknak megfelelően járt el, a Kérelmező számára a szükséges tájékoztatást megadta, ezért a végtörlesztés nem az ő hibájából zárult eredménytelenül.

A Pénzügyi Békéltető Testület a becsatolt iratok és a 2012. május 16-án megtartott meghallgatáson előadottak alapján a következőket állapította meg.

A Kérelmező 2011. december 28-án a pénzügyi szolgáltatóhoz benyújtott végtörlesztési igénybejelentésében a végtörlesztés dátumaként 2012. február 23-át jelölte meg.

Az igénybejelentést követően, 2011. december 29-én lépett hatályba a Hpt. 200/B. §-a (2) bekezdésének kiegészítése, amelynek értelmében a pénzügyi szolgáltató abban az esetben köteles a jogszabályban rögzített árfolyam alkalmazására, amennyiben a hitelfelvevő a pénzügyi szolgáltató részére 2012. január 30-ig a végtörlesztéshez szükséges teljes forintösszeget maradéktalanul átutalja.

A pénzügyi szolgáltató a jogszabály-módosítás hatálybalépését követően, 2012. január 3-án arról értesítette a Kérelmezőt, hogy az xxx számú kölcsönszerződés végtörlesztésére továbbra is 2012. február 23-án kerülhet sor.

Az értesítés következő oldalán ugyanakkor arról is tájékoztatta, hogy amennyiben az előtörlesztés összege 2012. február 26-át követően érkezik meg, a pénzügyi szolgáltató az előtörlesztést nem teljesíti.

Az eljáró tanács megállapította, hogy fenti tájékoztatás alapján a Kérelmező alappal gondolhatta, hogy előtörlesztési kérelmét a pénzügyi szolgáltató változatlan formában teljesíti, így az időközben hatályba lépett jogszabály-változás egyedi szerződéses jogviszonyukra nem hat ki, hiszen a pénzügyi szolgáltató a 2011. december 28-án benyújtott kérelem feltételeit a hatályos jogszabályok ismeretében igazolta vissza.

A Ptk. 240. §-ának (1) bekezdése értelmében a felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát.

A Ptk. 277. §-ának (4)-(5) bekezdése kimondja, hogy a felek a szerződés teljesítésében együttműködésre kötelesek. A kötelezettnek a szerződés teljesítése érdekében úgy kell eljárnia, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a jogosultnak pedig ugyanilyen módon elő kell segítenie a teljesítést. A felek a szerződés teljesítését érintő minden lényeges körülményről kötelesek egymást tájékoztatni.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy a felek viszonyában a Hpt. 200/B. §-ának 2011. december 28-án hatályos rendelkezései alapján az előtörlesztési kérelem befogadásával létrejött 180 Ft/CHF rögzített árfolyamon történő végtörlesztésre irányuló szerződésmódosítás a pénzügyi szolgáltató 2012. január 3-i értesítésének megfelelően maradt hatályban, így arra a Hpt. 200/B. §-a (2) bekezdése f) pontjának hatálya nem terjed ki. Ennek megfelelően a Kérelmező a felek egyedi szerződéses jogviszonyára irányadó módosított szerződéses rendelkezések szerint jogosult végtörleszteni, a pénzügyi szolgáltatónak pedig a jogszabály-változást követően kiállított értesítése alapján kell a teljesítést elfogadnia.

Tekintettel arra, hogy jelen eljárásra a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozata nem terjed ki, és a pénzügyi szolgáltató az eljárás során egyedi alávetést nem tett, az eljáró tanács ajánlásban hívta fel a pénzügyi szolgáltatót a rendelkező részben foglaltak teljesítésére.

Budapest, 2012. május 31.

dr. Bukta Krisztina s.k.,  
az eljáró tanács elnöke

dr. Erdős Viktor s.k.,  
az eljáró tanács tagja

Prihoda Anikó s.k.,  
az eljáró tanács tagja