

A-PBT-A-541/2012. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület P.S-nének és P.S-nek (a továbbiakban együttesen: Kérelmezők) az ABC Bank (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2012. május 16-ra kitűzött meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja, hogy a pénzügyi szolgáltató a Kérelmezők xxx számú kölcsönszerződésének végtörlesztését – többek között az otthonvédelemről szóló egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXI. törvénnyel módosított –, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 2011. december 28-án hatályos rendelkezései szerint végezze el.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, illetve a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmezők nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Kérelmezőket és a pénzügyi szolgáltatót, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

INDOKOLÁS

A Kérelmezők 2012. március 29-én érkezett kérelmükkel fordultak a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. Kérelmükben a pénzügyi szolgáltatóval kötött kölcsönszerződésük rögzített árfolyamon történő végtörlesztését kérték.

A Kérelmezők 2011. december 27-én xxx számú kölcsönszerződésük a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (továbbiakban: Hpt.) 200/B. §-a alapján rögzített árfolyamon történő végtörlesztésére vonatkozó igénybejelentést tettek, melynek dátumaként 2012. február 23-át jelölték meg. Az igénybejelentés 5. pontjában az előtörlesztés feltételeként az szerepel, hogy az előtörleszteni kívánt összeg „az elszámolás napjáig ténylegesen megfizetésre kerüljön”.

A Kérelmezők szintén 2011. december 27-én aláírt, a kölcsön egyösszegű, rögzített árfolyamon történő végtörlesztéséhez adott nyilatkozatában szerepel, hogy a végtörlesztésre megjelölt napig, de legkésőbb az igénybejelentés napját követő 60. napig a végtörlesztéssel kapcsolatos valamennyi fizetési kötelezettségüknek maradéktalanul eleget kell tenniük.

A pénzügyi szolgáltató 2012. január 3-án kelt levelében értesítette a Kérelmezőket előtörlesztési kérelmük befogadásáról. Az értesítés 1. oldalán az előtörlesztés teljes összege 2012. február 23-án várhatóan: 17,503.38 CHF, 2. oldalán pedig arra figyelmezteti a Kérelmezőket, hogy amennyiben az előtörlesztés összege 2012. február 25-ét követően érkezik meg, a pénzügyi szolgáltató az előtörlesztést nem teljesíti.

A Kérelmezők előadták, hogy ezt követően többször jártak a pénzügyi szolgáltató bankfiókjában a végtörlesztéssel kapcsolatban, de az ügyintézők egyik alkalommal sem tájékoztatták őket arról, hogy a végtörlesztéshez szükséges összegnek 2012. január 30-ig a pénzügyi szolgáltató által megadott számlára meg kell érkeznie. A Kérelmezők arra a kérdésekre, hogy a bankfiókban befizethetik-e a végtörlesztéshez szükséges összeget, előadásuk szerint azt a tájékoztatást kapták a pénzügyi szolgáltató ügyintézőjétől, hogy banki átutalással kell teljesíteniük.

A Kérelmezők ennek megfelelően 2012. január 30-án utalták át az xxx Bank-nál aznap reggel 10 óra 46 perckor befizetett összeget a pénzügyi szolgáltató által megadott számlára, és még ugyanazon a napon bemutatták a pénzügyi szolgáltató fiókjában az xxx Bank által 2012. január 30-án 10 óra 52 perckor kiállított visszaigazolást a visszavonhatatlan megbízásról, amelynek értelmében az átutalás teljesült. A Kérelmezők az átutalás közlemény rovatában nevük mellett feltüntették kölcsönszerződésük hitelazonosító számát és a „végtörlesztés” szót is. Ugyanezen a napon P.S-né Kérelmező az értesítésben foglaltak alapján a 2012. február 25-én esedékes törlesztőrészlet megfizetésének szükségességéről érdeklődött a pénzügyi szolgáltatónál, de előadása szerint ekkor sem tájékoztatták arról, hogy a végtörlesztéshez szükséges összegnek már a számlán kell lennie.

P.S-né Kérelmező előadta, hogy csak „önszorgalomból” utalta át a végtörlesztéshez szükséges összeget 2012. január 30-án, mert az értesítésben foglaltak alapján azt gondolta, hogy 2012. február 23-án kell végtörlesztenie.

A Kérelmezők igényelték, hogy a pénzügyi szolgáltató a Hpt. 200/B. §-ának megfelelően teljesítse xxx számú kölcsönszerződésük rögzített árfolyamon történő végtörlesztését, mert előadásuk szerint a pénzügyi szolgáltató hiányos tájékoztatása és formanyomtatványainak pontatlansága miatt hátrány érte őket.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában előadta, hogy 2011. december 27-én a Kérelmezők teljes előtörlesztési kérelmet nyújtottak be, amelyben az előtörlesztés dátumaként 2012. február 23-át jelölték meg. A pénzügyi szolgáltató 2012. január 3-án kelt, az előtörlesztés bejelentésének befogadásáról küldött értesítő levelében arról tájékoztatta a Kérelmezőket, hogy fennálló kölcsöntartozásuk előtörlesztésére 2012. február 23-án kerülhet sor.

A pénzügyi szolgáltató tájékoztatta továbbá a Kérelmezőket a 2012. február 23-án várhatóan fennálló előtörlesztés teljes összegéről. Az értesítés felhívta a figyelmet arra is, hogy abban az esetben, ha az utalás az előtörlesztésre meghatározott napot követően érkezik meg, a pénzügyi szolgáltató csak akkor tudja lezárni a kölcsönt, ha a lezáráshoz szükséges – a késedelem napjának ismerete hiányában előre nem meghatározható – többletfedezet rendelkezésére áll a kölcsönszerződésben megjelölt számlán.

A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a végtörlesztéshez kapcsolódó értesítésben a törlesztések helyére, idejére és módjára vonatkozó pontos tájékoztatást megadta.

A pénzügyi szolgáltató előadása szerint a Kérelmezőknek tudniuk kellett azt, hogy a végtörlesztéshez szükséges teljes összegnek legkésőbb 2012. január 30-án a pénzügyi szolgáltatónál vezetett számlára meg kell érkeznie, hiszen akkor 2012. január 30-án nem utalták volna át a végtörlesztéshez szükséges teljes összeget.

A pénzügyi szolgáltató előadta, hogy a jogszabályok nyilvánosak és azok nemtudása a jogszabály által meghatározott következmények alól a Kérelmezőket nem mentesíti. A pénzügyi szolgáltató hivatkozott arra is, hogy a sajtó kimerítően foglalkozott a végtörlesztés részleteivel, a végtörlesztés végső határidejével, továbbá a pénzügyi szolgáltató a végtörlesztés feltételeiben beállt változással kapcsolatos közleményét 2012. január 30-át megelőzően honlapján is megjelentette.

A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a jogszabályoknak megfelelően járt el, a Kérelmezők számára a szükséges tájékoztatást megadta, ezért a végtörlesztés nem az ő hibájából zárult eredménytelenül.

A Pénzügyi Békéltető Testület a becsatolt iratok és a 2012. május 16-án megtartott meghallgatáson előadottak alapján a következőket állapította meg.

P.S-né Kérelmező 2011. december 27-én a pénzügyi szolgáltatóhoz benyújtott végtörlesztési igénybejelentésében a végtörlesztés dátumaként 2012. február 23-át jelölte meg.

Az igénybejelentést követően, 2011. december 29-én lépett hatályba a Hpt. 200/B. §-a (2) bekezdésének kiegészítése, amelynek értelmében a pénzügyi szolgáltató abban az esetben köteles a jogszabályban rögzített árfolyam alkalmazására, amennyiben a hitelfelvevő a pénzügyi szolgáltató részére 2012. január 30-ig a végtörlesztéshez szükséges teljes forintösszeget maradéktalanul átutalja.

A pénzügyi szolgáltató a jogszabály-módosítás hatálybalépését követően, 2012. január 3-án arról értesítette a Kérelmezőket, hogy xxx számú kölcsönszerződésük végtörlesztésére továbbra is 2012. február 23-án kerülhet sor.

Az értesítés következő oldalán ugyanakkor arról is tájékoztatta a Kérelmezőket, hogy amennyiben az előtörlesztés összege 2012. február 25-ét követően érkezik meg, a pénzügyi szolgáltató az előtörlesztést nem teljesíti.

Az eljáró tanács megállapította, hogy fenti tájékoztatás alapján a Kérelmezők alappal gondolhatták, hogy előtörlesztési kérelmüket a pénzügyi szolgáltató változatlan formában teljesíti, így az időközben hatályba

lépett jogszabály-változás egyedi szerződéses jogviszonyukra nem hat ki, hiszen a pénzügyi szolgáltató a 2011. december 27-én benyújtott kérelem feltételeit a hatályos jogszabályok ismeretében igazolta vissza.

A Ptk. 240. §-ának (1) bekezdése értelmében a felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát.

A Ptk. 277. §-ának (4)-(5) bekezdése kimondja, hogy a felek a szerződés teljesítésében együttműködésre kötelesek. A kötelezettnek a szerződés teljesítése érdekében úgy kell eljárnia, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a jogosultnak pedig ugyanilyen módon elő kell segítenie a teljesítést. A felek a szerződés teljesítését érintő minden lényeges körülményről kötelesek egymást tájékoztatni.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy a felek viszonyában a Hpt. 200/B. §-ának 2011. december 27-én hatályos rendelkezései alapján az előtörlesztési kérelem befogadásával létrejött 180 Ft/CHF rögzített árfolyamon történő végtörlesztésre irányuló szerződésmódosítás a pénzügyi szolgáltató 2012. január 3-i értesítésének megfelelően maradt hatályban, így arra a Hpt. 200/B. §-a (2) bekezdése f) pontjának hatálya nem terjed ki. Ennek megfelelően a Kérelmezők a felek egyedi szerződéses jogviszonyára irányadó módosított szerződéses rendelkezések szerint jogosultak végtörleszteni, a pénzügyi szolgáltatónak pedig a jogszabály-változást követően kiállított értesítése alapján kell a teljesítést elfogadnia.

Tekintettel arra, hogy jelen eljárásra a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozata nem terjed ki, és a pénzügyi szolgáltató az eljárás során egyedi alávetést nem tett, az eljáró tanács ajánlásban hívta fel a pénzügyi szolgáltatót a rendelkező részben foglaltak teljesítésére.

Budapest, 2012. május 31.

dr. Bukta Krisztina s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Erdős Viktor s.k.,
az eljáró tanács tagja

Prihoda Anikó s.k.,
az eljáró tanács tagja