

H-PBT-H-2887/2012. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület dr. K.P. ügyvéd által képviselt S.Z. és S-né B.M. (továbbiakban együttesen: Kérelmezők) az ABC Bank (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2012. november 26-án tartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi, kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy a Kérelmezők xxx számú kölcsönszerződésének végtörlesztését – többek között az otthonvédelemről szóló egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXI. törvénnyel módosított –, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 2011. december 28-án hatályos rendelkezései szerint a pénzügyi szolgáltató e célra létrehozott xxx számlájának a Kérelmezők vonatkozásában 2012. január 31-én fennálló egyenlege felhasználásával teljesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület az eljárási költség összegének megállapítását és az annak viseléséről való rendelkezést mellőzi.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti. Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmezők kérhetik a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78. §-ának (1) bekezdése, 94. §-ának a) pontja, 95. §-ának (2)-(5) bekezdései, valamint 101. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmezők 2012. szeptember 17-én érkezett kérelmükkel fordultak a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. Beadványukban sérelmezték, hogy a pénzügyi szolgáltató életbiztosításhoz kapcsolódóan xxx számon kötött CHF alapú szabad felhasználású jelzálogkölcsön-szerződésükből eredő tartozásuknak a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 200/B. §-a szerinti végtörlesztését elutasította, ezért kérték annak teljesítését.

A Kérelmezők előadták, hogy a pénzügyi szolgáltatóhoz 2011. december 28-án benyújtott elötörlesztési kérelmükben annak dátumaként 2012. február 24-ét jelölték meg, a kérelem elválaszthatatlan részét képező nyilatkozatukban pedig tudomásul vették, hogy eddig a napig,

de legkésőbb az igénybejelentés napját követő 60. napig a végtörlesztéssel kapcsolatos valamennyi fizetési kötelezettségüknek maradéktalanul eleget kell tenniük.

A pénzügyi szolgáltató a Kérelmezők részére kiállított 2012. január 3-án kelt „Értesítés előtörlesztés bejelentésének befogadásáról” elnevezésű okiratában a végtörlesztés határnapjaként 2012. február 26-át, az ehhez szükséges összeget pedig 180 HUF/CHF rögzített árfolyamon számítva 1.706.710,- Ft-ban jelölte meg.

A kölcsönszerződés 8.4. pontjának értelmében a Kérelmezők a kölcsön futamideje alatt a követelés biztosítékát képező életbiztosítás visszavásárlását kizárólag a pénzügyi szolgáltató előzetes írásbeli engedélye alapján jogosultak kezdeményezni. A Kérelmezők ennek megfelelően a pénzügyi szolgáltatóhoz 2012. január 3-án benyújtott kérelmükben a visszavásárlási összeg kifizetéséhez a pénzügyi szolgáltató hozzájárulását kérték.

S.Z. Kérelmező a biztosítóhoz benyújtott, 2012. január 17-én kelt visszavásárlási nyilatkozatában a visszavásárlási összeget a pénzügyi szolgáltató végtörlesztésre kijelölt számlájára kérte utalni. A biztosító S.Z. Kérelmezőt 2012. január 26-án kelt levelében értesítette, hogy a Kérelmező az életbiztosítását 2012. január 24-én visszavásárolta, és a biztosító ennek megfelelően a visszavásárlási összeg átutalását 2012. január 26-án elindította a pénzügyi szolgáltató végtörlesztésére kijelölt számlájára.

A Kérelmezők a visszavásárlási összeg felül a rögzített árfolyamon történő végtörlesztéshez szükséges teljes összeget 2012. január 26-án maradéktalanul átutalták a pénzügyi szolgáltatónak.

A pénzügyi szolgáltató 2012. március 23-án kelt levelében a Hpt. 200/B. § (2) bekezdésének f) 1. pontjára hivatkozással arról értesítette a Kérelmezőket, hogy rögzített árfolyamon történő végtörlesztésük eredménytelenül zárult, mert a végtörlesztéshez szükséges teljes összeg 2012. január 30-án nem állt maradéktalanul a pénzügyi szolgáltató rendelkezésére.

A Kérelmezők panaszuk elutasítását követően a Pénzügyi Békéltető Testülethez fordultak. Indítványozták, hogy a Testület állapítsa meg a pénzügyi szolgáltatóval, illetve a biztosítóval szemben 2011. december 28-án benyújtott előtörlesztési kérelmük teljesítésére vagy az ennek elmaradásából származó kár megtérítésére irányuló jogos igényüket.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában előadta, hogy xxx alávetési nyilatkozata jelen ügyre kiterjed. Álláspontja szerint a vitás ügyben jogszerűen járt el, a rögzített árfolyamon történő végtörlesztés akadálya nem a pénzügyi szolgáltató érdekkörében merült fel, így nem lát lehetőséget arra, hogy az előtörlesztési kérelmet utóbb teljesítse.

A biztosító válasziratában alávetési nyilatkozatot nem tett. Előadta, hogy S.Z. Kérelmezővel 2005. december 23-án xxx szerződésszám alatt xxx életbiztosítási szerződést kötött. A vitás ügyben a visszavásárláshoz szükséges eredeti kötvény, valamint a visszavásárlási rendelkezési nyilatkozat 2012. január 24-én érkezett meg a biztosítóhoz, a visszavásárlási összeget 2012. január 25-én számfajtották, rögzítették, szakmailag jóváhagyták, utalványozták, majd 2012. január 26-án a biztosító a visszavásárlási összeget hiánytalanul átutalta a visszavásárlási nyilatkozatban megjelölt számlaszámra. A biztosító erről S.Z.

Kérelmezőt még aznap levélben értesítette, és a levelet egyidejűleg telefaxon a pénzügyi szolgáltatónak is megküldte.

A biztosító válasziratában előadta, hogy számláját az erre vonatkozó szabályzatban előírt határidőben – a visszavásárlási igény írásbeli bejelentését követő 15 napon belül – 2012. január 30-án terhelték meg a kifizetéssel. Mindezekre tekintettel a Kérelmezők igényének jogosságát nem ismerte el, álláspontja szerint a Kérelmezőknek felróható okból, a visszavásárlási nyilatkozat és a kötvény késedelmes benyújtása miatt nem került sor határidőben a kifizetésére.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában rámutatott: a végtörlesztéshez szükséges teljes összeg a Hpt. 200/B. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn túl, 2012. január 31-én érkezett meg az erre kijelölt számlára, ezért a végtörlesztés meghiúsult.

A Pénzügyi Békéltető Testület a vitás ügyben indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban 2012. november 12-én és 2012. november 26-án meghallgatást tartott. A meghallgatáson a felek fenntartották a beadványaikban foglaltakat, azokat értelmezték és pontosították.

A pénzügyi szolgáltató képviselője előadta, hogy a visszavásárláshoz a biztosító részéről erre irányuló, neki címzett alakszerű kérelem hiányában nem járult hozzá, az alapügyletet a mai napig életbiztosítással kombinált kölcsönszerződésként kezeli, azt nem alakította át annuitásos hitellé. Az eljáró tanács kérdésére a Kérelmezők előadták, hogy a végtörlesztésre szánt összeg továbbra is a pénzügyi szolgáltató erre a célra kijelölt xxx számláján van, erről a pedig a pénzügyi szolgáltató – előadása szerint – havonta folyamatosan beszedi az esedékes törlesztőrészleteket.

A biztosító képviselője előadta, hogy a kifizetés teljesítését a pénzügyi szolgáltató 2012. január 3-án kelt és hozzá 2012. január 24-én benyújtott „Értesítés előtörlesztés bejelentésének befogadásáról” elnevezésű okiratának utolsó mondatára alapította, amelynek értelmében a pénzügyi szolgáltató a kölcsön előtörlesztéssel történő lezárását követően rendelkezik a biztosítási kedvezményezés megszüntetéséről is.

A Pénzügyi Békéltető Testület a felek előadásai és a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az eljáró tanács megállapította, hogy az előtörlesztési kérelem szabályos befogadásával a felek közötti szerződéses jogviszony részévé vált, a pénzügyi szolgáltató 2012. január 3-án kelt értesítése a Hpt. 200/B. §-a szerinti végtörlesztés határnapjaként 2012. február 26-át jelölte meg.

Határidőben benyújtott teljes előtörlesztési kérelmüknek a pénzügyi szolgáltató által történt szabályos befogadásával egyidejűleg 2012. január 3-án a Kérelmezők az xxx számú kölcsönszerződés 8.4. pontjának megfelelően kérték a pénzügyi szolgáltató hozzájárulását a kölcsönszerződés biztosítékát képező életbiztosítási szerződés visszavásárlásához.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a sikeres visszavásárláshoz szükséges határidők számítása elsődlegesen a pénzügyi szolgáltató értesítésében megjelölt 2012. február 26-i végtörlesztési határnapon alapult.

Az eljáró tanács megállapította továbbá, hogy a biztosító 2012. január 26-án megküldött leveléből a pénzügyi szolgáltató joghatályosan tudomást szerzett a végtörlesztésre kijelölt számlájára saját biztosítékának visszavásárlása okán érkezendő összeg pontos jogcíméről.

Az eljáró tanács megállapította azt is, hogy a pénzügyi szolgáltató és a biztosító saját, kedvezményezett-kötelezeti jogviszonyában eltérően értelmezte az egymás rendelkezésre bocsátott okiratok tartalmát. A pénzügyi szolgáltató állításainak igazolása végett becsatolta a biztosítóval létrejött együttműködési keretszerződés módosításának kivonatos példányát is.

Az eljáró tanács a pénzügyi szolgáltató és a biztosító között létrejött – többek között az életbiztosítások visszavásárlásának, illetve a kedvezményezetti hozzájáruló nyilatkozatok kiadásának rendjét szabályozó – együttműködési keretszerződést nem vizsgálta, mert ez a szerződés kizárólag a biztosítót és a pénzügyi szolgáltatót jogosítja, illetve kötelezi, és a Kérelmezőkre e körben közvetlenül sem jogokat, sem kötelezettségeket nem állapít meg.

A Pénzügyi Békéltető Testület megállapította, hogy a kölcsönszerződés biztosítékát képező életbiztosítás 2012. január 24-én történt visszavásárlásához szükséges, a pénzügyi szolgáltató és a biztosító által eltérően értelmezett alakszerű hozzájárulás esetleges hiánya is kívül esik a Kérelmezők érdekkörén. A Kérelmezők az életbiztosítás visszavásárlásának kezdeményezésekor pontosan a pénzügyi szolgáltatóval kötött kölcsönszerződés szerint jártak el, és az alábbiak miatt az összegről a mai napig nem rendelkezhetnek szabadon.

Figyelemmel arra, hogy a kölcsönügylet konstrukciójának lényege, hogy a Kérelmezők a tőkét biztosítási díjak formájában elsődlegesen a biztosító részére fizették meg, a felek között létrejött szerződés értelmében az így felgyülemlett összeget a pénzügyi szolgáltató mint a biztosítási szerződés kedvezményezettje kizárólag tőkekövetelésének csökkentésére fordíthatja. Az eljáró tanács a felek tényelődásai alapján megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltató a biztosítás visszavásárlásából rendelkezésére bocsátott összeget a mai napig a felek szerződéses akaratával ellentétes célra fordítja, azaz a tőkeösszegbe történő beforgatást mellőzve állapítja meg ma is az esedékes törlesztőrészek tartalmát (jogcímét) és összegét.

Az eljáró tanács határozatának meghozatalakor arra volt figyelemmel, hogy a Kérelmezők és a pénzügyi szolgáltatók együttes jogviszonyában a fenti következtetések alapján általa jogellenesnek tekintett állapotot szüntesse meg, ezért a biztosító, illetve a pénzügyi szolgáltató által egymás vonatkozásában becsatolt bizonyítékokat is kizárólag a Kérelmezővel fennálló külső, és nem a szolgáltatók belső jogviszonyára tekintettel vizsgálta.

A Kérelmezők a meghallgatáson elhangzottakra figyelemmel kérelmüket a biztosító vonatkozásában visszavonták. Az eljáró tanács erre irányuló külön indítvány hiányában az eljárási költség összegének megállapítását és az annak viseléséről való rendelkezést mellőzte.

A fentiek alapján – és a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozatára figyelemmel – a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2012. november 29.

dr. Gáll Tamás s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Bukta Krisztina s.k.,
az eljáró tanács elnöke

Prihoda Anikó s.k.,
az eljáró tanács tagja