

A-PBT-A-577/2012. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület S.Á-nak (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2012. november hó 14. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja a pénzügyi szolgáltatónak, hogy az xxx kárszámú ügyben a 2012. január 11-én bekövetkezett betöréses lopás biztosítási esemény vonatkozásában tekintse úgy, hogy a Kérelmező ingatlanjának védettségi szintje a betöréses lopás időpontjában megfelelt a vonatkozó szerződési feltételek betöréses lopás záradék 1. számú táblázatában meghatározott xxx védettségi kategóriának és ez alapján fizessen meg a Kérelmező részére további 2.000.000 forint biztosítási szolgáltatási összeget az „Értéktárgyak, különleges ingóságok” vagyoncsoportban bekövetkezett károk vonatkozásában.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni. A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94.§-ának b) pontja, 97.§-a, valamint 100.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2012. szeptember 25-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya vagyonszolgáltatási szerződés alapján további biztosítási szolgáltatás iránti igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy biztosított ingatlanjába 2012. január 10-én a ház 3 méter magasban lévő franciaerkély ablakának befejtése módszerével betörtek. A betörés során eltulajdonított ingó vagyontárgyak értéke a rendőrségi jegyzőkönyvben rögzítettek szerint 4.000.000 forint, míg a rongálással okozott kár 80.000 forint volt. A Kérelmező a kárt bejelentette a pénzügyi szolgáltatónak. A pénzügyi szolgáltató 1.000.000 forint biztosítási szolgáltatási összeget fizetett a Kérelmezőnek arra hivatkozással, hogy a riasztó rendszer nem volt aktíválva a betörés időpontjában. A Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárásban, hogy a pénzügyi szolgáltató a szabályzatában meghatározott magasabb térítési kategóriájának (xxx) maximális térítési összege, azaz 3.000.000 forint és a kifizetett 1.000.000 forint közötti különbözetet fizesse meg részére.

A pénzügyi szolgáltató a válasziratóban rögzítette, hogy közte és a Kérelmező között 2011. márciusi 8. kockázatviselési kezdettel xxx biztosítási szerződés jött létre. Az értéktárgyak és különleges ingóságok vagyonsoport biztosítási összege 11.000.000 forintban, míg az általános háztartási ingóságok vagyonsoport biztosítási összege 19.000.000 forint összegben került meghatározásra. A Kérelmező betöréses lopást jelentett be a pénzügyi szolgáltatónak 2012. január 10-én. A pénzügyi szolgáltató kárszakértője 2012. január 19-én helyszíni szemlét tartott. Ezt megelőzően a rendőrségi jegyzőkönyvben a Kérelmező nyilatkozata alapján rögzítésre került, hogy az ingatlan riasztó rendszerrel rendelkezik, de a betörés napján a riasztó rendszer nem volt bekapcsolva. A pénzügyi szolgáltató 2012. április 4-én az értéktárgyak és különleges ingóságok vagyonsoport tekintetében 1.000.000 forint összeget, míg az általános háztartási ingóságok vagyonsoport tekintetében 39.600 forint összeget fizetett ki a Kérelmezőnek. A Kérelmező elektronikus levelére a pénzügyi szolgáltató a rongálási kár helyreállítása érdekében 2012. május 30-án további 36.800 forint összeget fizetett ki a Kérelmezőnek. A pénzügyi szolgáltató az ingatlan védeltségét yyy védelmi kategóriába sorolta a káresemény időpontjában. Ehhez a minimális védelmi szinthez a Betöréses lopás záradék 1. számú mellékletének 1. táblázatában meghatározott 1.000.000 forint összeghatár szerepel, ennek az összegnek a megfizetésével pedig a pénzügyi szolgáltató szerződéses kötelezettségének eleget tett.

A Kérelmező a meghallgatáson hivatkozott az xxx alapt biztosítás feltételeinek 15. pontjára, mely alapján, ha nincs riasztó berendezés és a betörés helye 2 méter magasság feletti, akkor is a magasabb térítési limit alapján kell a pénzügyi szolgáltatónak a biztosítási szolgáltatást nyújtania.

A pénzügyi szolgáltató képviselője elmondta, hogy a 15. pont vastagon szedett része hivatkozik a 3. számú mellékletben lévő minimális mechanikai védelemre. A 3. számú melléklet pedig részletesen meghatározza az egyes védelmi szinteknél azokat az elemeket, amelyek megléte esetén megvalósul a védelmi szint. A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a franciaerkély ajtó bejárati ajtóknak minősül, így erre a 2.2.1. pont vonatkozik, melynek nem felelt meg, különösen a 2.3. pontban meghatározott rögzített zárszerkezetekre is figyelemmel.

Az eljáró tanács kérdésére továbbá úgy nyilatkozott a pénzügyi szolgáltató, hogy 2 méter alatti ablakoknál a rácsozat is megkövetelt, a 2 méter felett erre nincs szükség. A pénzügyi szolgáltató kifejtette továbbá, hogy mindig a káridőpontban ténylegesen meglévő védelmi

szintet kell vizsgálni. Ez a minimális védelmi szintnek felelt meg és ennek alapján történt a térítés. A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a bejárati ajtót nem vizsgálta, mivel a behatolás nem azon keresztül történt, mind a rendőrségi jegyzőkönyv, mind a Kérelmező nyilatkozata mind a kárszakértő véleménye alapján egyértelműen a franciaerkély ajtón keresztül valósult meg a behatolás. A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a biztosítási szerződés megkötésekor a védeltségi szint meghatározásához megadott adatoknak megfelelő ajtón semmiféle változás nem történt. Az valóban a megadottak szerinti 6 ponton záródó acélajtó.

A pénzügyi szolgáltató részletesen elemezte a feltételek 15. pontjában foglaltakat és megállapította, hogy amennyiben a betöréses lopást úgy követik el, hogy 2 méternél magasabban kezdődő nyitott ajtón vagy ablakon keresztül hatolnak be, akkor a biztosító megtéríti az okozott kárt. Jelen esetben azonban nem ez történt, hanem a betöréses lopást úgy követték el, hogy a lezárt helyiségbe erőszakkal hatoltak be.

A Kérelmező kifejtette, hogy arra alapította kérelmét, hogy 2 méter felett kezdődő franciaerkély ajtón keresztül történt a behatolás az ingatlanba, így álláspontja szerint a pénzügyi szolgáltatónak akkor teljesítenie kellene a szolgáltatást, ha az ajtó nyitva lett volna. A Kérelmező fenntartotta a kérelmét, azaz kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató az xxx védelmi szintnek megfelelően, a különleges ingóságokra és értéktárgyakra meghatározott maximális térítési összeg, azaz 3.000.000 forint és a már megfizetett 1.000.000 forint összeg különbözetét fizesse meg.

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a Kérelmező a biztosítási feltételekben előírtaknak megfelelően járt el a kárügyben, továbbá a Ptk. 544. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének eleget tett.

Az eljáró tanács a becsatolt dokumentumok és a felek nyilatkozatai alapján megállapította továbbá, hogy a betöréses lopás biztosítási esemény bekövetkezésekor a Kérelmező ingatlanjának védelmi szintje megfelelt a vonatkozó betöréses lopás záradék 1. számú táblázatában rögzített xxx védeltségi kategóriának. Az xxx védeltségi kategória akkor áll fenn, ha az ingatlan megfelel a részleges mechanikai védelem előírásainak, a bejárati ajtó 3 perces ellenállási képességű és nincs elektronikai védelem. A felek között nem volt vitás, hogy a bejárati ajtó a fenti előírásnak megfelelt és nem volt elektronikai védelem a betörés időpontjában. Az eljáró tanács a pénzügyi szolgáltató azon álláspontját, amely szerint az ingatlan csak a minimális mechanikai védeltségi kategóriának felelt meg nem tartotta megalapozottnak. Az eljáró tanács álláspontja, hogy a szerződési feltételek nem rendelkeznek a 2 méternél magasabban elhelyezkedő nyílászárók elvárt fizikai paramétereiről, ezért azok tekintetében a 2 méter alatti nyílászárókra meghatározott előírások jelen kárügyben történő alkalmazása nem szerződésszerű. Amennyiben a behatolás 2 méternél magasabban elhelyezkedő ajtón, vagy ablakon keresztül történik, úgy a védeltségi szint meghatározásánál ez indifferens. Az eljáró tanács álláspontja szerint a franciaerkély ajtó nem minősül bejárati ajtóként, így a bejárati ajtóval szemben támasztott követelmények alkalmazása szintén nem szerződésszerű. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok egyértelműen alátámasztották és a felek sem vitatták, hogy az ingatlanba való behatolás kizárólag a franciaerkély ajtón keresztül történt, melynek alsó éle - a rendőrségi helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv tanúsága

szerint - 250 cm magasságban kezdődik. A pénzügyi szolgáltató a 2012. március 31-én kelt kárszámításában 3.400.000 forintban határozta meg a kártérítési összeget, melyből a riasztó bekapcsolásának hiánya miatt a maximális térítési összeget 1.000.000 forintban jelölte meg. A pénzügyi szolgáltató a fenti kárszámításában megjelölt kártérítési összeg nagyságát nem vitatta.

A kárigény jogosságát a pénzügyi szolgáltató nem ismerte el, egyezségi ajánlatot, alávetési nyilatkozatot az ügyre vonatkozóan nem tett.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2012. november 29.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja