

H-PBT-H-2982/2012. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület a **H.I.** kérelmező (a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Biztosító** (a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2012. november 21. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy annak figyelembevételével, hogy az xxx kárszám alatt nyilvántartott kárügyben, az xxx vagyonbiztosítási szerződés Biztosítási Feltételeinek 3.12. pontjában meghatározott felhőszakadás biztosítási esemény bekövetkezett, a Feltételek 13.1. pontja szerint állapítsa meg a biztosítási szolgáltatás mértékét, és a megállapított összeget jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül, fizesse meg a Kérelmező felé. A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja továbbá a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy a fenti határidő alatt fizessen meg a Kérelmező felé 6.305 Ft (azaz hatezer-háromszázöt forint) útiköltséget mint a Kérelmező oldalán az eljárás igénybevételével igazoltan felmerült eljárási költséget.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a *Psztv.* 78. § (1) bekezdése, 94. § a) pontja, 95. § (2)-(5) bekezdései, valamint 101. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2012. szeptember 24. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, lakásbiztosítási szerződésből fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között, 2003. június 6. napján xxx lakásbiztosítási szerződés jött létre a Kérelmező xxx szám alatt található ingatlanára (a továbbiakban: *Ingatlan*) mint kockázatviselési helyre vonatkozóan. 2012. május 24-én rövid időn belül nagy mennyiségű csapadék hullott le, melynek következtében az Ingatlan udvarán található zártaknás szennyvíztároló (ülepítő) födémszerkezete beszakadt. A Kérelmező a káreseményt bejelentette a Pénzügyi Szolgáltató felé, melynek alapján a Pénzügyi Szolgáltató megbízásából eljáró kárszakértő az Ingatlanon 2012. június 6-án, helyszíni szemle keretében rögzítette a kárképet. A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező kárbejelentését elbírálta, és a kárigényt, biztosítási esemény hiányára hivatkozással elutasította. A Kérelmező az elutasítás ellen panasszal élt, melyet a Pénzügyi Szolgáltató a korábbi indokaitól részben eltérő indoklással szintén elutasított.

A Pénzügyi Szolgáltató elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az általa a Pénzügyi Szolgáltató felé bejelentett kárigény megfizetésére. A Kérelmező kérelmével csatolta a xxx Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazolását, amely igazolja, hogy az Ingatlan térségét 2012. május 24-én két heves multicellás zivatarrendszer érte el, amely a térségben komoly, 48 mm csapadékot és számottevő jeget okozott és a domboldalakon lezúduló víz eróziós károkat és hordalékelöntéseket keletkeztetett. Az igazolás rögzítette továbbá, hogy a korai esti nagyon heves zivatar okozta a legnagyobb károkat, amelyből közel fél óra alatt 28-30 mm csapadék hullott az xxx vízgyűjtő területen.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta a kárigényt elutasító leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint a kárigény elbírálása és elutasítása során jogszerűen járt el.

Kiemelte, hogy a Kérelmező Ingatlanán az xxx lakásbiztosítási szerződés biztosítási feltételeiben rögzített biztosítási esemény nem következett be; az adott kár nem feleltethető meg egyetlen, a feltételekben szabályozott biztosítási eseménynek sem. Mindemellett kiemelte, hogy álláspontja szerint szakkérdésnek minősül, hogy a derítő helyesen került-e megépítésre, amennyiben nem, úgy milyen hiányosságoktól szenved, egy szakszerűen megépített derítő ellenállhatott volna-e a felhőszakadás következtében átnedvesedett föld nyomásának.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy amennyiben a Kérelmező igénye összegszerűségében nem haladja meg az xxx forint összeget, úgy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként elfogadja, a döntésnek aláveti magát.

Az ügyben 2012. november 21. napján megtartott meghallgatáson a Kérelmező szabályszerű értesítésre megjelent, a Pénzügyi Szolgáltató képviselője szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg. A meghallgatáson a Kérelmező kérelmét fenntartotta. Előadta, hogy a derítő engedélyköteles volt, 1990-ben tervek alapján, szakkivitelezővel készült, melyet műszaki vezető át is vett. Bemutatta a tervdokumentációt, valamint a derítőről készült fényképfelvételeket, melyekkel igazolja, hogy annak megépítése szakszerű volt. Előadta, hogy a derítőnek fedett, füvesített teteje volt, mintegy 50-70 cm földréteggel. Minden bizonnyal ez szívta magába a nagymennyiségű vizet, melynek súlyát nem bírta el a földem. Rendszeresen ürítették a derítőt, egyéb karbantartás, ellenőrzés nem történt. Sérlemzik, hogy a Pénzügyi Szolgáltató különböző leveleiben különböző kifogásokat próbált találni annak érdekében, hogy ne kelljen fizetnie. A helyreállításhoz kapcsolódó, 123.996 Ft-ról szóló, eredeti számlát bemutatta, másolatát becsatolta. További okirati bizonyíték nélkül nyilatkozott, hogy összes kára 198.000 Ft volt.

A Kérelmező Kérélmé az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

Az eljárás során a felek között nem volt vitás, hogy a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között, 2003. június 6. napján xxx lakásbiztosítási szerződés (a továbbiakban: *Biztosítás*) jött létre a Kérelmező xxx szám alatt található ingatlanára (a továbbiakban: *Ingatlan*) mint kockázatviselési helyre vonatkozóan.

A Kérelmező a biztosítás ügyféltájékoztatójának és általános szerződési feltételeinek átvételét aláírásával elismerte, ezért a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: *Ptk.*) 200. § (1) bekezdésében foglalt szerződési szabadság elve, és a Ptk. 205/B. § (1) bekezdése alapján az xxx lakásbiztosítás általános szerződési feltételeit (a továbbiakban: *Feltételek*) a felek közös megállapodásukkal a biztosítási szerződés részévé tették.

A Pénzügyi Szolgáltató a kárrendezés során vitatta, hogy a károsodott ülepítőre kiterjedt a biztosítás fedezete. Erre figyelemmel az eljáró tanácsnak első sorban azt kellett megvizsgálnia, hogy a Biztosítás alapján kiterjed-e a Pénzügyi Szolgáltató kockázatviselése az ülepítőre.

A Feltételek 2.1.1. pontja kimondja, hogy a „lakóépület vagy lakás részének minősül – így biztosított – mindaz, ami a biztosított külön tulajdona [...], valamint mindaz, ami tartósan, szerkezetileg beépített, és az épületet rendeltetésszerűen használhatóvá teszi, azaz: [...] egyéb építmények: kerítés, kapu támfal, járda, gépkocsibeálló, *derítő*, erkély”. Ennek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Kérelmező Ingatlanán építési engedély alapján épített zártaknás szennyvíztároló a lakóépület részének minősül, így a Biztosítás fedezet kiterjed rá.

A Pénzügyi Szolgáltató vitatta továbbá, hogy a zártaknás szennyvíztárolót ért kár biztosítási eseményhez köthető.

A Ptk. 536. § alapján biztosítási szerződés alapján a biztosító meghatározott jövőbeni esemény (biztosítási esemény) bekövetkeztétől függően a biztosítási szerződésben meghatározott összeg megfizetésére kötelezi magát. Azt, hogy milyen események minősülnek a biztosító szolgáltatási kötelezettségét kiváltó biztosítási eseménynek, a biztosítási szerződés, jelen esetben a Feltételek tartalmazzák. Az eljáró tanácsnak ezért abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Kérelmező vonatkozásában megvalósult-e valamely, a Feltételekben rögzített biztosítási esemény.

A Feltételek 3.12. pontja alapján „Felhőszakadásnak minősül az az eső, amely legalább 20 percig tart, és a lehullott csapadék átlagos intenzitása meghaladja az 1 mm/perc értéket. Káreseménynek az minősül, ha az így lehullott és a talajszinten áramló csapadék a biztosított ingatlanba bejutva ott kárt okoz.”

A Kérelmező kérelmével csatolta az xxx Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazolását, amely igazolja, hogy az Ingatlan térségét 2012. május 24-én két heves multicellás zivatarrendszer érte el, amely a térségben komoly, 48 mm csapadékot és számottevő jeget okozott és a domboldalakon lezúduló víz eróziós károkat és hordalékelöntéseket keletkeztetett. Az igazolás rögzítette továbbá, hogy a kora esti nagyon heves zivatar okozta a legnagyobb károkat, amelyből közel fél óra alatt 28-30 mm csapadék hullott ki az xxx vízgyűjtő területen.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazolása alapján a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa igazoltnak fogadta el, hogy a kockázatviselési helyen lehullott csapadék átlagos intenzitása meghaladta a Feltételekben meghatározott mértéket.

Mivel a Feltételek a károkozás módjaként csupán annyit rögzít, hogy a talajszinten áramló csapadék a biztosított ingatlanba bejutva ott kárt okoz, amely nem vitatottan bekövetkezett, így a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy a Biztosítási Feltételeinek 3.12. pontjában meghatározott felhőszakadás biztosítási esemény bekövetkezett. Ennél fogva a zártaknás szennyvíztárolót ért kár biztosítási eseménynek minősül, amely kiváltja a Pénzügyi Szolgáltató szolgáltatási kötelezettségét. Az eljáró tanács álláspontja szerint a biztosítási esemény megfogalmazásából nem következik, hogy a biztosító csak azon károkat téríti meg, melyeket a csapadék közvetlenül az áramló víz mozgási energiája folytán rombolással, vagy elöntéssel okoz. A biztosítási esemény bekövetkezésének feltétele, hogy a talajszinten áramló víz az ingatlanba bejusson, és ott kárt okozzon. Jelen esetben nem lehet vitás, hogy a nagy mennyiségű víz elöntötte a biztosított ingatlan részét képező *derítőt*, és annak földdel borított teteje – vagy a víz romboló tevékenysége, vagy a talaj által megkötni

nem tudott nagy mennyiségű víz súlya következtében, de mindenképpen a felhőszakadásból származó víz ingatlanba történő bejutásával okozati összefüggésben – beszakadt.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában utalt arra, hogy, hogy álláspontja szerint az a szakkérdés, hogy a derítő helyesen került-e megépítésre, amennyiben nem, úgy milyen hiányosságoktól szenved, egy szakszerűen megépített derítő ellenállhatott volna-e a felhőszakadás következtében átnedvesedett föld nyomásának, alapvetően befolyásolja az ügy megítélését és a Pénzügyi Szolgáltató szolgáltatási kötelezettségének fennállását.

A Ptk. 556. § (1) bekezdése szerint a biztosító mentesül fizetési kötelezettsége alól, amennyiben bizonyítja, hogy a kárt jogellenesen a) a biztosított, illetőleg a szerződő fél, b) velük közös háztartásban élő hozzátartozójuk, c) a biztosítottak a szabályzatban megállapított munkakört betöltő alkalmazottai, illetőleg megbízottai, d) a biztosított jogi személynek a szabályzatban meghatározott tagjai vagy szervei szándékosan vagy súlyosan gondatlanul okozták. A nevezett § (3) bekezdése alapján ezeket a rendelkezéseket a kármegelőzési és kárenyhítési kötelezettség megszegésére is alkalmazni kell.

Ez azt jelenti, hogy a biztosító részben vagy egészben mentesülhet a szolgáltatási kötelezettsége alól, ha a károsodást eredetileg ugyan nem a biztosított okozta, de a károsodás bekövetkezésében közrehatott azzal, hogy kármegelőzési, kárelhárítási kötelezettségének szándékos vagy súlyosan gondatlan, jogellenes magatartással nem tett eleget. Ilyenkor is irányadó az a szabály, hogy a biztosító olyan arányban mentesül, amilyen arányban a biztosított mulasztása a károsodás bekövetkezéséhez hozzájárult. Nincs akadálya ugyanakkor annak, hogy a felek a szerződésben a kármegelőzési, kárenyhítési kötelezettség elmulasztásának a törvényi feltételeitől eltérjenek. Az ilyen eltérés azonban, a Ptk. 567. § (1) bekezdése alapján csak a biztosított, illetve a kedvezményezett javára szólhat.

Mivel a fentiek szerint a Pénzügyi Szolgáltató a Ptk-ban és a Feltételekben szabályozott mentesülésre hivatkozott, így e téren a bizonyítási kötelezettség őt terheli.

Miután a Pénzügyi Szolgáltató ezen állításának alátámasztására semmiféle bizonyítékot nem terjesztett elő sem a kárrendezés, sem jelen eljárás során, erre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Pénzügyi Szolgáltató ezen hivatkozását nem találta megalapozottnak. Mindemellett a Kérelmező az Ingatlanra vonatkozó építési engedélyezési tervdokumentációval bizonyította, hogy a károsodott zártaknás szennyvízgyűjtő létesítése építési engedély alapján került sor, melynek megfelelően használatbavételére is csak hatósági ellenőrzést követően, használatbavételi engedéllyel kerülhetett sor. Ennek alapján megállapítható, hogy a zártaknás szennyvíztároló létesítése az építéskor hatályos építésrendészeti szabályoknak megfelelően történt.

Mivel az eljárás során csatolt okiratok alapján az eljáró tanácsnak nem állt rendelkezésére minden szükséges információ, amely alapján kétséget kizáróan megállapítható lett volna a károsodott zártaknás szennyvíztároló avultságának mértéke, és a kár helyreállításához szükséges beruházások teljes költsége, ezért a biztosítási szolgáltatás összecszerúsége tekintetében a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa döntést hozni nem tudott. Erre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület határozatával felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy a Feltételek 13.1. pontja szerint – az ott írt avultságra vonatkozó szabályok alkalmazásával – állapítsa meg a biztosítási szolgáltatás mértékét, és az ekként megállapított összeget a határozat kézhezvételétől számított 15 naptári napon belül, fizesse meg a Kérelmező felé.

A Kérelmező az eljárás során kérte az eljárással kapcsolatban felmerült utazási költsége megtérítését. A Kérelmező az útiköltség igazolása körében az xxx forgalmi rendszámú

Renault Mégane Grandtour 1.5 dCi típusú személygépjármű forgalmi engedélyével igazolta az útiköltség megállapításához szükséges adatokat. Az előadása szerint szintén felmerült autópálya használati díjra és parkolási költségre vonatkozó bizonyítékait nem tudta előterjeszteni.

Az eljáró tanács a Psztv. 94. § a) pontjában meghatározott, kötelezést tartalmazó határozatok esetén, a Psztv. 95. § (3) bekezdése alapján rendelkezik az eljárás költségének összegéről és annak viseléséről. Az eljárás költségének (a továbbiakban: eljárási költség) tekintendő mindaz a költség, amely a felek oldalán a Pénzügyi Békéltető Testület eljárása igénybevételével összefüggésben – a célszerű és jóhiszemű eljárás követelményére figyelemmel – igazoltan felmerült (így különösen az előzetes tudakozódás, egyeztetés és levelezés költsége, a felek személyes megjelenésével összefüggő útiköltség és keresetkiesés stb.). Útiköltségként a fél állandó lakóhelyéről (tartózkodási helyéről) a meghallgatás helyére való utazással és a visszautazással ténylegesen felmerült és igazolt költségeket kell megtéríteni. Ha a fél bejelentett lakóhelye (tartózkodási helye) a meghallgatás helyétől eltérő településen van, úgy gépjármű igénybevétele esetén útiköltségként a gépjármű motorjának hengerűrtartalma szerint a külön jogszabályban meghatározott üzemanyag-fogyasztási alapnorma-átalány figyelembevételével közúton a fél lakóhelye (tartózkodási helye) és a meghallgatás helye alapján a legrövidebb oda-vissza útra a km-távolság és az NAV által közzétett hivatalos üzemanyagár szorzatát, valamint a parkolás díját kell megtéríteni. A gépjármű motorjának hengerűrtartalmát és hajtóanyagának fajtáját a jármű forgalmi engedélyének bemutatásával kell igazolni.

A fentiek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa, 252 km távolság, 5,7 liter fogyasztási norma és 439 forint/liter gázolaj üzemanyagár norma figyelembevételével 6.305 Ft útiköltség – mint a Kérelmező oldalán az eljárás igénybevételével igazoltan felmerült eljárási költség – megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Pénzügyi Szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testület előtt xxx Ft összeghatárig terjedő xxx alávetési nyilatkozatot tett.

A Psztv. 94. § a) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz, ha a kérelem megalapozott, és a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy az eljárás kezdetekor vagy legkésőbb a döntés meghozataláig nyilatkozatában a Testület döntését magára nézve kötelezőként elismerte.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Budapest, 2012. december 06.

Fábián Attila s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,
eljáró tanács tagja