

A-PBT-A-581/2012. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület SZ.J-nek (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2012. december 6. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja a pénzügyi szolgáltatónak, hogy a xxx számú kárügyben ismételten folytassa le a kárrendezési eljárást, úgy, hogy a biztosított épület délnyugati sarkán történt káresemény megfelel a vonatkozó AAA lakásbiztosítási szerződés különös feltételeinek III.5. pontjában meghatározott bővített vezetékes vízkár biztosítási eseménynek.

Az eljáró tanács a xxx számú kárügyben a kerti csapban esett kár megtérítésére irányuló kérelem tekintetében az eljárást megszüntette.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94.§-ának b) pontja, 97.§-a, a 100.§-ának (1) bekezdése, valamint a 93. § (3) bekezdésének d) pontja alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2012. október 16-án fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya vagyonszerződés alapján biztosítási szolgáltatás iránti igény volt.

A Kérelmező két káreseménnyel kapcsolatban terjesztett elő kérelmet beadványában. A Kérelmező egyik kérelmében a kerti csap meghibásodása miatt benyújtott kárigényének elutasítását, a másik kérelmében az épület délnyugati sarkán történt csőtörés miatti kárigényének elutasítását kifogásolta. A pénzügyi szolgáltató mindkét esetben arra hivatkozott, hogy az ingatlan az év felében lakatlan és a Kérelmező nem tett eleget a kármegelőzési kötelezettségének. A Kérelmező kérte, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület állapítsa meg a pénzügyi szolgáltató szerződésszegését. A Kérelmező kérte továbbá biztosítási esemény bekövetkezése miatt mindkét kárának, összességében 85.600 forintnak megtérítését a pénzügyi szolgáltatótól.

A pénzügyi szolgáltató a válasziratában előadta, hogy a Kérelmező AAA lakásbiztosítást kötött a pénzügyi szolgáltatóval. A Kérelmező 2012. március 15-én vezetékkárra vonatkozó kárbejelentéseket tett a pénzügyi szolgáltató felé, melyet a pénzügyi szolgáltató elutasított. A pénzügyi szolgáltató a válasziratában megjegyezte, hogy a Kérelmezőnek fentiekben megjelölt kárbejelentése az ötödik vezetéktöréses kárigénye. A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a Kérelmező a kültéri vezetékeket nem víztelenítette. Megállapította továbbá, hogy a Kérelmező nem tett eleget kármegelőzési kötelezettségének és hivatkozott az Általános Szerződési Feltételek X.2. pontjára.

A Kérelmező a meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy a kárenyhítési és kármegelőzési kötelezettségének eleget tett. Hivatkozott a szerződési feltételekben meghatározott bővített vezetékes vízkár biztosítási esemény rendelkezéseire. A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy az ingatlan télen-nyáron lakott és fűtött. Ezen állítását a becsatolt gázzsámlákkal igazolta. A Kérelmező hivatkozott arra is, hogy a helyszíni szemlét végző kárszakértő csőtörésként rögzítette a káreseményt, azt szemrevételezte és lefényképezte a kárképet. A jegyzőkönyvben is rögzítette és szóban is azt mondta a Kérelmezőnek, hogy javíttassa ki a csőtörést, a falbontási munkálatokról készítsenek fényképet és küldjék meg a pénzügyi szolgáltatónak a megjelölt összegszerű kárigénnyel együtt.

A pénzügyi szolgáltató képviselője úgy nyilatkozott, hogy a feltételek valóban tartalmazzák a bővített vezetékes vízkár biztosítási eseményt, azonban a jelen ügyben a korábbi előzménykárok alapján megállapítható, hogy valamilyen kivitelezési probléma következtében keletkezett a csőtörés. A pénzügyi szolgáltató kifejtette, hogy a bejelentett káresemények időpontja alapján mindegyik káresemény fagyásra vezethető vissza. A pénzügyi szolgáltató képviselője úgy nyilatkozott, hogy fenti állítását dokumentumokkal nem tudja alátámasztani. A pénzügyi szolgáltató képviselője kijelentette, hogy a lakottságot a benyújtott gázzsámlák alátámasztják és a továbbiakban ezt nem vitatják. A pénzügyi szolgáltató a kárrendezési eljárás során kialakított álláspontját fenntartotta, egyezségi ajánlatot nem tett. A pénzügyi szolgáltató a válasziratában úgy nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntésének nem kívánja alávetni magát.

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az AAA Lakásbiztosítás különös feltételei III.5. pontja határozza meg a bővített vezetékes vízkár biztosítási esemény fogalmát. A meghatározás szerint azok a károk tartoznak ebbe a kategóriába, melyek az épület külső határoló falába beépített, vagy azon belül levő, valamint

– családi-, sor- vagy ikerház esetében – a biztosított telken lévő használati víz, szennyvíz és csapadékvíz be – és elvezető vezetékének és a hozzájuk csatlakozó vízvezeték-, melegvíz-szolgáltató – és központi fűtés rendszerekből, valamint az ezekhez csatlakozó tartozékokból, szerelvényekből és készülékekből kilépő víz vagy gőz okoz. A fentiekén túl a biztosító megtéríti még a biztosított csövek kárhelyének felkutatására fordított költségeket, a kárelhárításra, helyreállításra fordított költségeket, törés, repedés, kilyukadás esetén legfeljebb 6 mm új cső és annak behúzási költségeit, fagy miatti csőtrés esetén a vízcsövek felolvasztási költségeit és legfeljebb 6 m csőhosszig a helyreállítás költségeit.

A vonatkozó általános feltételek IX. pontja határozza meg a biztosított kármegelőzési kötelezettségét. A IX.3. pont szerint fűtési idényben valamennyi vízvezetékét és berendezést vízteleníteni kell, ha azokat átmenetileg nem üzemeltetik.

Az eljáró tanács a fentiek, valamint a rendelkezésére álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a Kérelmező állandóan lakott, biztosított épületének délnyugati sarkán történt káresemény - a külső határoló falba épített csővezeték kárfelvételi jegyzőkönyvben is rögzített károsodása - megfelel a vonatkozó különös szerződési feltételek III. 5. pontja szerinti biztosítási eseménynek. A pénzügyi szolgáltató azon álláspontját, mely szerint a Kérelmező e káresemény kapcsán nem tett eleget kármegelőzési kötelezettségének az eljárásban nem igazolta. Figyelemmel a fentiekre az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Az eljáró tanács megállapította továbbá, hogy a kerti csap esetében nem igazolt, hogy a Kérelmező a vonatkozó általános szerződési feltételek IX.3. pontja szerinti kármegelőzési kötelezettségének – átmenetileg nem üzemeltetett vezeték víztelenítése – szakszerűen eleget tett.

Az eljáró tanács a kerti csapban esett kár megtérítésére irányuló kérelem tekintetében az eljárást, hivatkozva a Psztv. 93. § (3) bekezdésének d) pontjára megszüntette.

Budapest, 2012. december 19.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja