

A-PBT-A-2/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület a **S.F.** kérelmező (a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Biztosító** (a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2013. január 3. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 60 (hatvan) napon belül fizessen meg a Kérelmező felé 38.300 Ft (azaz harmincnyolcezer-háromszáz forint) biztosítási szolgáltatási összeget és ezen összeg 2012. június 7. napjától számított törvényes késedelmi kamatait.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Psztv. rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2012. november 7. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, lakásbiztosításból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között, 2011. október 18. napi kockázatviselési

kezdettel xxx vagyonszociosítási szerződés jött létre az xxx szám alatti ingatlanra (a továbbiakban: *Ingatlan*) mint kockázatviselési helyre vonatkozóan.

A Kérelmező Ingatlanát egy 2012. május 23. napján bekövetkezett felhőszakadás során károsodás érte, melynek során az épület hátsó részének külső vakolata és meszelése elszíneződött és felpúposodott, a kamra mennyezete beázott és a konyha fala a nyílászárók mellett felvizesedett. A Kérelmező kárbejelentése alapján a Pénzügyi Szolgáltató megbízottja 2012. június 6. napján a kárt megszemlélte. A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező kárigényét 2012. június 22. napján kelt levelével elutasította, arra hivatkozással, hogy a bejelentett ázások a külső vakolat vonatkozásában nem minősülnek biztosítási eseménynek, a konyha falának felázása szigetelési hiányosságra vezethető vissza, a kamra beázása pedig a bejelentett káreseményt jóval megelőzően keletkezett. A Kérelmező az elutasítás ellen panasszal élt, amelyet a Pénzügyi Szolgáltató – azonos indokok mellett – szintén elutasított.

A Pénzügyi Szolgáltató elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az általa a Pénzügyi Szolgáltató felé bejelentett kárigény megfizetésére. A Kérelmező kérelmével csatolt árajánlat szerint a kár helyreállításával felmerülő költség 255.364 Ft + ÁFA.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratóban fenntartotta a kárigényt elutasító leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint a kárigény elbírálása és elutasítása során jogszerűen járt el. Válasziratóban fenntartotta a kárigényt elutasító leveleiben foglalt álláspontját mely szerint a bejelentett kárigény részben nem minősül biztosítási eseménynek, részben pedig a szigetelési hiányosságokra, illetve korábbi káreseményre vezethetők vissza.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratóban nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezésként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

Az ügyben 2013. január 3. napján megtartott meghallgatáson a Kérelmező kérelmét fenntartotta. Előadta, hogy a kárfelvételi jegyzőkönyv rögzítette, hogy a felhőszakadás következtében befolyt a földfelszínen hömpölygő esővíz. Becsátolta az xxx hírportál vonatkozó oldalát, mely igazolja, hogy jelentős mennyiségű csapadék esett a kérdéses időszakban. Ez igazolja, hogy biztosítási esemény történt, melyet a feltételek is rögzítenek. Elmondta, hogy a szemle késve történt meg, és a kárszakértő csak feltételezhetette, hogy az épület szigetelése hiányos. Vitatta, hogy a betonozás sérült lenne, és ennek eredményeként a víz alámoshatja az ingatlant. A betonozásnak lejtése van, a víz erről lefolyhat a kert felé. Egy felhőszakadás alkalmával azonban nem védhető ki teljesen a víz károsító hatása. Előadta továbbá, hogy az épület ereszcatornával is védve van. Vihar alkalmával jellemző, hogy a szél hatására oldalirányban is csapódik a csapadék, és károkat okozhat. Egyre jellemzőbb továbbá, hogy lokálisan, kisebb területeken történnek súlyos viharkárok. Elmondta továbbá, hogy a terményekben okozott károkkal és a kamrával kapcsolatban nem kívánt további igényt támasztani. Igényük a konyha falában keletkezett károokra korlátozódik. Vitatta a Pénzügyi Szolgáltató ezzel kapcsolatos nyilatkozatait. Kiemelte, hogy nincs kötelezettségük szegélykő építésére a konyha és a betonozott udvar közé, normál eső alkalmával a víz nem okoz károsodást a lakásban. Az alap kátránypapírral szigetelt, a fal ereszcatornával és előtetővel védett. Amennyiben pedig kivitelezési hiányosságok lennének, úgy nem a vihar után tapasztaltak volna károkat. Továbbá a belső károsodások a száradást követően minimálisak a külső vakolat károsodásához képest. Kárigényüket a külső részek javítására nyújtották be, szakipari normaárak alapján.

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratban foglaltakat. Magát a vihar tényét nem vitatta, de azt igen, hogy a hömpölygő víz okozott volna károsodást.

Fenntartotta azon álláspontját, hogy a Kérelmező megszegte karbantartási és kármegelőzési kötelezettségét. Álláspontja szerint a fal már többször vakolva volt, de ennek ellenére rések láthatók a járda és a fal között, így a károsodás folyamatos ázás következménye. Hivatkozott továbbá a feltételek 17. oldalára, mely szerint, ha a kár az oldalszigetelés ismétlődő hibájából, ugyanazon helyen következett be, a biztosító csak akkor téríti meg a kárt, ha az előzménykárt szakember javította ki és az újabb meghibásodás a javítás igazolt időpontját követő egy éven túl történt. Álláspontja szerint a fényképfelvételeken látszik, hogy a pad lába és a betonjárda között repedés található, melyen keresztül a víz eljuthat a falig. Egy másik képen pedig a betonjárda és a fal között ugyancsak repedés van, mely a falig ér.

A Kérelmező vitatta, hogy valóban repedések lennének a falon, vagy a fal és a betonozott rész között. Fenntartotta, hogy korábbi esők nem okoztak károsodást a falfelületen. Nyilatkozott, hogy csak egyszer került felújításra a vakolat, az ingatlan megvásárlásakor, 2008-ban. Azóta nem merült fel ennek szükségessége.

A Kérelmező módosított Kérélmé az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott**.

Az eljárás során a felek között nem volt vitás, hogy a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között, 2011. október 18. napi kockázatviselési kezdettel xxx vagyombiztosítási szerződés jött létre az xxx szám alatti ingatlanra (a továbbiakban: *Ingatlan*) mint kockázatviselési helyre vonatkozóan.

A Kérelmező a biztosítás általános szerződési feltételeinek átvételét aláírásával elismerte, ezért a Ptk. 200. § (1) bekezdésében foglalt szerződési szabadság elve, és a Ptk. 205/B. § (1) bekezdése alapján az xxx Otthonbiztosítás általános szerződési feltételeit (*a továbbiakban: Feltételek*) a felek közös megállapodásukkal a biztosítási szerződés részévé tették.

A Kérelmező a 2013. január 3. napján megtartott meghallgatáson nyilatkozott, hogy az eredeti Kérelmében megjelölt károk közül a terményekben bekövetkezett és a kamrával kapcsolatos károkkal kapcsolatban nem kíván további igényt támasztani. Kérelmét a konyha falát ért károk tekintetében tartotta fenn.

A Ptk. 536. § alapján biztosítási szerződés alapján a biztosító meghatározott jövőbeni esemény (biztosítási esemény) bekövetkeztétől függően a biztosítási szerződésben meghatározott összeg megfizetésére kötelezi magát. Azt, hogy milyen események minősülnek a biztosító szolgáltatási kötelezettségét kiváltó biztosítási eseménynek, a biztosítási szerződés, jelen esetben a Feltételek tartalmazzák. Az eljáró tanácsnak ezért abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Kérelmező vonatkozásában megvalósult-e valamely, a Feltételekben rögzített biztosítási esemény.

A konyha belső terében, illetve belső falfelületében keletkező károokra vonatkozóan az eljárás során nem merült fel adat, vagy bizonyíték, így ezen károk bekövetkeztét az eljáró tanács az eljárás során rendelkezésre bocsátott bizonyítékok megvizsgálása alapján nem tartotta bizonyítottnak. Erre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Kérelmező Kérelmében meghatározott károk közül kizárólag a konyha külső falazatában keletkezett károk biztosítási eseménykénti minősülését tudta vizsgálni az eljárás során.

A konyha külső falazatát a felek által nem vitatottan kár érte a felhőszakadás során. Ezt a tényt a Pénzügyi Szolgáltató megbízásából eljáró kárszakértő által felvett kárfelvételi jegyzőkönyv is tartalmazza.

A Feltételek 17. oldalán, a beázás veszélynem megjegyzés rovatában a Feltételek kimondják, hogy „xxx csomag esetén a biztosító megtéríti a kockázatviselés helyére kívülről érkező (talajvíz, belvíz, árvíz kizárva) víz okozta károkat az U) fejezetben megjelölt összeghatárig”. A Feltételek U) fejezete a kívülről érkező víz okozta károk tekintetében 100.000 Ft összegben maximálja a kívülről érkező víz okozta károk megtérítésére vonatkozó biztosítási szolgáltatási kötelezettség mértékét az xxx csomag esetében.

A Kérelmező az adott biztosítási módozatot xxx fedezet mellett kötötte meg. A Kérelemmel érintett kárügyben a konyha külső falazatának károsodását kétségtelenül a kívülről érkező víz okozta és a kárüggyel kapcsolatban nem merült fel talajvíz, belvíz, vagy árvíz jelenléte a kockázatviselési helyen. Ennek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy a konyha külső falazatát ért kár a Feltételek 17. oldalán szabályozott a „kockázatviselés helyére kívülről érkező víz” biztosítási eseménynek minősül, így kiváltja a Pénzügyi Szolgáltató szolgáltatási kötelezettségét.

A Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során arra hivatkozott, hogy a Feltételek értelmében a biztosítás nem terjed ki olyan kárra, amely gyártási, technológiai hibára, hibás kivitelezésre, vagy tervezési hiányosságra vezethető vissza. Álláspontja szerint a kárfotók alapján megállapítható, hogy a fal károsodása annak köszönhető, hogy a járda és a fal közötti részen a Kérelmező nem helyezett el szegélykövet, és az ott található részbe befolyó csapadékvíz így akadálytalanul szivároghatott a fal felé. A Kérelmező ezzel kapcsolatban arra hivatkozott, hogy a károsodott falrész fedett, csatornázott elötetővel védett helyen található, így normál esőzések során arra a részre nem folyik be a víz, mindemellett a járda lejtése a ház falától távol tartja a vizet.

A Pénzügyi Szolgáltató jogalapi elutasítás körében fogalmilag a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 556. §-ában meghatározott kármegelőzési kötelezettség megsértésére hivatkozott. A Ptk. 556. § (1) bekezdése szerint a biztosító mentesül fizetési kötelezettsége alól, amennyiben bizonyítja, hogy a kárt jogellenesen a) a biztosított, illetőleg a szerződő fél, b) velük közös háztartásban élő hozzátartozójuk, c) a biztosítottnak a szabályzatban megállapított munkakört betöltő alkalmazottai, illetőleg megbízottai, d) a biztosított jogi személynek a szabályzatban meghatározott tagjai vagy szervei szándékosan vagy súlyosan gondatlanul okozták. A nevezett § (3) bekezdése alapján ezeket a rendelkezéseket a kármegelőzési és kárenyhítési kötelezettség megszegésére is alkalmazni kell.

Ez azt jelenti, hogy a biztosító részben vagy egészben mentesülhet a szolgáltatási kötelezettsége alól, ha a károsodást eredetileg ugyan nem a biztosított okozta, de a károsodás bekövetkezésében közrehatott azzal, hogy kármegelőzési, kárelhárítási kötelezettségének szándékos vagy súlyosan gondatlan, jogellenes magatartással nem tett eleget. Ilyenkor is irányadó az a szabály, hogy a biztosító olyan arányban mentesül, amilyen arányban a biztosított mulasztása a károsodás bekövetkezéséhez hozzájárult. Nincs akadálya ugyanakkor annak, hogy a felek a szerződésben a kármegelőzési, kárenyhítési kötelezettség elmulasztásának a törvényi feltételeitől eltérjenek. Az ilyen eltérés azonban, a Ptk. 567. § (1) bekezdése alapján csak a biztosított, illetve a kedvezményezett javára szólhat.

Mivel a fentiek szerint a Pénzügyi Szolgáltató a Ptk-ban és a Feltételekben szabályozott mentesülésre hivatkozott, így e téren a bizonyítási kötelezettség őt terheli.

Miután a Pénzügyi Szolgáltató ezen állításának alátámasztására alkalmas bizonyítékot nem terjesztett elő sem a kárrendezés, sem jelen eljárás során, az általa hivatkozott kárfotók pedig

állítását nem támasztották alá. Mindemellett a Pénzügyi Szolgáltató megbízásából eljáró kárszakértő által a kárszemle során felvett kárfelvételi jegyzőkönyv és a kárszakértő által készített szakértői vélemény sem tartalmaz semminemű utalást a Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott hézagokra, illetve azoknak a kár bekövetkezéskor játszott szerepére. Erre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Pénzügyi Szolgáltató ezen hivatkozását nem találta megalapozottnak.

A Pénzügyi Szolgáltató az ügyben megtartott meghallgatáson hivatkozott továbbá a feltételek 17. oldalán található rendelkezésre, mely szerint, ha a kár az oldalszigetelés ismétlődő hibájából, ugyanazon helyen következett be, a biztosító csak akkor téríti meg a kárt, ha az előzménykárt szakember javította ki és az újabb meghibásodás a javítás igazolt időpontját követő egy éven túl történt. Mivel a Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során az előzménykár bekövetkezését semmilyen bizonyítékkal nem tudta alátámasztani, a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Pénzügyi Szolgáltató ezen állítását szintén nem találta megalapozottnak.

Az összegszerűség körében a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Pénzügyi Szolgáltató által a válasziratban előterjesztett kárszámítást fogadta el azzal, hogy az ott meghatározott összesen 46.700 Ft szolgáltatási összegből levonásra kerültek a kamrára vonatkozó (összesen 8.400 Ft összegű) tételek.

Mivel a nevezett összeg megfizetésére a Pénzügyi Szolgáltató biztosítási szolgáltatás megfizetésére vonatkozó kötelezettség esedékességét követő időpontban kerül sor, ennek alapján az adott összeg után a Pénzügyi Szolgáltatót a késedelembe esés időpontjától a megfizetés időpontjáig terjedő időszakokra vonatkozóan, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 301. § (1) bekezdése alapján késedelmi kamat fizetési kötelezettség terheli.

A Pénzügyi Békéltető Testület a kamatszámítás kezdő időpontját (az esedékességet) a káresemény elbírálásához kapcsolódó valamennyi szükséges okirat és adat Pénzügyi Szolgáltatóhoz beérkezése alapján, 2012. június 7. napjában állapította meg.

A Psztv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint részben megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2013. január 18.

Fábián Attila s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,
eljáró tanács tagja