

H-PBT-H-133/2013. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület S.T-nének (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2013. január hó 10. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy xxx számú kárügyben fizessen meg a Kérelmezőnek nettó 547.490 forint biztosítási szolgáltatási összeget. Az eljáró tanács kötelezi továbbá a pénzügyi szolgáltatót, hogy amennyiben a Kérelmező az elvégzett munkálatokról számlát nyújt be, úgy a számla ÁFA tartalmát is fizesse meg a Kérelmezőnek.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja továbbá a pénzügyi szolgáltatót, hogy a fenti határidő alatt a meghallgatási jegyzőkönyvben rögzítettek alapján számítsa ki és fizesse meg a Kérelmező útiköltségét, mint a Kérelmező oldalán az eljárás igénybevételével igazoltan felmerült eljárási költséget.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti. Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78.§-ának (1) bekezdése, 94.§-a a) pontja, 95.§-ának (2)-(5) bekezdéseire, valamint 101.§-ának (1) bekezdése és a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozata alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2012. november 16-án fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya vagyonszolgáltatási szerződés alapján további biztosítási szolgáltatás nyújtása iránti igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy közte és a pénzügyi szolgáltató között 2011. június 15-ei kockázatviselési kezdettel xxx biztosítás jött létre az xxx szám kockázatviselési helyre vonatkozólag. A Kérelmező 2012. július 13-ai káridőponttal káreseményt jelentett a pénzügyi

szolgáltatónál. A pénzügyi szolgáltató a helyszíni szemlét 2012. július 19-én folytatta le. A szemlén megállapítást nyert, hogy az ingatlanban található fürdőszoba, konyha és a kamra fala megrepedt. A kiváltó okot megállapítani nem lehetett, de a gyanú szerint a földben lévő vízvezeték sérülése okozhatta a kárt. Azonban a vízvezeték feltárása nem történt meg, a feltárás után pótszemlét kellett tartani, amit 2012. július 24-én folytattak le. Ekkor már rögzíteni lehetett a részletesebb műszaki paramétereket. A pénzügyi szolgáltató 2012. augusztus 7-én kelt levelében tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a káresettel összefüggésben 36.221 forint biztosítási szolgáltatási összeget tud nyújtani. A Kérelmező a káröntéssel nem értett egyet, így a pénzügyi szolgáltató 2012. augusztus 27-én újabb pótszemlét tartott. Ekkor megállapítást nyert, hogy a fürdőszobában levő padlóösszefolyó 50 mm-es műanyag csöve eltörött, és az itt elfolyó víz alámosta a fürdőszobát, amelynek aljzata, továbbá szomszédos helyiség alapzata megsüllyedt. A pénzügyi szolgáltató 2012. szeptember 20-án kelt levelében a Kérelmező részére történő további kifizetést megtagadta, hivatkozva arra, hogy a fal megrepedésében a fal betonalapjának hiánya is közrejátszott, azonban azt elismerte, hogy a kár „egy hosszabbfolyamatos ázás következménye”. A Kérelmező a döntés ellen panasszal élt, amelyet 2012. október 15-én utasított el a pénzügyi szolgáltató hivatkozva arra, hogy a kár egy hosszabb, folyamatos ázás következménye. Ezt a tényt azzal is igazoltnak látták, hogy a repedésen vakolásnyom volt található. A Kérelmező kezdeményezte a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását, amelynek során kérte, hogy a fennálló kárigényét, 547.490 forint+ÁFA összeget térítsen meg a pénzügyi szolgáltató.

A pénzügyi szolgáltató a válasziratában elismerte, hogy közte és a Kérelmező között a kérelemben ismertetett vagyonbiztosítási szerződés áll fenn. A kárrendezési eljárás során történeteket a Kérelmezővel egyező módon ismertette. Továbbra is kihangsúlyozta azt a tényt, hogy a bekövetkezett kár egy hosszabb, folyamatos ázás következménye, valamint az is megállapítható, hogy a szerződő nem a jó gazda gondosságával járt el, mert a sérült cső rozsdás, elhanyagolt állapotban volt. Hivatkozott az Általános Szerződési Feltételek 48 g) pontjára, amely kimondja, hogy „az elhasználódott kopott alkatrészeket, berendezéseket megjavítani, vagy – ha ez nem lehetséges – kicserélni” köteles a szerződő a kármegelőzési, kárenyhítési kötelezettsége tekintetében. A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint ennek a kötelezettségének a Kérelmező nem tett eleget, ezért a pénzügyi szolgáltató mentesül a fizetési kötelezettsége alól. A fentiek alapján kérte az eljárás megszüntetését.

A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy az eljáró tanács döntését kötelezőként elfogadja.

A Kérelmező a meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy a főnyomócsőből a csőtörés következtében hirtelen kifolyt víz alámosta a fürdőszoba és a mellette lévő helyiség aljzatát is, és ennek következtében keletkeztek a repedések, valamint emiatt törhetett el a fürdőszoba aljzatában az összefolyó műanyag cső. A Kérelmező kijelentette továbbá, hogy a falaknak van alapzata, azt a feltárásnál lehetett is látni és a fényképek is rögzítették. A Kérelmező becsatolta az ingatlan szomszédjainak nyilatkozatát, melyben igazolták, hogy a ház állandóan lakott és a Kérelmező nyaralása idején az állatokat és a lakás felügyeletét ők látják el.

Ezek után a felek részletesen megvizsgálták a kárfelvételi jegyzőkönyvben rögzítetteket, valamint a pénzügyi Szolgáltató 2012. augusztus 7-én kelt levelét, melyben a 36.221 forint kifizetéséről értesítette a Kérelmezőt. A pénzügyi szolgáltató képviselője úgy nyilatkozott, hogy a kár időpontját nem tudja meghatározni, álláspontját továbbra is fenntartotta, mely szerint műszakilag nem lehetséges ilyen rövid idő alatt ekkora repedések keletkezése.

A Kérelmező elmondta, hogy a nyomócső feltárására az észrevételtől számított másnap sor került. A Kérelmező becsatolta az xxx Kft. által kiállított víz- és csatornadíj számlát. A számla alapján megállapítható, hogy az előző leolvasás ideje 2012. június 30. napja volt, a vízmérő állása ekkor 38 m³ volt. A kárfelvételi jegyzőkönyvhöz csatolt fénykép alapján megállapítható, hogy a szemle időpontjában a vízmérő 71 m³-t mutatott. A fentiek alapján szintén megállapítható, hogy 2012. június 30-a és a kárfelvétel között 33 m³ víz folyt el.

A pénzügyi szolgáltató képviselője a fentiekre tekintettel egyezségi ajánlatot tett a Kérelmezőnek, melyben a fürdőszoba feltárására fordított költségek megtérítésére 30.000 forint összeget ajánlott fel. A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató egyezségi ajánlatát nem fogadta el.

Az eljáró tanács a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a 2012. július 13-án bekövetkezett, és Kérelmező által 2012. július 19-én a pénzügyi szolgáltatónál bejelentett káresemény a felek közötti szerződésre vonatkozó Általános szerződési feltételek 7.16. pontjában meghatározott biztosítási eseménynek megfelel. A pénzügyi szolgáltató a 2012. augusztus 7-én kelt levelében a fent megjelölt biztosítási esemény bekövetkezését a biztosítási szolgáltatás nyújtásával elismerte. A pénzügyi szolgáltató a csőtörés másodlagos kárainak megtérítését nem teljesítette a Kérelmező felé, hivatkozva arra, hogy a következmény károkként megjelölt károkat egy hosszabb, folyamatos ázás okozhatta. Az eljáró tanács a Kérelmező által becsatolt víz- és csatornadíj számla, valamint a pénzügyi szolgáltató által a kárfelvételi jegyzőkönyvhöz csatolt fényképfelvétel alapján megállapította, hogy 2012. június 30. napja és a kárfelvétel időpontja között 33 m³ víz folyt el. A fenti időszak rövidege és az elfolyt víz mennyisége miatt a pénzügyi szolgáltató álláspontját az eljáró tanács nem tartotta megalapozottnak.

A pénzügyi szolgáltató többször módosított elutasító álláspontját sem műszakilag, sem a vonatkozó szerződési feltételekre alapítva nem tudta igazolni. A Kérelmező részletesen kimunkált, a kárfelvételi jegyzőkönyvekben meghatározott károsodások alapján elkészített árajánlatot csatolt be kárának összegszerűségére vonatkozóan.

Az eljáró tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelem megalapozott.

A pénzügyi szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testület előtt xxx Ft összeghatárig terjedő xxx alávetési nyilatkozatot tett.

A Psztv. 94. § a) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdekében kötelezést tartalmazó határozatot hoz, ha a kérelem megalapozott, és a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy az eljárás kezdetekor vagy legkésőbb a döntés meghozataláig nyilatkozatában a Testület döntését magára nézve kötelezőként elismerte.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Budapest, 2013. január 18.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György
az eljáró tanács tagja
az aláírásban akadályozott tag
helyett is
dr. Banai Krisztina s.k.