

A-PBT-A-3/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület a Dr. H.J. ügyvéd által képviselt **T.I.** kérelmező (a továbbiakban: *Kérelmező*) **K&H Biztosító Zrt. (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9.; a továbbiakban: Pénzügyi Szolgáltató)** ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2013. január 10. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 60 (hatvan) napon belül folytassa le a Kérelmező által, az xxx forgalmi rendszámú xxx típusú személygépjárműre (a továbbiakban: *Gépjármű*) vonatkozóan bejelentett lopáskár tekintetében a kárrendezési eljárást, annak figyelembevételével, hogy a Kérelmező által, a Pénzügyi Szolgáltató honlapján keresztül megtett xxx ajánlatszámú ajánlatnak megfelelő tartalommal, a Gépjárműre vonatkozó CASCO biztosítási szerződés, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: *Ptk.*) 537. § (2) bekezdése szerint létrejött.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2012. október 17. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, casco biztosításból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint a Kérelmező 2012. április 11. napján, a tulajdonát képező xxx forgalmi rendszámú xxx típusú személygépjárműre (a továbbiakban: *Gépjármű*) vonatkozó casco biztosítás megkötésére irányuló ajánlatot tett a Pénzügyi Szolgáltató felé. Az ajánlati nyomtatványon (a továbbiakban: *Ajánlat*) a kockázatviselés igényelt kezdete rovatban a szemlét követő nap 0 óra került megjelölésre. A Gépjármű szemlétjét a Pénzügyi Szolgáltató megbízott szakértője 2012. április 12. napján 9:00 órakor elvégezte.

A Gépjárművet a Kérelmező – előadása szerint – 2012. április 12. éjjel 12:00 óra körüli időben leparkolta otthonánál az xxx kereszteződésénél lévő xxx előtti parkolóban. Az xxx alkalmazottainak elmondása szerint a Gépjárművet az xxx zárásakor, 2012. április 13-án 0:30 órakor még a parkolóban látták. Reggel 7:30 óra körüli időben a Kérelmező a Gépjárművet nem találta a leparkolt helyen, ott csak üvegszilánkokat talált a földön. A Gépjármű eltulajdonítása miatt az xxx Rendőrkapitányságon feljelentést tett, majd a káreseményt bejelentette a Pénzügyi Szolgáltató felé kérve, hogy a létrejött casco biztosítás alapján a biztosító térítse meg a lopáskárt.

A Pénzügyi Szolgáltató 2012. április 18. napján kelt levelével tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy az Ajánlatot nem fogadja el, melynek alapján a Ptk. 537. §-a alapján a casco biztosítási szerződés nem jött létre.

A Kérelmező jogi képviselőjén keresztül, e-mailben panasszal fordult a Pénzügyi Szolgáltató felé, kérve a szolgáltatási igény teljesítését, amely panaszt a Pénzügyi Szolgáltató – azonos indokok mellett – elutasított.

A Pénzügyi Szolgáltató elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával állapítsa meg, hogy a Pénzügyi Szolgáltató kárigényt elutasító álláspontja jogszabály ellenes.

A Kérelmező Kérelmében előadta, hogy – álláspontja szerint – a Pénzügyi Szolgáltatót a biztosítási esemény – általa is tudott – bekövetkezését követően már nem illeti meg a Ptk. 537. § (2) bekezdése szerinti visszautasítási jog, mivel ez a Ptk. 4. §-ában meghatározott, visszaélésszerű magatartás lenne. E körben hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Pfv.VI.22477/1995 számú, KGD1997.92. szám alatt közzétett döntésére.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta a kárigényt elutasító leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Fenntartotta azon álláspontját, hogy az Ajánlat visszautasítása során jogszerűen járt el, és így a casco biztosítás a felek között nem jött létre.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy a Kérelmező által csatolt, xxx Rendőrkapitányságon tett feljelentésről készült jegyzőkönyv tartalmazza, hogy a Kérelmező Gépjárművét – amelynek ekkor még yyy volt a forgalmi rendszáma – korábban, 2012. január 11. napján az xxx szám előtt zárfeltörés módszerével feltörték, majd indítószerkezetét átkódolták és eltulajdonították. A lopás miatt a Kérelmező feljelentést tett, majd két héttel később a Gépjárművet a rendőrség rendszám nélkül xxx-en megtalálta és xxx telephelyére szállította. A rendőrség telephelyéről Kérelmező a gépkocsit 2012. március 7-én az xxx szám alatti xxx Autószervizbe (amely nem xxx márkaszerviz) szállíttatta, ahol 4 hétig volt a Gépjármű. Mivel a Gépjárművet az adott szervizben nem tudták megjavítani, 2012. április 5-én átszállíttatta az xxx található xxx márkaszervizbe, ahol egy nap alatt „visszatanították” a gépjármű indítókártyáit. A Gépjárművet üzemképes állapotban 2012. április 5-én vette át a Kérelmező. Ezen előzményeket követően, 2012. április 11-én tett online casco biztosítási Ajánlatot a Kérelmező a Pénzügyi Szolgáltató felé.

A Pénzügyi Szolgáltató kiemelte, hogy az előzménykárrol, ennek körében arról a körülményről, hogy a Gépjármű indító és záró berendezései sérültek illetve javítottak, vagy esetleg cseréltek, a Kérelmező sem az Ajánlat megtételekor, sem a szemle során nem tájékoztatta a Pénzügyi Szolgáltatót. Előadta, hogy amennyiben a Pénzügyi Szolgáltató már az ajánlattételkor tudomással bír a Gépjármű előzménykáráról, a szemlét nem végezteti el mindaddig, amíg Kérelmező nem igazolja, hogy az előzmény lopáskárt követően kármegelőzési kötelezettségének eleget tett; a körülmények tisztázásáig a kockázatot a Pénzügyi Szolgáltató nem vállalta volna.

Rámutatott, hogy a Ptk. 540. § (1) bekezdése alapján a biztosított a szerződéskötéskor köteles a biztosítás elvállalása szempontjából lényeges minden olyan körülményt közölni, amelyet ismert, vagy ismernie kellett. Az előadottak alapján a Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező Ajánlatának megtételekor, a Kérelmező tájékoztatási kötelezettségének elmulasztása miatt nem volt abban a helyzetben, hogy a casco biztosítási szerződés megkötésére tett Ajánlatra a tényleges kockázati körülményeknek megfelelő választ adjon, további iratokat bekérjen, a korábbi lopás során okozott rongálások helyreállításának körülményeit – különösen a lopás kockázat vállalása tekintetében – tisztázza.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezésként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

Az ügyben 2012. december 12. napján megtartott meghallgatáson a Kérelmező kérelmét fenntartotta. Előadta, hogy előzménykár nem volt, hiszen a Gépjárműben a korábbi eltulajdonítása során nem keletkezett kár. A Gépjármű az indítókulcs átprogramozása után sérülésmentesen használható volt. Így a Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott előzménykár, melyet jeleznie kellett volna, nem volt. Kiemelte, hogy mivel üvegmaradványokat találtak a második ellopás helyén, bizonyítottan tekinthető, hogy nem az indítókulccsal, hanem feltöréssel lopták el az autót. Továbbá hivatkozott a Kérelemmel becsatolt Legfelsőbb Bírósági döntésre, mely szerint megismert kár után már nem illeti meg a biztosítót a visszautasítás joga. Előadta, – hivatkozva a Ptk. 540. § (3) bekezdésére – hogy semmilyen olyan körülményt nem hallgatott el a Pénzügyi Szolgáltató elől, mely összefüggésbe hozható a bekövetkezett biztosítási eseménnyel.

A meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratban foglaltakat. Előadta, hogy a szerződés nem jött létre, mert nem kapta meg a kockázat vállalása szempontjából fontos információkat. Lényeges információkról – korábbi ellopásáról – csak a rendőrségi jegyzőkönyvből szerzett tudomást. Nincs magyarázat arra, hogy miért állt heteket a Gépjármű egy olyan szervizben, mely nem tudja azt megjavítani. Nem követhető, hogy ez alatt mi történt a kulccsal, ahhoz ki férhetett hozzá. Tehát lényeges, a kockázattal kapcsolatos körülményeket nem közölte a Kérelmező a Pénzügyi Szolgáltatóval, így fontos, az előzőekben részletezett kérdéseket nem tudott feltenni a Pénzügyi Szolgáltató.

A Kérelmező képviselője sérelmezte, hogy mindezekről az aggályokról a Pénzügyi Szolgáltató korábban nem tájékoztatta. Előadta, hogy az első szerviz nem kapott engedélyt a gyártótól a kulcsok újraprogramozására, bár ezt megkísérelte, ezért állt ott hosszabb ideig a Gépjármű. Álláspontja szerint a Kérelmező az új kulccsal tett ajánlatot casco biztosításra a Pénzügyi Szolgáltatónál, és ezzel kapcsolatban ismételt kiemelte, hogy nem volt előzménykára, így semmilyen mulasztást nem követett el.

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató által nem ismert körülmények fontosak a kockázat elvállalása szempontjából. A számla nem igazolja, hogy valójában mi történt a kulcsokkal. Előadta, hogy online szerződéskötés esetén a sérülésekkel kapcsolatban kérdéseket tesznek fel. Itt jelölni kellett volna a kulcs sérülését, mert a kulcs is része

a gépjárműnek, abban kár keletkezett. Kifejezetten nyilatkozott, hogy a szerződés nem jött létre, mert azt visszautasította. Másodlagosan mentesülésre hivatkozott az elhallgatott körülmények miatt. Kérdésre elmondta, hogy a weblapon keresztül tett ajánlatot írásbelinek tekinti.

A Kérelmező képviselője kiemelte, hogy a szemle során megállapította a Pénzügyi Szolgáltató, hogy a Gépjármű sérülésmentes. Előadta, hogy kötvényt nem kapott, mert azt az első díj beérkezése után kapta volna meg.

A 2012. december 12. napján megtartott meghallgatást eljáró tanács, a felek nyilatkozataira tekintettel, egyezség reményében elhalasztotta. A meghallgatás elhalasztásával egyidejűleg felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy nyilatkozzon, írásbeli ajánlatnak tekinti-e az elektronikus formában, a szolgáltató honlapján keresztül tett ajánlatot, illetve kötvény kiküldésre került-e.

A Pénzügyi Szolgáltató 2012. december 19. napján kelt beadványában akként nyilatkozott, hogy az elektronikus formában a Pénzügyi Szolgáltató honlapján tett ajánlatot írásbeli ajánlatnak tekinti. Nyilatkozott továbbá, hogy az elektronikus úton és telefonon tett casco ajánlatok esetében postai úton kötvényt küldenek, azonban a kérelemben érintett esetben kötvény kiküldésére nem került sor, mivel a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlatot visszautasította.

Az ügyben 2013. január 10. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson a Kérelmező fenntartotta kérelmét. Kiemelte, hogy mivel a Pénzügyi Szolgáltató is akként nyilatkozott, hogy a megtett ajánlatot írásbeli ajánlatnak tekinti, így ez egy létrejött szerződésnek tekinthető. Ismételten hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság által meghozott, KGD 1997/92. szám alatt közzétett határozatra, mely szerint a biztosítónak a 15 napon belül tudomására jutott biztosítási eseményt követően nincs joga visszautasítani az ajánlatot. Álláspontja szerint az ajánlat visszautasítása joggal való visszaélés lett volna. Megerősítette, hogy kötvényt nem kapott.

A Pénzügyi Szolgáltató fenntartotta, hogy 15 napon belül visszautasította az ajánlatot, így a szerződés nem jött létre. A hivatkozott bírósági határozattal kapcsolatban kiemelte, hogy az egy konkrét ügyben született, egyedi döntés, mely nem feltétlenül alkalmazható jelen eljárásban. Kiemelte, hogy a Kérelmező a kockázat elvállalása szempontjából lényeges információkat elhallgatott az ajánlattétel során, melyek ismeretében a biztosító nem kötötte volna meg a biztosítást. Ilyenek különösen a Gépjármű kulcsával kapcsolatos feltáratlan kérdések, mert a mechanikus kulcs kétséget kizáróan nem került kicserélésre. Ez ellentétes a Ptk. 4. §-ban rögzített együttműködési kötelezettséggel, mely szerint a feleknek tekintettel kell lenniük egymás jogos érdekeire. Előadta továbbá, hogy a Pénzügyi Szolgáltató nem kívánta e gépjárművet biztosítani, függetlenül a kárbejelentés tényétől. Elsősorban a kártyával indítható gépjárművek esetén alkalmazzák az elutasítást, ha információjuk van arról, hogy a kártyával kapcsolatban módosítások voltak. A kárügyet pedig nem tudta megfelelően feltárni ezen eljárásban.

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője jelezte, hogy még akkor is megtámadná a szerződést, ha az létrejött volna, mert előle az ajánlattétel során lényeges körülményeket elhallgattak. Megtámadásra pedig attól az időponttól nyílik joga a Pénzügyi Szolgáltatónak, hogy az elhallgatott körülmény tudomására jut.

A Kérelmező Kérélmé az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

Az eljárásban a felek között nem volt vitatott, hogy a Kérelmező 2012. április 11. napján, a Pénzügyi Szolgáltató internetes felületén keresztül, a Gépjárműre vonatkozó casco biztosítás megkötésére irányuló ajánlatot tett a Pénzügyi Szolgáltató felé. A felek az eljárás során

egyezően nyilatkoztak, hogy az elektronikus formában a Pénzügyi Szolgáltató honlapján tett ajánlatot írásbeli ajánlatnak tekintik.

1. A felek között elsősorban abban a kérdésben bontakozott ki jogvita, hogy a Pénzügyi Szolgáltatót megillette-e a Ptk. 537. §-ában meghatározott, az ajánlat visszautasítására vonatkozó jog a káresemény bekövetkezését és bejelentését követően. Erre figyelemmel az eljáró tanácsnak elsősorban a casco biztosítási szerződés létrejöttére vonatkozó körülményeket, és azok joghatásait kellett megvizsgálnia.

A Ptk. 537. § (1) bekezdése szerint a biztosítási szerződés a felek írásbeli megállapodásával jön létre. A nevezett § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy a szerződés akkor is létrejön, ha a biztosító az ajánlatra tizenöt napon belül nem nyilatkozik. Ilyen esetben a szerződés az ajánlatnak a biztosító vagy képviselője részére történt átadása időpontjára visszamenő hatállyal jön létre. Ennek alapján létrejöhet a szerződés az írásban tett ajánlat hallgatóságos elfogadása útján is, amikor a biztosító az írásban tett ajánlatra tizenöt napon belül nem nyilatkozik. A biztosító hallgatása azt eredményezi, hogy a szerződés az ajánlatnak a biztosító vagy képviselője részére történő átadás időpontjára visszamenő hatállyal létrejön.

A Ptk. 537. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint kijelenthető, hogy a Pénzügyi Szolgáltatónak törvényben biztosított, jogszabályi lehetősége, hogy a hozzá beérkező (biztosító vagy képviselője részére átadott) írásbeli ajánlatot 15 napon belül visszautasítsa, mely esetben a biztosítási szerződés nem jön létre.

Ugyanakkor a Ptk. 5. §-ában meghatározott, joggal való visszaélés általános tilalma folytán a szerződésből vagy jogszabályból eredő jogot csak jóhiszeműen, a jog társadalmi rendeltetésével összhangban lehet gyakorolni. A Ptk. 5. § (1) bekezdése szerint a törvény tiltja a joggal való visszaélést. A (2) bekezdés értelmében joggal való visszaélésnek minősül a jog gyakorlása, ha az a jog társadalmi rendeltetésével össze nem férő célra irányul, különösen ha a nemzetgazdaság megkárosítására, a személyek zaklatására, jogaik és törvényes érdekeik csorbítására vagy illetéktelen előnyök szerzésére vezetne. Ezzel összhangban a Ptk. 4. § (1) bekezdése kimondja, hogy a polgári jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsának megítélése szerint a biztosítót a biztosítási esemény – általa is tudott – bekövetkezését követően már nem illeti meg a Ptk. 532. § (2) bekezdésében meghatározott, a biztosítási ajánlat visszautasítására vonatkozó jog, ha a visszautasításra a káresemény bekövetkezte miatt kerül sor, mivel az a Ptk. 5. §-ában meghatározott joggal való visszaélés tilalmába ütközik. A biztosító ezen eljárásával ugyanis a vele szerződő ügyfelek jogos érdekeit csorbítaná, és végső soron a biztosítási jogviszony céljával ellentétesen, kockázatviselés alóli kibúvási lehetőséget biztosítana a biztosítók részére.

Ezzel kapcsolatban a Legfelsőbb Bíróság Pfv. VI. 22.477/1995. számú, KGD1997. 92 szám alatt közzétett döntésében kifejezetten rámutatott, hogy az ajánlatnak a biztosítási esemény bekövetkezte miatti visszautasítása a biztosító részéről olyan, a Ptk. 4. §-ának (1) bekezdésébe ütköző visszaélésszerű magatartás lenne, amely a biztosítóval szerződő feleket arra ösztönözhetné, hogy a bekövetkezett káreseményeket csak a 15 napos határidő eltelte után jelentsék be a biztosítóhoz.

Az eljárás tárgyát képező esetben a káresemény bekövetkeztére kétséget kizáróan a Kérelmező biztosítási ajánlatának megtételét követően került sor, és a Pénzügyi Szolgáltató a káresemény bekövetkeztéről kétséget kizáróan tudomást szerzett. Az ajánlat visszautasítása közvetlenül a káreseményről történő tudomásszerzést követően történt. Ezen körülményeket

egyik fél sem vitatta. Ugyancsak nem volt vitás a felek között az a körülmény, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a Gépjármű ajánlattételt megelőző eltulajdonításáról és megkerüléséről az ajánlat elutasításakor még nem bírt tudomással, így ez a körülmény az ajánlat visszautasításának indokául nem szolgálhatott. Ennek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a visszautasítására a káresemény miatt került sor, annál is inkább, mivel a Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során nem terjesztett elő sem érdemi nyilatkozatot, sem érdemi bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a felmondásra milyen más, a Kérelmezők által bejelentett kárigénytől független okból került sor.

Erre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsának megítélése szerint a Pénzügyi Szolgáltató azon eljárása, hogy az ajánlattétel megtörténtét követően történt káresemény bekövetkeztéről tudva az ajánlatot visszautasította, joggal való visszaélésnek minősül, és a Ptk. 5. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi tilalomba ütközik.

A Ptk. 199. §-a alapján az egyoldalú nyilatkozatokra – ha a törvény kivételt nem tesz – a szerződésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. A Ptk. 200. § (2) bekezdése kimondja, hogy semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz. Mivel a Pénzügyi Szolgáltató biztosítási ajánlat visszautasítására vonatkozó egyoldalú jognyilatkozata a fentiek szerint a Ptk. 5. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi tilalomba ütközik, semmis jognyilatkozatnak minősül, ennél fogva joghatások nem fűződhetnek hozzá.

A fentiek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy a Kérelmező által, a Pénzügyi Szolgáltató honlapján keresztül tett xxx ajánlatszámú ajánlatnak megfelelő tartalommal, a Gépjárműre vonatkozó CASCO biztosítási szerződés, a Ptk. 537. § (2) bekezdése szerint létrejött a felek között.

2. A Kérelmező által a Pénzügyi Szolgáltató felé benyújtott ajánlati nyomtatványon a kockázatviselés igényelt kezdete rovatban a szemlét követő nap 0 óra került megjelölésre. A Gépjármű szemlétjét a Pénzügyi Szolgáltató megbízott szakértője az ügyben becsatolt Gépjármű adatlap tanúsága szerint 2012. április 12. napján 9:00 órakor elvégezte.

Ennek alapján megállapítható tehát, hogy a CASCO biztosítási szerződés tekintetében 2012. április 13. napján 0:00 órakor beállt a Pénzügyi Szolgáltató kockázatviselése, mely szerint a szolgáltatót az ezen időpontot követően bekövetkező biztosítási események tekintetében terheli szolgáltatási kötelezettség.

Az eljárás során becsatolt bizonyítékok nem voltak alkalmasak annak kétséget kizáró megállapítására, hogy a káresemény (a Gépjármű eltulajdonítása) pontosan milyen időpontban történt.

Mindemellett a bekövetkezett káresemény folytán bekövetkezett kár összecszerúségére vonatkozóan, a kárrendezési eljárás hiánya figyelemmel a felek semmilyen bizonyítékot nem terjesztettek elő, a kár pontos mértékét meghatározni nem tudták.

Mivel az adott – az ügy szempontjából alapvető – kérdések tisztázása széleskörű bizonyítás lefolytatását tenné szükségessé, amelyre az eljárás sajátosságaira figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárás során nincs lehetőség, így a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a kár bekövetkeztének időpontja és annak összecszerúsége tekintetében mellőzte a döntést, és annak kárrendezési eljárásban történő megállapítására hívta fel a Pénzügyi Szolgáltatót.

3. A Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során másodlagosan hivatkozott arra, hogy a Kérelmező sem az Ajánlat megtételekor, sem a szemle során, a Ptk. 540. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére nem tájékoztatta a Pénzügyi Szolgáltatót az előzménykárrol, ennek körében arról a körülményről, hogy a Gépjármű indító és a gépjárművet záró berendezései sérültek illetve javítottak, vagy esetleg cseréltek. Ennek alapján Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező Ajánlatának megtételekor, a Kérelmező tájékoztatási kötelezettségének elmulasztása miatt nem volt abban a helyzetben, hogy a casco biztosítási szerződés megkötésére tett Ajánlatra a tényleges kockázati körülményeknek megfelelő választ adjon, további iratokat bekérjen, a korábbi lopás során okozott rongálások helyreállításának körülményeit – különösen a lopás kockázat vállalása tekintetében – tisztázza.

A Pénzügyi Szolgáltató által a mentesülés körében hivatkozott Ptk. 540. § (1) bekezdése szerint a biztosított a szerződéskötéskor köteles a biztosítás elvállalása szempontjából lényeges minden olyan körülményt a biztosítóval közölni, amelyeket ismert vagy ismernie kellett. A biztosító írásban közölt kérdéseire adott, a valóságnak megfelelő válaszokkal a fél közlési kötelezettségének eleget tesz. A kérdések megválaszolatlanul hagyása egymagában nem jelenti a közlési kötelezettség megsértését.

Az eljárás során csatolt ajánlati nyomtatványok alapján megállapítható, hogy a Pénzügyi Szolgáltató által feltett kérdésekre a Kérelmező a valóságnak megfelelő válaszokat adott, így közlési kötelezettségének a Ptk. 540. § (1) bekezdése szerint ezzel eleget tett. Mindemellett a Gépjárművet a Pénzügyi Szolgáltató megbízásából eljáró kárszakértő a biztosító kockázatviselésének beálltát megelőzően megvizsgálta, mely vizsgálat során, amennyiben a biztosítás elvállalása szempontjából fontos információkra lett volna szüksége, szintén felhívhatta volna azok megválaszolására a Kérelmezőt. Ennek alapján a Pénzügyi Szolgáltató – a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megítélése szerint – alappal nem hivatkozhat a Kérelmező közlési kötelezettségének megsértésére.

A Psztv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a Psztv. 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezéseként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kérése a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2013. január 24.

Fábián Attila
eljáró tanács aláírásban akadályozott
tagja helyett
Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
az eljáró tanács elnöke

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,
eljáró tanács tagja