

A-PBT-A-8/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület O.R-nek (képviseli: dr. P.S. ügyvéd, a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2013. február 21. napjára kitűzött harmadik meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja a pénzügyi szolgáltatónak, hogy a felek között érvényesen létrejött xxx kötvényszámú casco biztosítási szerződés alapján, az általa 2012. január 20-án megállapított kártérítési összeget az esedékességtől a kifizetés napjáig a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban Ptk.) 301. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű kamattal növelten, a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül fizesse meg a biztosítási szolgáltatásra jogosultnak.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni. Az ajánlás nem hozható nyilvánosságra, ha annak hatályon kívül helyezését kérték, mindaddig, amíg a bíróság eljárása jogerősen le nem zárult. A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94.§-ának b) pontja, 97.§-a, valamint 100.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2012. november 7-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez. Az eljáró tanács megállapította, hogy a kérelem nem tartalmazta teljes körűen a Psztv. 85. § (2) bekezdésében foglaltakat, így a Kérelmezőt 2012. november 13-án hiánypótlásra hívta fel. A hiánytalan kérelem 2012. november 28-án érkezett be a Pénzügyi Békéltető Testülethez. A

kérelem tárgya biztosítási szolgáltatás nyújtása és késedelmes teljesítés miatt kamatfizetés iránti igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy 2012. január 3. napjával kötött a pénzügyi szolgáltatóval casco biztosítási szerződést. 2012. január 12-én a gépkocsi totálkáros lett. A károsodott gépjármű szemléjére még 2012. január 12-én sor került, majd a pénzügyi szolgáltató 2012. január 20-án kelt kárkifizetési nyomtatványon meghatározta a kár nagyságát és ebből az összegből levonta a teljes évre vonatkozó biztosítási díjat és megállapította a kifizetendő biztosítási szolgáltatás összegét. A pénzügyi szolgáltató azonban nem fizetett arra hivatkozva, hogy az első biztosítási díjat a Kérelmező nem fizette meg. A Kérelmező kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató a megállapított kártérítési összeget, valamint ennek késedelmi kamatát, illetve az elmaradt kárrendezés miatt időközben egyösszegűvé vált hiteltartozás miatti többletköltségeket fizesse meg.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában a Kérelmezővel egyezően előadta, hogy közöttük 2012. január 3-ai kockázatviselési kezdettel casco biztosítási szerződés jött létre. A pénzügyi szolgáltató hivatkozott az xxx jelű casco vagyont biztosítási szerződés xxx Vagyonbiztosítási Feltételek III/1. pontjára, valamint az xxx záradékra, és ezek alapján álláspontjuk, hogy a Kérelmező a biztosítási díjat nem fizette meg, így közöttük létrejött szerződés nem lépett hatályba a díjfizetési kötelezettség elmulasztása miatt. A pénzügyi szolgáltató a válasziratában rögzítette, hogy a 2012. január 20-án kelt levelük, melyben valóban feltüntetésre került a biztosítási évfordulóig járó díj, tájékoztató levél volt. A pénzügyi szolgáltató fenntartotta a kárrendezési eljárás során kialakított álláspontját.

A 2013. január 16-án megtartott első meghallgatáson a pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy az xxx záradék alapján 2012. február 1. napja lett volna az első díj befizetésének határideje. A 2012. január 20. napján kelt levél automatikusan került kiküldésre. Álláspontja szerint a felek között létrejött szerződés 2012. január 12-én nem volt hatályban, mivel a Kérelmező nem fizette be a díjat. Amennyiben a Kérelmező a 30 napos határidőn belül befizette volna a díjat, akkor a kéreseményre fizetett volna a pénzügyi szolgáltató. A pénzügyi szolgáltató vállalta, hogy a meghallgatáson elhangzottak alapján az álláspontját felülvizsgálja, illetve egyéb álláspontját igazoló dokumentumokat csatol. Ezt követően az eljáró tanács a meghallgatást 2013. február 4. napjára elhalasztotta.

A pénzügyi szolgáltató a 2013. február 4. napjára kitűzött folytatódó meghallgatáson fenntartotta, hogy a biztosítási szerződés álláspontjuk szerint nem volt hatályos. A 2012. január 20-án kelt tájékoztatás nem elszámolás és nem is tartozás elismerés. A pénzügyi szolgáltató a jogalapot külön vizsgálja az összegszerűségtől. A rendszer automatikusan elindul, függetlenül a jogalaptól, illetve a szerződés hatályától a kárrendezés megállapítja az összegszerűséget.

Az eljáró tanács kérdésére úgy nyilatkozott, hogy a felek díjhalasztásban állapodtak meg és 2012. február 1-jéig lett volna lehetősége a Kérelmezőnek a díjat befizetnie. Az éves díj 61.140 forint volt. Azt is rögzítette, hogy a szerződés 2012. január 20-án nem volt hatályban. Majd részletesen elemezte a szerződés létrejöttét, hatálybalépését és kockázatviselésének kezdete közötti különbséget.

A Kérelmező képviselője fenntartotta az írásban előadottakat és összefoglalóan kifejtette, hogy a felek díjhalasztásban állapodtak meg, a káresemény bekövetkezett a díjhalasztási időszak alatt, az elszámoláskor a pénzügyi szolgáltató levonta az érvényesíteni kívánt díjat, így számára érthetetlen, hogy miért nem került sor a pénzügyi szolgáltató által meghatározott összeg kifizetésére. Álláspontja szerint a 2012. január 20-án kelt dokumentum tartozás elismerés a pénzügyi szolgáltató részéről.

Ezek után a felek az eljáró tanács segítségével ismételten megpróbálták áttekintni a tényállást, figyelemmel a Ptk.-ban és a vonatkozó feltételekben foglaltakra.

A pénzügyi szolgáltató ezt követően úgy nyilatkozott, hogy álláspontját változatlanul fenntartja, mivel az első díjat a Kérelmező nem fizette meg, így a pénzügyi szolgáltatónak nincs szolgáltatási kötelezettsége. Egyezségi ajánlatot nem kívánt tenni, az eljáró tanács döntését kötelezésként nem fogadta el.

A Kérelmező a kérelmét akként módosította, hogy kéri a pénzügyi szolgáltatótól az általa 2012. január 20-án kelt nyilatkozatban foglaltak szerinti összeg, valamint a szolgáltatás esedékességétől a kifizetés napjáig a Ptk. szerinti késedelmi kamat megfizetését.

A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között egyezség nem jött létre, az eljáró tanács a meghallgatást 2012. február 21. napjára elhalasztotta határozatának kihirdetésére.

Az eljáró tanács a rendelkezésére bocsátott dokumentumok és a pénzügyi szolgáltató nyilatkozata alapján megállapította, hogy a felek között a Kérelmező által 2012. január 2-án tett ajánlat szerint xxx kötvényszámon casco biztosítási szerződés jött létre. A biztosítási ajánlatból és kötvényből kitűnően a szerződő felek alkalmazni kívánták a jogviszonyra az xxx záradékban foglaltakat. Az xxx számú záradék szerint a „Határozatlan idejű és olyan határozott idejű szerződéseknél, amelyek tartama legalább 1 év, a kockázatviselés kezdete (a szerződés hatálybalépése) – a biztosítási szerződés létrejötte esetén – a biztosítási ajánlaton feltüntetett időpont, feltéve, ha az első díjat az ajánlat keltének napjától számított legkésőbb 30. napon megfizették. Amennyiben az ajánlat keltének napjától számított 30. napon túl fizetik meg az első díjat, úgy a biztosítási védelem az első díj megfizetését követő 0. órájával lép életbe.”

A Ptk. 539. §-ának (1) bekezdésében foglaltak szerint a biztosítás az azt követő napon lép hatályba, amikor a szerződő fél az első díjat a biztosító számlájára vagy pénztárába befizeti, illetőleg amikor a díj megfizetésére vonatkozóan halasztásban állapodtak meg, vagy a biztosító díj iránti igényét bírósági úton érvényesíti. A Ptk. 567. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a jelen fejezet rendelkezéseitől a biztosítási szabályzat és a felek szerződése a biztosított, illetőleg a kedvezményezett hátrányára a törvény kifejezett engedélye nélkül nem térhet el. A Ptk. fentebb megjelölt rendelkezései alapján az eljáró tanács álláspontja szerint az xxx záradék első fordulata csak akként értelmezhető, hogy a felek a díjhalasztásban állapodtak meg. Ezen álláspontot felek nyilatkozatukkal megerősítették. A fentiek alapján a felek közötti biztosítási szerződés 2012. január 12. napján – figyelemmel a vonatkozó xxx Vagyonbiztosítási Feltételekben, az xxx záradékban és a Ptk. vonatkozó rendelkezéseiben foglaltakra is – hatályban volt.

A Ptk. 545. § (2) bekezdése alapján, ha a szerződés hatálya alatt a biztosítási érdek megszűnt a szerződés a hónap utolsó napjával megszűnik. A Ptk. 546. § (1) bekezdése szerint, ha a biztosítási esemény bekövetkezik, a biztosító az egész évre járó díj megfizetését követelheti, kivéve, ha a felek rövidebb időszakban állapodtak meg.

2012. január 12-én az elvégzett kárfelmérés alapján a pénzügyi szolgáltató megállapította, hogy érdekmúlást okozó biztosítási esemény következett be. A vonatkozó xxx Vagyonbiztosítási Feltételek XII.8. pontja és a Ptk. rendelkezései alapján a felek között érvényesen létrejött és hatályos szerződés a hónap utolsó napján, azaz a jelen esetben 2012. január 31-én megszűnt, s ennek következtében a felek közötti szerződéses jogviszony elszámolási jogviszonnyá vált. A felek közötti elszámolást a pénzügyi szolgáltató 2012. január 20-án elvégezte és a vonatkozó szerződési feltételek szerint megállapította a kifizetendő biztosítási szolgáltatás összegét. Az elszámolás a Ptk. 546. § (1) bekezdése és az xxx Vagyonbiztosítási Feltételek XII. 9. pontja szerinti, a pénzügyi szolgáltatót megillető az egész évre járó díj összegét (az első díj összegével együtt), mint követelést tartalmazta. A fentiek alapján az eljáró tanács álláspontja szerint a pénzügyi szolgáltató szolgáltatási kötelezettsége beállt.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2013. február 26.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

Rajki Klára s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja