

A-PBT-A-11/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület **N.P-nek** (a továbbiakban: Kérelmező) az **ABC Zrt.** (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2013. február 19. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja a pénzügyi szolgáltatónak, hogy az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül számoljon el a Kérelmező felé a 2012. augusztus 24. napjától felszámított plusz 3 % kamatfelár alkalmazása miatt keletkezett többlettel és biztosítsa számára, hogy a Kérelmező xxx számú kölcsönszerződése folyamatosan Casco konstrukciós legyen.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Psztv. rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a rendelkezésre álló dokumentumok és a felek előadása alapján a következő tényállást állapította meg:

N.P. Kérelmező 2010. június 15-én xxx számon svájci frank alapú kölcsönszerződést kötött a pénzügyi szolgáltatóval az xxx forgalmi rendszámú xxx típusú személygépjármű

finanszírozására. A gépjármű vételára 3.920.000,- Ft, a saját rész 2.156.000,- Ft, míg a kölcsön összege 1.764.000,- Ft volt 202,03 Ft/CHF mértékadó árfolyammal.

A törlesztőrészletek száma 60 hónapban, míg a havi törlesztőrészletek összege 36.086,- Ft-ban került meghatározásra. A Kérelmező 2010. június 19. napján fenti gépjárműre az xxx Biztosítóval Casco biztosítást kötött, melyet 2012-ben évfordulókor felmondott, majd ezt követően az yyy Biztosítóval kötött Casco biztosítást a folyamatosság megtartásával, de a pénzügyi szolgáltató értesítése nélkül. Az xxx Biztosító 2012. június 04. napján arról értesítette a pénzügyi szolgáltatót, hogy a Kérelmező Casco biztosítása 2012. július 01. napjával megszűnt. Ezt követően a pénzügyi szolgáltató 2012. június 20. napján kelt tértivevényes levélben felszólította a Kérelmezőt, hogy legkésőbb 2012. augusztus 20. napjáig küldje meg a fenti gépjárműre vonatkozóan érvényes Casco biztosítását. A levél tartalmazta azt is, hogy amennyiben a fenti határidőn belül az igazolás nem érkezik be a pénzügyi szolgáltatóhoz, úgy a Kérelmező kölcsönszerződését „xxx” konstrukcióra módosítja. Tekintettel arra, hogy a pénzügyi szolgáltató levele „nem kereste” jellel visszaérkezett, így 2012. augusztus 24. napjával sor került a fenti szerződés konstrukcióváltására, melyről a Kérelmező 2012. augusztus 31. napján értesült a pénzügyi szolgáltató tértivevényes leveléből. A Kérelmező a fenti módosítást nem fogadta el és panasszal fordult a pénzügyi szolgáltatóhoz, kérve a szerződés Casco-s konstrukcióra történő módosítását, mely kérelméhez mellékelte az új Casco biztosításának kötvényét is. A pénzügyi szolgáltató elutasította a Kérelmező kérését, mivel az előírt határidőig nem kapott igazolást a Casco biztosítás meglétéről. A Kérelmező újfent panasszal élt fenti elutasító válasz ellen és arra hivatkozott, hogy a pénzügyi szolgáltató 2012. június 20-ai felszólító levelét nem kapta kézhez így az abban foglaltaknak sem tudott eleget tenni. A pénzügyi szolgáltató válaszelevelében elutasította a Kérelmező igényét és fenntartotta korábbi álláspontját.

A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató válaszát nem fogadta el, kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez fordult.

A Kérelmező kérelmében kifejtett álláspontja szerint, gépkocsija folyamatosan érvényes Casco biztosítással rendelkezett, a pénzügyi szolgáltatót azért nem értesítette, mert az új szerződésének megkötésekor feltüntette a finanszírozót, így abban a hiszemben volt, hogy arról a pénzügyi szolgáltató is értesülni fog. A biztosítás igazolására vonatkozó felszólító levelet nem kapta meg a pénzügyi szolgáltatótól, de a szerződés módosítására vonatkozót igen. Kérte a pénzügyi szolgáltatót az eredeti konstrukció visszaállítására és az érvényes Casco biztosításának elfogadására.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában kifejtett álláspontja szerint a szerződésben szereplő gépjármű biztosítására a kölcsönszerződés elválaszthatatlan részét képező xxx számú Üzletszabályzat VIII./1., 2. pontja szerint kerül sor:

„1. A Kölcsönbevevő köteles a kötelező felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. tv. alapján a gépjármű átvétele előtt választása szerinti biztosítónál gépjármű-felelősségbiztosítást kötni és annak díjait esedékességkor a futamidő alatt megfizetni, valamint ennek megtörténtét a Hitelező felé a befizetést igazoló dokumentum haladéktalan megküldésével igazolni. A Kölcsönbevevő a gépjármű-felelősségbiztosítás alapján fizetendő kártérítést a Hitelezőre engedményezi.

2. A Kölcsönbevevő a gépjármű-felelősségbiztosítási kötvény másolatát köteles a Hitelezőnek haladéktalanul megküldeni.

3. utolsó előtti szakasz 2.,3. bekezdése alapján: Amennyiben a Hitelező a futamidő alatt olyan információ birtokába jut, hogy a biztosító kockázatviselése a Kölcsönbevevő díjnérfizetése miatt megszűnt, úgy a Hitelező választása szerint jogosult:

- a Kölcsönszerződést a „xxx” konstrukcióra módosítani, mely esetben a hátralévő fizetési kötelezettség megállapításánál a Hitelező figyelembe veszi a CASCO biztosítás hiánya miatti többletkockázatot, melynek következményeként a hátralévő havi díjakra kamatfelár kerül beépítésre. A kamatfelár mértéke megegyezik azon kamatfelár mértékével, amelyet a Hitelező a „xxx”-s új szerződésekre alkalmaz a kölcsönszerződés „xxx” konstrukcióra történő módosítás időpontjában. A kölcsönbevevő „xxx” konstrukcióra történő módosításáról a Hitelező írásban tájékoztatja a Kölcsönbevevőt. - a Kölcsönbevevő tudomásul veszi, hogy „xxx” konstrukció esetén az eszközre semmilyen biztosítási fedezet nem áll fenn, így egy esetlegesen bekövetkező kár esetén a felmerült kárt teljes egészében a Kölcsönbevevő viseli. A Kölcsönszerződés „xxx” konstrukcióra történő átmódosítást követően a Hitelezőnek nem áll módjában a kölcsönszerződést integrált vagy egyedi CASCO biztosítási szerződést tartalmazó konstrukcióra visszamódosítani.

3. utolsó szakasza: A kölcsönbevevő hozzájárul, hogy a Hitelező közvetlenül a biztosítótól kérjen információt arra vonatkozólag, hogy a Kölcsönbevevő a fenti kötelezettségeinek eleget tett-e, és ebből a célból a biztosító a Hitelezőnek adatot szolgáltatson. A kölcsönbevevő a Hitelező ez irányú jogosultságát a futamidő alatt nem vonhatja meg.”

A Kérelmező a szerződéskötéssel egy időben 2010. június 19-én az xxx Biztosítóval xxx szerződésszámon kötött Casco biztosítást a fenti gépjárműre vonatkozóan. A pénzügyi szolgáltatót 2012. június 4-én az xxx Biztosító értesítette arról, hogy a Kérelmező biztosítása 2012. július 01-jén megszűnik. Tekintettel arra, hogy a Kérelmezőtől a biztosító váltásra vonatkozóan megkeresés nem érkezett, a pénzügyi szolgáltató 2012. június 20-án kelt tértivevényes levélben felszólította a Kérelmezőt, hogy legkésőbb 2012. augusztus 20-ig szíveskedjen az xxx forgalmi rendszámú gépjárműre Casco biztosítást kötni és az annak megkötését igazoló dokumentumot megküldeni. A felszólító levél szerződést módosító feltételt is tartalmazott, mely szerint, amennyiben Casco biztosítás igazolás a fenti határidőn belül nem érkezik, a pénzügyi szolgáltató az xxx számú szerződést „xxx” konstrukcióra módosítja. A tértivevény tanúsága szerint a felszólító levelet a Kérelmező nem vette át, az „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

Hivatkozott Üzletszabályzatának XVII/7. pontjára, mely szerint: „A Felek megállapodnak, hogy a Hitelező által igazolt postai feladástól számított 5. munkanapon a Hitelező postai küldeményeit a címzetthez megérkezettnek kell tekinteni.”

A Kérelmező a fenti határidőre Casco biztosítást nem igazolt, így a pénzügyi szolgáltató az üzletszabályzati rendelkezésnek megfelelően az xxx számú kölcsönszerződés módosítását elvégezte és a Kérelmező részére a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót megküldte. A szerződés módosításáról szóló dokumentumokat a tértivevény tanúsága szerint a Kérelmező felesége átvette. A Kérelmezőtől 2012. augusztus 31-én „xxx” konstrukcióra történő módosítással kapcsolatban megkeresés érkezett a pénzügyi szolgáltatóhoz, melyhez csatoltan

megküldte a Kérelmező az yyy Biztosító xxx számú biztosítási kötvényét az xxx forgalmi rendszámú gépjárműre vonatkozóan. A pénzügyi szolgáltató válaszlevelében tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy kölcsönszerződésének módosítására azért került sor, mert az xxx forgalmi rendszámú gépjárműre vonatkozó Casco biztosítás fordulónappal megszűnt és mivel a pénzügyi szolgáltató részére nem érkezett érvényes Casco biztosítási igazolás, így az Üzletszabályzat VIII/3. pontja alapján járt el. A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a Kérelmező az Üzletszabályzat alapján köteles lett volna a casco biztosításának megszüntetéséről és az új Casco biztosítás megkötéséről értesíteni. Jelen esetben ezt elmulasztotta, így az xxx Biztosító Casco biztosítás törléséről szóló tájékoztatása azt jelentette, hogy a gépjármű másodlagos fedezete 2012. július 01-jén megszűnt. A Kérelmező az érvényes Casco biztosítását csak 2 hónappal a biztosítás megszűnését követően, 2012. augusztus 31-én igazolta. Az egyedi szerződésben a felek megállapodtak abban, hogy a szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Üzletszabályzat rendelkezéseit - mint a szerződés elválaszthatatlan részét képező általános szerződési feltételeket - alkalmazzák. A Kérelmező a szerződés aláírásával kijelentette, hogy az Üzletszabályzatot átvette, megismerte, megértette, és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismerte el. A pénzügyi szolgáltató arra az álláspontra helyezkedett, hogy az xxx számú kölcsönszerződés „xxx” konstrukcióra történő módosítását Üzletszabályzatának rendelkezései alapján végezte el.

A 2013. február 19-én megtartott meghallgatáson a Kérelmező fenntartotta korábbi álláspontját és előadta, hogy a pénzügyi szolgáltató más módon is értesíthette volna őt, továbbá kijelentette, hogy a posta hibájáért nem vállalja a felelősséget, így kéri szerződése visszaállítását.

A meghallgatáson a pénzügyi szolgáltató képviselője is fenntartotta a válasziratban vázolt korábbi álláspontját, kijelentette, hogy a módosítás jogszerű volt és a szerződés eredeti állapotának visszaállítására nincs lehetőség.

A Kérelmező kérelme az alábbiak szerint **alapos**.

Azt a tényt a pénzügyi szolgáltató képviselője sem vitatta, hogy a Kérelmező folyamatosan rendelkezett a szóban forgó gépjárműre vonatkozóan érvényes Casco biztosítással, tehát teljesítette a kölcsönszerződésben általa vállalt feltételt.

A pénzügyi szolgáltató hivatkozott az Üzletszabályzat VIII. 1. és 2. pontjára, melyeket az eljáró tanács nem vett figyelembe tekintettel arra, hogy a megjelölt pontok a gépjármű-felelősségbiztosításra vonatkozóan tartalmazznak előírásokat, amely nem képezte jelen jogvita tárgyát.

Az eljáró tanács nem fogadta el a pénzügyi szolgáltatónak az Üzletszabályzat VIII. 3. pontja utolsó előtti szakaszának 2. és 3. alpontjára („Amennyiben a Hitelező a futamidő alatt olyan információ birtokába jut, hogy a biztosító kockázatviselése a Kölcsönbevevő díjnyomfizetése miatt megszűnt, úgy a Hitelező választása szerint jogosult (...)”) történő hivatkozását azért, mert a felhívott rendelkezések a pénzügyi szolgáltató számára a kölcsönszerződés „xxx” konstrukcióra módosítását, mint jogkövetkezmény alkalmazásának lehetőségét, azzal a

feltétellel teszik lehetővé, amennyiben a pénzügyi szolgáltató olyan információ birtokába jut, hogy a biztosító kockázatviselése a kölcsönbevevő (jelen esetben a Kérelmező) díjnyemfizetése miatt szűnik meg. A Kérelmező elmondása szerint Casco szerződése felmondással szűnt meg amiatt, mert a Kérelmező más biztosítónál kötött Casco biztosítási szerződést. A pénzügyi szolgáltató képviselője sem állította, hogy a Kérelmező előző Casco biztosítási szerződése díjnyemfizetés miatt szűnt meg, a megszűnés okára vonatkozóan információval nem rendelkezett, nyilatkozata szerint csak egy olyan tartalmú ún. állomány értesítést kaptak az érintett biztosítótársaságtól, amely azt tartalmazta, hogy a Kérelmező Casco biztosítása megszűnt. A pénzügyi szolgáltató képviselője a megszűnés okát az eljárásban nem igazolta.

A pénzügyi szolgáltató hivatkozott arra is, hogy 2012. június 20-án kelt tértivevényes levélben felszólította a Kérelmezőt, hogy legkésőbb 2012. augusztus 20-ig kössön a finanszírozott gépjárműre Casco biztosítási szerződést és annak megkötését igazoló dokumentumot küldje meg a pénzügyi szolgáltató részére. Előadta, hogy a levél „szerződést módosító feltételt is tartalmazott.” A hivatkozott levél jelen ügy szempontjából releváns része az alábbiakat tartalmazta:

„Az Üzletszabályzatunk értelmében társaságunknak jogában áll, casco biztosítás hiánya miatt, a szerződését azonnali hatállyal felmondani.

Tekintettel azonban arra, hogy az azonnali hatályú felmondás Önre nézve súlyos jogkövetkezményekkel járna, a felmondás elkerülése érdekében, - feltéve, ha a casco biztosítás meglétét a megadott határidő lejártáig nem igazolja - a határidőt követően az Ön szerződését "xxx" konstrukcióra módosítjuk, melyről tájékoztatásunkat levelünk hátoldalán olvashatja.

Amennyiben a megadott határidő lejártáig a casco biztosítás meglétét nem igazolja, vagy nem tesz írásban kifejezett elutasító nyilatkozatot a "xxx" konstrukcióra történő módosítás ellen, úgy a jelen levelünkben foglalt "xxx" konstrukció történő áttérésre vonatkozó ajánlatunkat elfogadottnak tekintjük és az ennek megfelelően elkészített szerződésmódosítással tájékoztatjuk a fennálló fizetési kötelezettségeiről.

Kérjük, gondolja át, hogy a fent megjelölt két megoldás (igazolás vagy áttérés xxx konstrukcióra) közül melyik felel meg legjobban az Ön érdekeinek.”

Az eljárásban a pénzügyi szolgáltató által sem vitatottan tényként volt megállapítható, hogy „Casco biztosítás hiánya” nem állt fenn, azaz a Kérelmező folyamatosan rendelkezett Casco biztosítással.

A pénzügyi szolgáltató nem vitatta azt sem, hogy a Kérelmező fenti levelet nem kapta kézhez, mert az „nem kereste” jelzéssel a pénzügyi szolgáltatóhoz visszaérkezett és így annak tartalmát sem ismerhette meg.

Ebben a körben hivatkozott az Üzletszabályzat XVII/7. pontjára, amely szerint „A Felek megállapodnak, hogy a Hitelező által igazolt postai feladástól számított 5. munkanapon a Hitelező postai küldeményeit a címzetthez megérkezettnek kell tekinteni.”

A pénzügyi szolgáltató a Kérelmező kölcsönszerződésének „xxx” konstrukcióra történő módosítása jogalapjaként és a Kérelmező szerződéses konstrukció „visszaállítására” irányuló kérelme elutasítása okaként az Üzletszabályzat VIII. pontjára hivatkozott, azonban a fent hivatkozott, 2012. június 20-án kelt levél tartalma és az Üzletszabályzat rendelkezései nincsenek szinkronban, ezért az eljáró tanács az Üzletszabályzat hivatkozott rendelkezéseinek fentiek szerinti vizsgálatát követően megvizsgálta azt is, hogy a hivatkozott levélben közöltek alapján jogosult volt-e a pénzügyi szolgáltató a Kérelmező kölcsönszerződésének egyoldalú módosítására.

A levél szerint a pénzügyi szolgáltató részint azzal az indokkal helyezte kilátásba a Kérelmező kölcsönszerződésének „xxx” konstrukcióra való módosítását, hogy a Kérelmezőre nézve súlyos jogkövetkezményekkel járó azonnali hatályú felmondást elkerülje, majd a levél következő bekezdésében a „xxx” konstrukcióra való áttérésre „tett ajánlatot”, amelynek hatályba lépését a Kérelmező csupán a Casco biztosítás meglétének határidőben történő igazolásával, vagy írásban tett kifejezett elutasító nyilatkozattal tudta volna elhárítani.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a pénzügyi szolgáltató nem volt jogosult a Kérelmező kölcsönszerződését a jelen eljárásban vitatott tartalommal egyoldalúan módosítani, ugyanis az alkalmazott joghátrány nem „egynemű” a felmondás jogintézményével. A pénzügyi szolgáltató által írásban deklarált szándéknak - súlyos hátrányos jogkövetkezmény elkerülése - pl. akkor felelt volna meg a konstrukcióváltás alkalmazása, amennyiben a pénzügyi szolgáltató azt átmenetileg alkalmazza a casco biztosítás, vagy meglétének igazolása „hiánya” időszakára.

Az eljáró tanács álláspontja szerint vitatható a pénzügyi szolgáltató azon eljárása is, hogy tértivevényes levélben olyan megoldást kínált a Kérelmezőnek a megkötött szerződés tekintetében, hogy ha adott időintervallumon belül nem igazolja Casco biztosítása meglétét, akkor szerződését „xxx” konstrukcióra alakítja, illetőleg nem tudta elfogadni, a pénzügyi szolgáltató azon álláspontját, hogy a Kérelmező kölcsönszerződése vonatkozásában általa egyoldalúan eszközölt konstrukcióváltást jogszerűvé tette az, hogy levelében közölte a Kérelmezővel, hogy az ajánlatát csak kifejezett visszautasítás esetén nem tekinti elfogadottnak.

Az eljáró tanács, jelen eljárásban nem vizsgálva a szerződés létrejöttének kérdéskörét a teljesség igényével, rámutat, hogy a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) szabályai szerint a szerződés távollévők között abban az időpontban jön létre, amikor az elfogadó nyilatkozat az ajánlattevőhöz megérkezik. A pénzügyi szolgáltató ajánlatának Kérelmező általi elfogadására, a Kérelmező által elfogadó nyilatkozat tételére a pénzügyi szolgáltató által sem vitatottan nem került sor, így az ajánlat elfogadottnak tekintése adott esetben az ajánlat hatályossá válása esetén is aggályos lenne.

A Ptk. 216. § (2) bekezdése értelmében *„A nyilatkozattétel elmulasztása - ha az nem ráutaló magatartás - csak akkor minősül elfogadásnak, ha ezt jogszabály rendeli, vagy ha a felek ebben megállapodtak.”*

A pénzügyi szolgáltató a felek eltérő megállapodását nem igazolta, arra nem is hivatkozott.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy eltérő szabályozás esetén is figyelemmel kell lenni a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 210. §-a (1) bekezdésére, amelynek értelmében a pénzügyi szolgáltató pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződést csak írásban vagy minősített elektronikus aláírással ellátott elektronikus okirat formájában köthet. Ezen előírást a megkötött szerződés módosítására is alkalmazni kell.

A Ptk. rendelkezése szerint az írásban tett nyilatkozat hatályosságához az szükséges, hogy a másik félhez megérkezzék.

Az eljáró tanács rámutat továbbá arra is, hogy jelen ügy kapcsán aggályosnak mutatkozik a levelek kézbesítésére vonatkozó és a hatályos Üzletszabályzat XVII. fejezetének 7. pontjában meghatározott kikötés (megdönthetetlen kézbesítési vélelem) Kérelmezőre történő alkalmazása is tekintettel arra, hogy jelen esetben a szóban forgó levél nem érkezett meg a Kérelmezőhöz, aki annak tartalmára nem is tudott így reagálni. A pénzügyi szolgáltató levele nem minősül hivatalos iratnak, a tértivevényből nem állapítható meg, hogy kézbesítése megkísérlése szabályosan megtörtént-e - erre vonatkozó igazolást (pl. a postai szolgáltató írásbeli nyilatkozata) a pénzügyi szolgáltató nem csatolt -, azaz a Kérelmező hibájából volt-e sikertelen a kézbesítés. Az eljáró tanács álláspontja szerint az Üzletszabályzat hivatkozott rendelkezése igen felületes, a jelen tényállás mellett joghatás kiváltására nem alkalmas.

Fentiekre tekintettel az eljáró tanács úgy ítélte meg, hogy a pénzügyi szolgáltató jogellenesen alkalmazta a Kérelmezővel szemben a megkötött szerződés „xxx” konstrukcióra történő átalakítását.

A pénzügyi szolgáltató a konkrét ügyben úgy nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezésként nem fogadja el, ezért az eljáró tanács a fentiekben írottak alapján a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2013. március 06.

dr. Sándor Roland s.k.,
az eljáró tanács elnöke

Mohosné dr. Jakab Ágnes s.k.,
az eljáró tanács tagja

Rajki Klára s.k.,
az eljáró tanács tagja