

Közvetítői tevékenységnek minősül-e az a jogviszony, amelynek keretében a pénzügyi intézmény úgy szerződik megbízottaival, hogy azok szervezzék, támogassák és segítsék a pénzügyi intézmény és a vele szerződéses jogviszonyban álló közvetítők együttműködését?

A Kérelmező állásfoglalás kiadása iránti kérelemmel fordult a Felügyelethez egy olyan konstrukció kapcsán, amelynek lényege, hogy Finanszírozó (Finanszírozó) gépjármű-kereskedőkkel köt olyan szerződéseket, amelyek a Finanszírozó finanszírozási tevékenységét elősegítik, így a gépjármű-kereskedők a Finanszírozó pénzügyi közvetítői lesznek. Ezen túlmenően a Finanszírozó olyan, egyéb gazdasági társaságokkal (Megbízottak) is szerződik, akiknek az a feladata, hogy a megkötött együttműködési szerződések értelmében szervezzék, támogassák és elősegítsék a Finanszírozó és a vele szerződéses jogviszonyban álló pénzügyi közvetítőként eljáró gépjármű-kereskedők együttműködését.

Ezen megállapodás értelmében a Megbízott vállalja, hogy a gépjármű-kereskedő által a Finanszírozó részére közvetített ügyfelekkel semmilyen jogviszonyba nem lép, velük kapcsolatot nem tart fenn, továbbá az egyedi finanszírozási ügyletek megkötésének elősegítése érdekében semmilyen tevékenységet nem végez.

A Megbízott által végzendő feladatok:

- megismerteti a gépjármű-kereskedőket a Finanszírozó által ajánlott finanszírozási formákkal és ügymenettel,
- oktatást nyújt, segíti és szervezi a gépjármű-kereskedők igényeinek kielégítését,
- népszerűsíti a gépjármű-kereskedők körében a Finanszírozó aktuális konstrukcióit,
- biztosítja a Finanszírozó marketing-anyagait a gépjármű-finanszírozók részére,
- adminisztratív háttértámogatást nyújt.

A Megbízott a fenti tevékenység ellátásáért díjazásban részesül, amelynek összege a hozzá rendelt gépjármű-kereskedők által a Finanszírozó javára lebonyolított összforgalomtól függ. Ezen túlmenően a díj mértékét befolyásolná az is, hogy a Megbízotthoz rendelt gépjármű-kereskedők általa Finanszírozó javára bonyolított finanszírozási forgalom milyen minőségű és mennyiségű, azaz a díjat befolyásolja az a körülmény, hogy a gépjármű-kereskedők által közvetített finanszírozási ügyleteket az ügyfelek miként teljesítik.

Kérelmük arra irányul, hogy a Felügyelet erősítse meg azt, hogy a fentiekben ismertetett konstrukció nem minősül a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) szerinti pénzügyi közvetítői jogviszonynak, továbbá, hogy az ilyen módon fizetett díj sem minősül közvetítői díjnak, figyelemmel arra, hogy azt a Megbízott a Finanszírozóval megkötött megbízási szerződés alapján a fentiek szerint részletezett feladatok teljesítéséért kapja.

A Hpt. 2010. január 1-től hatályos szabályai tartalmazzák a Hpt. 3. § (1) bekezdés h) pontjában meghatározott pénzügyi szolgáltatás közvetítése definícióját. A Hpt. 2. számú melléklet I/12.1 és I/12.2. pontjai szerint:

- *Kiemelt közvetítői tevékenység:* pénzügyi intézménnyel kötött megbízási szerződés alapján, a pénzügyi intézmény nevében, javára és kockázatára, pénzügyi szolgáltatás, kiegészítő pénzügyi szolgáltatás nyújtásának, szolgáltatásra irányuló szerződés megkötésének elősegítésére irányuló tevékenység, ideértve a pénzügyi intézmény nevében, javára és kockázatára történő kötelezettségvállalást vagy a szerződés megkötését is;

- *Ügynöki tevékenység*: pénzügyi intézménnyel kötött megbízási szerződés alapján pénzügyi szolgáltatás, kiegészítő pénzügyi szolgáltatás nyújtásának, ilyen szolgáltatásra irányuló szerződés megkötésének elősegítésére irányuló tevékenység, amelynek során a pénzügyi intézmény kockázatára önállóan kötelezettséget nem vállalnak, szerződést nem kötnek;

A fenti definícióból következően akár ügynöki, akár kiemelt közvetítői tevékenységről van szó, mindkét esetben a tevékenység lényege a pénzügyi szolgáltatás nyújtásának, ilyen szolgáltatásra irányuló szerződés megkötésének *elősegítése*. Erre tekintettel a Felügyelet álláspontja szerint a bemutatott konstrukció – bár a felek között megkötendő szerződés szövege csak részben ismert a Felügyelet számára – nagy valószínűséggel nem tekinthető pénzügyi közvetítői jogviszonynak. Ugyanis a Megbízott semmilyen kapcsolatba nem kerül az ügyfelekkel, ügyféladatokat nem vesz fel és nem továbbít, terméket az ügyfél részére egyáltalán nem ismertet, a finanszírozóra sem hívja fel az ügyfelek figyelmét, és tevékenységét összességében tekintve nem a közvetítői jelleg dominál, hanem a *közvetítők tevékenységének szervezése*. Bár díjazása volumenhez kötött, mivel az általa koordinált gépjármű-kereskedők által a finanszírozó részére közvetített ügyfelek számához igazodik, a definícióban szereplő elősegítés olyan közvetetten, áttételesen valósul meg, hogy a jelen esetben a Felügyelet álláspontja szerint még a díjazás formája sem minősíti a Megbízottak tevékenységét közvetítői tevékenységgé.

Budapest, 2011. január