

A közvetítőkre vonatkozó egyes szabályok értelmezése

I. TÉNYÁLLÁS

A Kérelmező a Hpt. pénzügyi szolgáltatás közvetítésére vonatkozó szabályai értelmezése tekintetében kéri a Felügyelet tájékoztatását. A beadványban ismertetett tényállás szerint a megbízott (**Megbízott**) megbízási szerződés alapján egy pénzügyi szolgáltatást nyújtó gazdasági társaság (**Megbízó**) internetes oldalán szereplő információk révén marketing (reklám) tevékenységet végezne. A tevékenység abban merülne ki, hogy a Megbízott az esetlegesen kivetítőn is megjelenített weboldal tartalmát ismerteti teljes körűen nagyobb létszámú közönség előtt előre meghirdetett helyszínen. Amennyiben a látogatót az előadáson elhangzottak és látottak érdekelnék, ezt követően a Megbízóval tudna közvetlenül szerződést kötni a Megbízó előadáson közölt elérhetőségein.

A Kérelmező által közölt információk szerint a Megbízott semmilyen módon nem nyújtana pénzügyi szolgáltatást, nem kötne megállapodást, arra nem is buzdítana, csak a gazdasági társaság internetes oldalának tartalmával megegyező tájékoztatást adna, továbbá megjelölné a gazdasági társaság elérhetőségeit. A Megbízott az előadáson felmerülő kérdésekre tájékoztató jelleggel válaszolna, célja nem a szerződéskötésre történő bátorítás vagy szerződéses kapcsolat létrehozása lenne.

II. A JOGKÉRDÉS

A Kérelmező beadványában az alábbi kérdéseket tette fel:

- 2.1. A Megbízott tényállásban részletezett tevékenysége
 - 2.1.1. a Hpt. vonatkozó szabályai alapján engedélyköteles tevékenységnek minősül-e,
 - 2.1.2. az előadónak rendelkeznie kell-e bármilyen képzettséggel,
 - 2.1.3. fennáll-e az előadónak bármilyen felelőssége a hirdetett gazdasági társaság és az előadás alapján annak ügyfelévé váló személy között létrejött jogviszony vonatkozásában,
 - 2.1.4. amennyiben közvélemény-kutatásként végzi a Megbízott a tevékenységet, úgy az engedélykötelesnek minősül-e,
 - 2.1.5. amennyiben a Megbízott előadó tevékenységét ingyenesen végzi vagy tapasztalat ismertetés jogcímén, abban az esetben engedélyköteles-e.

III. A KÉRELMEZŐ ÁLLÁSPONTJA

A Kérelmező állásfoglalást kérő levelében és azt a Felügyelet felhívására kiegészített beadványában saját jogi álláspontját részben, nem minden feltett kérdésre vonatkozóan fejti ki.

Az 2.1. pontban ismertetett kérdésekre vonatkozóan a Kérelmező jogi álláspontja szerint a tényállásban ismertetett tevékenység nem minősül engedélyköteles tevékenységnek. E tekintetben a Kérelmező szerint releváns, hogy a Megbízott által előadottak a Megbízó gazdasági társaság internetes felületén is hozzáférhetőek azonos tartalommal. Amennyiben a Megbízott csak tájékoztató előadást tart és a szerződéses kapcsolat a Megbízó gazdasági társaság és az ügyfél között jön létre, a Megbízott nem tartozik felelősséggel a Megbízó által nyújtott szolgáltatás vonatkozásában.

IV. A FELÜGYELET ÁLLÁSPONTJA

Ad 2.1.1. A Hpt. 3. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltak alapján a pénzügyi szolgáltatás közvetítése – melynek pontos definícióját a Hpt. 2. számú melléklet I/12. pontja tartalmazza – pénzügyi szolgáltatásnak minősül, amennyiben azt üzletszerűen végzik. A Hpt. 2. számú melléklet I/12. pontjának 12.2 alpontja szerint ügynöki tevékenységnek minősül a pénzügyi intézménnyel kötött megbízási szerződés alapján a pénzügyi szolgáltatás, kiegészítő pénzügyi szolgáltatás nyújtásának, ilyen szolgáltatásra irányuló szerződés megkötésének elősegítésére irányuló tevékenység, melynek során a pénzügyi intézmény kockázatára önállóan kötelezettséget nem vállalnak, szerződést nem kötnek.

A beadványból nem állapítható meg, hogy a Megbízó a Hpt. 4. § (1) bekezdésében foglaltak szerint pénzügyi intézménynek, azaz hitelintézetnek illetve pénzügyi vállalkozásnak, vagy pénzügyi szolgáltatás közvetítését végző személynek (pénzügyi közvetítő) minősül-e, ezért az sem állapítható meg egyértelműen, hogy a Megbízó és a Megbízott között pénzügyi szolgáltatás közvetítésére vonatkozóan jön létre megbízási jogviszony, vagy ez a jogviszony közvetítői alvállalkozói tevékenység ellátására irányuló megbízási jogviszonyként minősül.

A beadványban foglaltak szerint a Megbízónak a honlapján is elérhető adatait a Megbízott előadások keretében, széles kör számára teszi elérhetővé, népszerűsítve ezzel a Megbízót, így a Megbízott tevékenysége – amennyiben a Megbízó pénzügyi intézmény – a Hpt. szerinti közvetítői tevékenységnek minősíthető. A beadványban ismertetett információk alapján fennáll a megbízási szerződésen alapuló jogviszony a felek között és fennáll a pénzügyi szolgáltatás közvetítése is, mely két elem a közvetítői tevékenység két legfontosabb eleme. A Megbízott a Megbízó kifejezett vagy hallgatóságos tudtával és kívánságára jár el és ismerteti a Megbízó adatait széles nyilvánosság előtt, amivel elősegíti a Megbízó által kínált pénzügyi szolgáltatás nyújtását, vagy erre irányuló szerződések megkötését, hiszen a Megbízott személyes közreműködése eredményeképp keresi fel a leendő ügyfél vagy potenciális érdeklődő a Megbízót. A Felügyelet megítélése szerint nem életszerű, hogy a Megbízott tevékenysége, közreműködése nélkül az előadáson megjelent személyek, vagy azok egy része magától felkeresi a Megbízót annak szolgáltatási igénybevétele céljából.

Abban az esetben pedig, ha a Megbízó pénzügyi szolgáltatást közvetítő személy, a Megbízott tevékenysége a fentiekben kifejtettek – így különösen a közvetítői tevékenység két tényállási elemének egyértelmű megállapíthatósága okán – a közvetítői alvállalkozói tevékenységnek feleltethető meg. A Megbízott ebben az esetben közvetve szintén egy pénzügyi intézmény által – a Megbízó, mint közvetítő igénybevételeivel – nyújtott pénzügyi szolgáltatás nyújtásában vagy erre irányuló szerződés megkötésében működik közre.

Felhívom szíves figyelmét arra, hogy a Felügyelet – a 2.1.1. pontban foglalt kérdés vonatkozásában – a véleményét kizárólag a Kérelmező által rendelkezésre bocsátott információk alapján alakította ki. Az abban foglalt egyedi jogértelmezés csak a Kérelmező által előadott tényállásra vonatkozik. A Felügyelet véleménye nem tekinthető kötelező erejű állásfoglalásnak, a benne foglaltaknak más hatóságra, illetve a bíróságra nézve nincs kötelező tartalma.

Az állásfoglalás-iránti kérelmében feltett további kérdések vonatkozásában a Felügyelet az alábbi tájékoztatást adja:

Ad 2.1.2. A Megbízottal, mint közvetítővel és az általa igénybevett közvetítői alvállalkozóval e tevékenységi körében – munkaviszonyban, megbízási jogviszonyban, vagy munkavégzésre

irányuló egyéb jogviszonyban – csak olyan természetes személy állhat, aki a Hpt. 219/D. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt szakmai követelményeknek megfelel.

A Megbízott által igénybevett előadóra a Hpt. ugyanezen szakaszának (4) bekezdése irányadó, mely szerint a közvetítő, jelen esetben a Megbízott köteles gondoskodni arról, hogy a vele e tevékenységi körében – munkaviszonyban, megbízási jogviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban – álló természetes személy a közvetített szolgáltatással kapcsolatban részletes ismeretekkel rendelkezzen.

Ad 2.1.3. A Hpt. 219. § (1) bekezdése alapján a Megbízott és az általa e tevékenységre igénybe vett, vele megbízási vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy által e tevékenysége során okozott kárért a közvetítő felel.

Ad 2.1.4. A közvélemény-kutatás, mint jogcím megítélése és minősítése vonatkozásában a Felügyeletnek nincs hatásköre. Felhívom azonban szíves figyelmét a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 207. §-ában foglalt rendelkezésre, mely alapján a szerződést annak tartalma, nem címe szerint kell minősíteni.

Ad 2.1.5. A Megbízott tevékenységéhez abban az esetben van szükség a Felügyelet engedélyére, ha az üzletszerűnek minősül. Az üzletszerűség fogalmát a Hpt. 2. számú melléklet III/22. pontja tartalmazza. Eszerint: üzletszerű tevékenység az ellenérték, nyereség, illetve vagyonszerzés végett – előre egyedileg meg nem határozott ügyletek megkötésére irányuló – rendszeresen folytatott gazdasági tevékenység. A definícióban foglalt feltételek konjunktívák, azok egyidejű megvalósulása azonban a beadványban foglaltak alapján érdemben nem vizsgálható.