

## **H-PBT-H-966/2013. Kötelezést tartalmazó határozat**

A Pénzügyi Békéltető Testület K.R. xxx szám alatti lakosnak (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2013. március hó 21. napjára kitűzött második meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

### HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy fizessen meg az xxx számú kárügyben további 70.200 forint biztosítási szolgáltatási összeget, valamint erre az összegre a vonatkozó ÁSZF szerinti esedékességtől a kifizetés napjáig a Ptk. 301. § (1) bekezdésében rögzített mértékű késedelemi kamatot a Kérelmezőnek banki átutalással.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti. Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78.§-ának (1) bekezdése, 94.§-ának a) pontja, 95.§-ának (2)-(5) bekezdéseire, valamint 101.§-ának (1) bekezdése és a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozata alapján hozta meg.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező 2013. január 16-án fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya vagyonszolgáltatási szerződés alapján további biztosítási szolgáltatás nyújtása iránti igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy közte és a pénzügyi szolgáltató között xxx szám alatti kockázatviselési helyre vonatkozólag vagyonszolgáltatási szerződés áll fenn. A Kérelmező 2012. október 8-án 2012. október 6-ai kárdátumra hivatkozva kárbejelentést tett. A káresemény során a lakásban található zuhanykabin két üvegajtaja kitörött. A pénzügyi szolgáltató 2012. október 11-én helyszíni szemlét tartott. A Kérelmező a pénzügyi szolgáltatónak benyújtotta az üvegek javításáról szóló 2012. október 15-én kelt 204.000 forintról szóló számlát. Ezt követően a pénzügyi szolgáltató 2012. november 9-én 40.000 forintot fizetett meg a Kérelmezőnek. A Kérelmező a kárdöntéssel nem értett egyet, ezért a pénzügyi szolgáltató pótszemlét tartott és ezután újabb 40.000 forintot fizetett meg

szolgáltatási összegként. 2013. január 4-én a Kérelmező panasszal élt az újabb döntés ellen, amit a pénzügyi szolgáltató még ugyanazon a napon megválaszolt. Ekkor a pénzügyi szolgáltató úgy döntött, hogy az eddig kifizetett 80.000 forintos szolgáltatási összeget kiegészíti még 49.800 forinttal, mert álláspontja szerint az így összességében a káreseményre kifizetett 129.800 forint megfelel egy, a Kérelmező zuhanykabinjával megegyező zuhanykabin beszerzési árával. A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató álláspontjával nem értett egyet, ezért kezdeményezte a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását, amelynek során kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató fizesse meg számára a biztosítási feltételekben az ilyen típusú biztosítási eseményekre vonatkozóan rögzített maximális 200.000 forint biztosítási összeg és a már kifizetett 129.800 forint közötti különbözetét.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában a szerződésre, a kárrendezési eljárásra és a panaszkezelési eljárásra vonatkozólag a kérelemben leírtakkal egyező módon nyilatkozott. A biztosítási szolgáltatási összeg meghatározásával kapcsolatban kihangsúlyozta, hogy a kárszámításuk elvi alapja az volt, hogy egy a Kérelmező tulajdonában lévő zuhanykabinnal megegyező minőségű új zuhanykabin kereskedelmi beszerzési ára 129.800 forint. A beszerzési árat, a maradványértéket és a helyreállítás költségét figyelembe véve a pénzügyi szolgáltató álláspontja, hogy a kifizetett szolgáltatási összeg fedezetet nyújtott volna a bekövetkezett kár teljes körű megtérítésére. A fentiek alapján a Kérelmező kérelmét megalapozatlannak tartotta és ezért kérte az eljárás megszüntetését.

A 2013. március 6. napjára kitűzött meghallgatáson a pénzügyi szolgáltató elmondta, hogy az eddig kifizetett 129.800 forint biztosítási szolgáltatási összeg kifizetését az indokolta, hogy a pénzügyi szolgáltató is meggyőződött arról, hogy a zuhanykabint gyártó cég már nem létezik és a Kérelmező zuhanykabin típusa kereskedelmi forgalomban már nem kapható, így egy hasonló zuhanykabin árát alapul véve nyújtottak szolgáltatást. Álláspontjuk szerint a javítási költségek nem lehetnek magasabbak, mint egy teljes új vagyontárgy beszerzésének költségei és a Kérelmezőnek kárenyhítési kötelezettségén belül a jó gazda gondosságával kellett volna eljárnia.

A Kérelmező előadta, hogy a kárszakértőnek megmondta, hogy ez egy régebb típusú zuhanykabin és nem biztos, hogy lehet hozzá üveget vásárolni. A kárszakértő elzárkózott annak a lehetőségétől, hogy egy új zuhanykabint vegyen a Kérelmező és annak a számláját nyújtsa be. A pénzügyi szolgáltató kérte a meghallgatás elhalasztását annak érdekében, hogy a meghallgatáson elhangzottak alapján felülvizsgált álláspontját előterjessze.

A fentiekre tekintettel az eljáró tanács az egyezségkötés reményében a meghallgatást elhalasztotta 2013. március 21. napjára.

A pénzügyi szolgáltató 2013. március 19-én beérkezett kiegészítő válasziratában összehasonlító adatokat közölt, valamint hivatkozott a vonatkozó xxx ÁSZF 20.13. pontjára, és a korábban kialakított álláspontját fenntartotta.

A folytatólagos meghallgatáson a Kérelmező elmondta, hogy álláspontja szerint a pénzügyi szolgáltató kiegészítő válasziratában megjelöltek nem relevánsak a kárügy szempontjából. Megismételte, hogy amennyiben a pénzügyi szolgáltató felajánlotta volna, hogy inkább az egész kabint cseréltesse ki, akkor ő biztosan ezt az olcsóbb és jobb megoldást választotta volna, de ilyen ajánlatot nem tett a pénzügyi szolgáltató, sőt az ő kezdeményezését elutasította. A Kérelmező kérelmét fenntartotta és kérte a teljes kárának megfizetését, kamattal növelten.

A pénzügyi szolgáltató ugyanezen meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a Kérelmező javára tért el azzal, hogy az általa reálisnak tekintett javítási költség háromszorosát fizette meg. A pénzügyi szolgáltató elmondta, hogy a Kérelmezőnek azon állítását, mely szerint a kárszakértő úgy nyilatkozott, hogy nem szerezhethet be új zuhanykabin, a Kérelmező nem tudta igazolni. A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a feltételek szerint a biztosított vagyontárgy a zuhanykabin üvege. Fenntartotta azon álláspontját, hogy előzetesen egyeztetni kellett volna és a kedvezőbb megoldást választania a Kérelmezőnek. Az eljáró tanács kérdésére sem a Kérelmező, sem a pénzügyi szolgáltató nem tudta meghatározni, hogy a számla mikor érkezett be a pénzügyi szolgáltatóhoz.

Az eljáró tanács a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a felek között létrejött biztosítási szerződés tartalmazta az xxx kiegészítő biztosítást is. A kiegészítő biztosítás 8. Napkollektorok, napelemek, különleges üvegezések biztosítása 8.2. pontja alapján biztosítási eseménynek minősül és megtéríti a biztosító a biztosított épület zuhanykabinok balesetszerűen bekövetkezett törés- vagy repedéskárait. A Kérelmező által megkötött kiegészítő biztosítás 200.000 forintos térítési maximumot tartalmaz a fenti biztosítási esemény vonatkozásában. A pénzügyi szolgáltató a biztosítási esemény bekövetkezését nem vitatta. A kárszakértő a kárt a kárfelvételi jegyzőkönyvben rögzítette. A Kérelmező a sérült zuhanykabin-üveg cseréjére vonatkozó, 204.000 forint összegű számlát a pénzügyi szolgáltatónak benyújtotta. A pénzügyi szolgáltató a Kérelmezőnek 129.800 forint biztosítási szolgáltatási összeget fizetett meg, hivatkozva arra, hogy ezen összegből a teljes zuhanykabin cseréje megoldható lett volna.

Az eljáró tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vonatkozó kiegészítő biztosítási feltételek alapján a pénzügyi szolgáltató arra vállalt kötelezettséget, hogy a szerződésben rögzített összeghatárig megtéríti a zuhanykabinok üvegezésében keletkezett károkat. A pénzügyi szolgáltató jelen ügyben jogalapi kifogással nem élt. Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező a biztosítási szerződésben rögzített kötelezettségeinek eleget tett. Az eljáró tanács álláspontja szerint a biztosítási szerződésre vonatkozó feltételektől eltérő kárrendezésre a felek közös megegyezésével kerülhetett volna sor.

A pénzügyi szolgáltató azon álláspontját, mely szerint a Kérelmező általános kárenyhítési kötelezettsége alapján köteles lett volna a vonatkozó szerződési feltételektől eltérően eljárni, az eljáró tanács nem fogadta el.

A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező kérelme megalapozott.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a fentiek, valamint a pénzügyi szolgáltató alávetési nyilatkozatára figyelemmel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

Budapest, 2013. április 05.

dr. Világos Beatrix s.k.,  
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,  
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,  
az eljáró tanács tagja